

T.C.
BİLGİ EDİNME DEĞERLENDİRME KURULU

KARAR TARİHİ: 15/12/2021

KARAR SAYISI: 2021/1510

İTİRAZ EDEN :

BAŞVURUNUN YAPILDIĞI KURUM VEYA KURULUŞ : Gelir İdaresi Başkanlığı
(..... Vergi Dairesi Müdürlüğü)

KURUM VEYA KURULUŞUN CEVAP TARİHİ : 06/12/2021 (Tebliğ tarihi belirtilmemiştir.)

KURULA BAŞVURU TARİHİ : İtiraz Dilekçesi Tarihi: 08/12/2021
Kurula İntikal Tarihi: 08/12/2021
Kayıt No: 2021/1227

RAPORTÖR : Zeynep Ezgi GÖRKEM

I. İTİRAZ VE KONUSU

....., 08/12/2021 tarihli dilekçesi ile Gelir İdaresi Başkanlığına yaptığı bilgi edinme başvurusunda özetle; Vergi Dairesinin mükellef beyanlarına itibar etmemesi sonucu oluşan anlaşmazlık nedeniyle Ankara 2. Vergi Mahkemesinde açtığı dava süreci devam ederken ilgili Vergi Dairesi görevlileri tarafından gönderilen ödeme emrinde 2020 yılı içindeki toplam kira gelirlerinin 61.000,38 TL hesaplanması gerekirken 75.359,69 TL olarak hesaplandığını, bu durumun kendisinde kimliği belirsiz kişilerce kira tahsilatı yapıldığı şüphesi uyandırdığı belirterek Komisyon tutanağında yer alan 75.359,69 TL'lik cari hesap girdisi dökümünün, ekstresinin ve diğer belgelerin tarafına verilmesini talep etmiştir.

II. KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

Mezkur başvuruya konu iş ve işlemlere ilişkin bilgi ve belgelerin ilgili kurum tarafından eksiksiz olarak yargı mercilerine gönderileceği ifade edilmiştir.

III. KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi 08/12/2021 tarihli dilekçesi ile itirazın Kurulumuza başvurmuştur.

IV. USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Bilgi Edinme Hakkı mevzuatı hükümleri uyarınca, itiraz başvurusunun usul yönünden incelenmesi neticesinde, itiraz dilekçesinin aranan şartlara haiz olduğu, eksiklik veya aykırılığın bulunmadığı ve mevzuatta belirtilen süreler içinde Kurulumuza itirazda bulunduğu görüldüğünden **başvuru sahibinin itirazının usul hükümlerine uygun olduğu değerlendirilmiştir.**

V. İLGİLİ MEVZUAT VE ESAS YÖNÜNDE İNCELEME

1) 24/10/2003 tarihli ve 25269 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan **4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “Bilgi verme yükümlülüğü” başlıklı 5 inci maddesi** “*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*” hükmünü amirdir.

2) “**Bilgi Edinme Hakkının Sınırları**”, 4982 sayılı Kanunun dördüncü bölümünde 15 ile 28 inci maddeler arasında ve yine Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin beşinci bölümünde, 27 ile 39 uncu maddeler arasında tahdidi olarak sayılmıştır.

3) Bu çerçevede, bilgi edinme herkes için kanuni bir hak, bilgi verme ise Kanun kapsamındaki kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları için kanuni bir yükümlülüktür. Kurum ve kuruluşların bilgi ve belgeye erişimi engellemeleri, ancak Kanunun istisna saydığı gerekçelerin mevcudiyeti halinde mümkündür.

4) **Mezkur itiraz dilekçesi ve ekleri ile ilgili kurum tarafından verilen cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ve ilgili mevzuat çerçevesinde incelenmesi neticesinde;**

Başvuru sahibinin 2020 yılı içindeki toplam kira gelirlerinin 61.000,38 TL hesaplanması gerekirken 75.359,69 TL olarak hesaplandığı iddiasına yönelik işleme ilişkin bilgilerin kendisini ilgilendirdiği ve yapılan idari işlemde menfaatinin etkilendiği anlaşılmış olup talep konusu belgelerin başvuru sahibi açısından 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununda sayılan istisna kapsamında girmediği ve anılan Kanunun “Bilgi verme yükümlülüğü” başlıklı 5’inci maddesi uyarınca başvuru sahibinin itirazının kabul edilmesi gerektiği değerlendirilmiştir.

VI. KARAR

1) itirazının **KABULÜ** ile;

2) Başvuru sahibinin bilgi edinme talebinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “Bilgi verme yükümlülüğü” başlıklı 5’inci maddesi kapsamında kaldığı değerlendirildiğinden, **itirazının kabul edildiğinin** ilgili kuruma ve başvuru sahibine bildirilmesine,

15/12/2021 tarihli ve 2021/1510 sayılı kararın devamıdır.

3) İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabileceğinin taraflara bildirilmesine,

Oybirliği ile karar verilmiştir.

Başkan
Prof. Dr. Hasan Tahsin FENDOĞLU

Üye
İbrahim ACARLI
(Toplantıya Katılmadı)

Üye
Ahmet Hüsrev VURAL

Üye
Prof. Dr. Mahmut KOCA

Üye
Prof. Dr. Hasan Nuri YAŞAR
(Toplantıya Katılmadı)

Üye
Ünsal TOKER

Üye
İsmail KURUL

Üye
Dr. Hayrettin KURT
(Toplantıya Katılmadı)

Üye
Hakan ÖZTATAR