

**T.C.**  
**BİLGİ EDİNME DEĞERLENDİRME KURULU**

**KARAR TARİHİ:** 15/12/2021

**KARAR SAYISI:** 2021/1472

**İTİRAZ EDEN** : .....  
.....  
.....

**BAŞVURUNUN YAPILDIĞI**

**KURUM VEYA KURULUŞ** : ..... Belediye Başkanlığı  
(Zabıta Müdürlüğü)

**KURUM VEYA KURULUŞUN**

**CEVAP TARİHİ** : 28/10/2021 (Tebliğ tarihi belirtilmemiştir.)

**KURULA BAŞVURU TARİHİ** : İtiraz Dilekçesi Tarihi: 02/11/2021  
Kurula İntikal Tarihi:05/11/2021  
Kayıt No:2021/ 1067

**RAPORTÖR** : Melike KUTER KUNDUR

**I. İTİRAZ VE KONUSU**

..... CİMER aracılığıyla yapmış olduğu 09/10/2021 tarihli ve ..... sayılı başvurusunda aşağıdaki sorularının cevaplandırılmasını talep etmiştir.

*“Kültür ve Turizm Bakanlığı Yatırım ve İşletmeler Genel Müdürlüğünce yayınlanan 15 Haziran-15 Ekim tarihleri arasında geçerli olan inşaat yasağı süresince, ..... ilçesi sınırları içerisinde, Kurumunuzca faaliyete izin verilmiş firma/firmalar var mıdır? Varsa hangisi/hangileridir? Verilmiş izin/izinler varsa kapsamı nedir? Yasağa uymayan firma olmuş mudur? Yasağa uymayan firma/firmalar varsa hangi yasal işlemler yapılmıştır?”*

**II. KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI**

..... Belediye Başkanlığı Zabıta Müdürlüğünün 28/10/2021 tarihli cevabi yazısında Kişisel Verilerin Korunması Kanunu kapsamında üçüncü kişilere bilgi akışı yapılamadığı bildirilmiştir.

**III. KURULA BAŞVURU**

Başvuru sahibi “..... Kent Konseyi Yürütme Kurulunda çevre temsilcisi olarak görev yaptığını ve Kurumlarına iletilen 15 Haziran -15 Ekim tarihleri arasında inşaat yasağı süresince faaliyetini sonlandırmayan firmalar olduğu şikayet ve ihbarlarını incelemekte

15/12/2021 tarihli ve 2021/1472 sayılı kararın devamıdır.

*olduğunu belirterek*” 02/11/2021 tarihli dilekçesi ile itirazın Kurulumuza başvurmuştur.

#### IV. USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Bilgi Edinme Hakkı mevzuatı hükümleri uyarınca, itiraz başvurusunun usul yönünden incelenmesi neticesinde, itiraz dilekçesinin aranan şartları haiz olduğu, eksiklik veya aykırılığın bulunmadığı ve mevzuatta belirtilen süreler içinde Kurulumuza itirazda bulunulduğu görüldüğünden **başvuru sahibinin itirazının usul hükümlerine uygun olduğu değerlendirilmiştir.**

#### V. İLGİLİ MEVZUAT VE ESAS YÖNÜNDEN İNCELEME

1) 24/10/2003 tarihli ve 25269 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan **4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “Bilgi verme yükümlülüğü” başlıklı 5 inci maddesi “Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.’** hükmünü amirdir.

2) **“Bilgi Edinme Hakkının Sınırları”**, 4982 sayılı Kanunun dördüncü bölümünde 15 ile 28 inci maddeler arasında ve yine Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin beşinci bölümünde, 27 ile 39 uncu maddeler arasında tahdidi olarak sayılmıştır.

3) Bu çerçevede, bilgi edinme herkes için kanuni bir hak, bilgi verme ise Kanun kapsamındaki kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları için kanuni bir yükümlülüktür. Kurum ve kuruluşların bilgi ve belgeye erişimi engellemeleri, ancak Kanunun istisna saydığı gerekçelerin mevcudiyeti halinde mümkündür.

4) Başvuru sahibinin itiraz dilekçesi ile eklerinin incelenmesi neticesinde; itiraza konu talebin 4982 sayılı Kanunda sayılan istisna hükümleri kapsamında kalmadığı değerlendirildiğinden, 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesi uyarınca karşılanması gerektiği değerlendirilmiştir.

#### VI. KARAR

1) .....’ın itirazının **KABULÜ** ile,

2) Başvuru sahibinin itiraz dilekçesi ile eklerinin incelenmesi neticesinde; itiraza konu talebin 4982 sayılı Kanunda sayılan istisna hükümleri kapsamında kalmadığı değerlendirildiğinden, 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesi uyarınca karşılanması ve **itiraza konu sorular hakkında başvuru sahibine bilgi verilmesi gerektiğinin** ..... Belediye Başkanlığı Zabıta Müdürlüğüne bildirilmesine,

15/12/2021 tarihli ve 2021/1472 sayılı kararın devamıdır.

3) İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabileceğinin taraflara bildirilmesine

Oybirliği ile karar verilmiştir.

**Başkan**  
Prof. Dr. Hasan Tahsin FENDOĞLU

**Üye**  
İbrahim ACARLI  
(Toplantıya Katılmadı)

**Üye**  
Ahmet Hüsrev VURAL

**Üye**  
Prof. Dr. Mahmut KOCA

**Üye**  
Prof. Dr. Hasan Nuri YAŞAR  
(Toplantıya Katılmadı)

**Üye**  
Ünsal TOKER

**Üye**  
İsmail KURUL

**Üye**  
Dr. Hayrettin KURT  
(Toplantıya Katılmadı)

**Üye**  
Hakan ÖZTATAR