

**T.C.**  
**BİLGİ EDİNME DEĞERLENDİRME KURULU**

**KARAR TARİHİ:** 01/09/2021

**KARAR SAYISI:** 2021/1063

**İTİRAZ EDEN** : .....  
.....  
.....  
.....

**BAŞVURUNUN YAPILDIĞI**

**KURUM VEYA KURULUŞ** : ..... Üniversitesi Rektörlüğü  
(..... Adalet Meslek Yüksekokulu Müdürlüğü)

**KURUM VEYA KURULUŞUN**

**CEVAP TARİHİ** : 05/08/2021 (Tebliğ tarihi belirtilmemiştir.)

**KURULA BAŞVURU TARİHİ** : 12/08/2021 (Kurula İntikal:16/08/2021-Kayıt No:785)

**RAPORTÖR** : Melike KUTER KUNDUR

**I. İTİRAZ VE KONUSU**

..... 27/07/2021 tarihli dilekçesiyle ..... Üniversitesi Rektörlüğü ..... Adalet Meslek Yüksekokulu Müdürlüğüne başvurarak, Müdürlüğün Adalet Programı Dr. Öğretim üyesi kadrosuna başvuru yaptığını ancak kendisinin yerine diğer adayın atanmasının uygun görüldüğünü belirterek, *bahse konu jüri değerlendirme raporlarını görmeyi talep etmiştir.*

**II. KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI**

..... Üniversitesi Rektörlüğü ..... Adalet Meslek Yüksekokulu Müdürlüğünün 05/08/2021 tarihli cevabi yazısında, Personel Daire Başkanlığından konu hakkında görüş sorulduğu ve alınan görüş doğrultusunda talebin uygun bulunmadığı bildirilmiştir.

**III. KURULA BAŞVURU**

Başvuru sahibi 12/08/2021 tarihli dilekçesiyle itiraz Kurulumuza başvurmuştur.

**IV. USUL YÖNÜNDEN İNCELEME**

Bilgi Edinme Hakkı mevzuatı hükümleri uyarınca, itiraz başvurusunun usul yönünden incelenmesi neticesinde, itiraz dilekçesinin aranan şartları haiz olduğu, eksiklik veya

01/09/2021 tarihli ve 2021/1063 sayılı kararın devamıdır.

aykırılığın bulunmadığı ve mevzuatta belirtilen süreler içinde Kurulumuza itirazda bulunulduğu görüldüğünden **başvuru sahibinin itirazının usule uygun olduğu değerlendirilmiştir.**

## V. İLGİLİ MEVZUAT VE ESAS YÖNÜNDEN İNCELEME

1) 24/10/2003 tarihli ve 25269 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan **4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “Bilgi verme yükümlülüğü” başlıklı 5 inci maddesi** “*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*” hükmünü amirdir.

2) “**Bilgi Edinme Hakkının Sınırları**”, 4982 sayılı Kanunun dördüncü bölümünde 15 ile 28 inci maddeler arasında ve yine Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin beşinci bölümünde, 27 ile 39 uncu maddeler arasında tahdidi olarak sayılmıştır.

3) Bu çerçevede, bilgi edinme herkes için kanuni bir hak, bilgi verme ise Kanun kapsamındaki kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları için kanuni bir yükümlülüktür. Kurum ve kuruluşların bilgi ve belgeye erişimi engellemeleri, ancak Kanunun istisna saydığı gerekçelerin mevcudiyeti halinde mümkündür.

4) 4982 sayılı Kanunun “**Gizli bilgileri ayırarak bilgi veya belge verme**” başlıklı **10 uncu maddesinde** “*Kurum ve kuruluşlar, başvuru sahibine istenen belgenin onaylı bir kopyasını verirler. Bilgi veya belgenin niteliği gereği kopyasının verilmesinin mümkün olmadığı veya kopya çıkarılmasının aslına zarar vereceği hâllerde, kurum ve kuruluşlar ilgilinin; a) Yazılı veya basılı belgeler için, söz konusu belgenin aslını incelemesi ve not alabilmesini, b) Ses kaydı şeklindeki bilgi veya belgelerde bunları dinleyebilmesini, c) Görüntü kaydı şeklindeki bilgi veya belgelerde bunları izleyebilmesini, sağlarlar. Bilgi veya belgenin yukarıda belirtilenlerden farklı bir şekilde elde edilmesi mümkün ise, belgeye zarar vermemek koşuluyla bu olanak sağlanır...*” düzenlemesi yer almaktadır.

5) Başvuru sahibinin itiraz dilekçesi ile eklerinin incelenmesi neticesinde itiraza konu talebinin 4982 sayılı Kanunda düzenlenen **istisna hükümleri kapsamında kalmadığı değerlendirildiğinden**, 4982 sayılı Kanunun 5 ve 10 uncu maddeleri uyarınca, **bir gözetmen eşliğinde başvuru sahibinin jüri değerlendirme raporlarını incelemesine olanak sağlanarak mezkur talebin karşılanması gerektiği değerlendirilmiştir.**

## VI. KARAR

1) .....’in itirazının **KABULÜ** ile;

2) Başvuru sahibinin talebinin 4982 sayılı Kanunda düzenlenen istisnalar kapsamında kalmadığı değerlendirildiğinden, 4982 sayılı Kanunun 5 ve 10 uncu maddeleri uyarınca **başvuru sahibinin itirazının kabul edildiğinin ve gözetmen eşliğinde jüri değerlendirme**

01/09/2021 tarihli ve 2021/1063 sayılı kararın devamıdır.

**raporlarını incelemesine olanak sağlanması gerektiğinin** ..... Üniversitesi  
Rektörlüğüne bildirilmesine,

3) İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabileceğinin taraflara bildirilmesine

Oybirliği ile karar verilmiştir.

**Başkan**  
Prof. Dr. Hasan Tahsin FENDOĞLU

**Üye**  
İbrahim ACARLI

**Üye**  
Ahmet Hüsrev VURAL

**Üye**  
Prof. Dr. Mahmut KOCA  
(Toplantıya Katılmadı)

**Üye**  
Prof. Dr. Hasan Nuri YAŞAR  
(Toplantıya Katılmadı)

**Üye**  
Ünsal TOKER

**Üye**  
İsmail KURUL

**Üye**  
Dr. Hayrettin KURT

**Üye**  
Hakan ÖZTATAR