

**T.C.**  
**BİLGİ EDİNME DEĞERLENDİRME KURULU**

**KARAR TARİHİ:**18/08/2021

**KARAR SAYISI:** 2021/1027

**İTİRAZ EDEN** : .....  
.....

**BAŞVURUNUN YAPILDIĞI**

**KURUM VEYA KURULUŞ** : ..... Şehir Eğitim ve Araştırma Hastanesi  
Başhekimliği

**KURUM VEYA KURULUŞUN**

**CEVAP TARİHİ** : 16/07/2021 (Tebliğ tarihi: 26/07/2021)

**KURULA BAŞVURU TARİHİ** : 02/08/2021 (Kurula İntikal:05/08/2021-Kayıt No:759)

**RAPORTÖR** : Bünyamin BEDİR

**I. İTİRAZ VE KONUSU**

Dr. ....,..... 03/06/2021 tarihli dilekçesiyle ..... Şehir Eğitim ve Araştırma Hastanesi Başhekimliğine başvurarak; 24 yataklı göğüs hastalıkları ve yoğun bakım ünitesinde idare tarafından iki adet göğüs hastalıkları uzmanının fazla olduğu ve tek uzman hekime düşürülmesi gerektiğinin göğüs hastalıkları ve tüberküloz kliniği sorumlu hekimi olarak kendisine bildirildiğini, ancak 24 hastayı tek uzman hekimin takip etmesinin tıbbi açıdan mümkün olmadığını, hastaların takip ve tedavilerinin aksayacağını hastane idaresine bildirdiğini beyan ederek bundan sonraki servis çalışma planını karşılıklı değerlendirme yapıp standartlara uygun ve hakkaniyetli yapabilmek için **hastanedeki diğer yoğun bakımlarda son iki yıl içinde aylık olarak kaçır hekim görevlendirildiği hususunda** tarafına bilgi verilmesini talep etmiştir.

..... Şehir Eğitim ve Araştırma Hastanesi Başhekimliği 06/07/2021 tarihli cevabında hekim görevlendirmelerinin yoğun bakım mevzuatı doğrultusunda planlandığı beyan edilmiştir.

Başvuru sahibi bunun üzerine 07/07/2021 tarihli dilekçesiyle ilgili kuruma yeniden başvurarak **hastanedeki tüm yoğun bakım ünitelerinde son iki yıllık süre içerisinde aylık olarak görevlendirilen uzman hekim sayılarının ve yoğun bakım ünitelerine göre dağılımlarını içeren cetvelin** tarafına verilmesini talep etmiştir.

**II. KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI**

..... Şehir Eğitim ve Araştırma Hastanesi Başhekimliği 06/07/2021 tarihli cevabi yazısında, söz konusu talebin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 25 inci maddesi gereğince “Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır.” hükmü uyarınca ve ayrıca dilekçede talep edilen

18/08/2021 tarihli ve 2021/1027 sayılı kararın devamıdır.

bilgilerin kişisel verileri koruma kanunu ihlaline sebep olacağından uygun görülmediği beyan edilmiştir.

### **III. KURULA BAŞVURU**

Başvuru sahibi 02/08/2021 tarihli dilekçesiyle itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

### **IV. USUL YÖNÜNDEN İNCELEME**

**Bilgi Edinme Hakkı** mevzuatı hükümleri uyarınca, itiraz başvurusunun usul yönünden incelenmesi neticesinde, itiraz dilekçesinin aranan şartları haiz olduğu, eksiklik veya aykırılığın bulunmadığı ve mevzuatta belirtilen süreler içinde Kurulumuza itirazda bulunulduğu görüldüğünden **başvuru sahibinin itirazının usule uygun olduğu değerlendirilmiştir.**

### **V. İLGİLİ MEVZUAT VE ESAS YÖNÜNDEN İNCELEME**

1) 24/10/2003 tarihli ve 25269 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan **4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun;**

**1.1) “Bilgi verme yükümlülüğü”** başlıklı 5’inci maddesi ‘*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*’

**1.2) “İstenecek bilgi veya belgenin niteliği”** başlıklı 7’nci maddesinin birinci fıkrası ‘*Bilgi edinme başvurusu, başvuru alan kurum ve kuruluşların ellerinde bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi veya belgelere ilişkin olmalıdır.*’

hükümünü amirdir.

2) “**Bilgi Edinme Hakkının Sınırları**” ise, 4982 sayılı Kanunun dördüncü bölümünde 15 ile 28 inci maddeler arasında ve yine Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin beşinci bölümünde, 27 ile 39 uncu maddeler arasında tahdidi olarak sayılmıştır.

3) Bu çerçevede, bilgi edinme herkes için kanuni bir hak, bilgi verme ise Kanun kapsamındaki kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları için kanuni bir yükümlülüktür. Kurum ve kuruluşların bilgi ve belgeye erişimi engellemeleri, ancak Kanunun istisna saydığı gerekçelerin mevcudiyeti halinde mümkündür.

4) 4982 sayılı Kanunun “**Kurum içi görüş, bilgi notu ve tavsiyeler**” başlıklı 25 inci maddesinde “*Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır.*” düzenlemesi yer almaktadır.

18/08/2021 tarihli ve 2021/1027 sayılı kararın devamıdır.

5) Başvuru sahibinin itiraz dilekçesi ile eklerinin 4982 sayılı Kanun ve ilgili mevzuat çerçevesinde incelenmesi neticesinde, başvuru sahibine verilen cevapta 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 25 inci maddesi gerekçe gösterilmiş ancak söz konusu maddenin son fıkrasındaki “*Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır.*” Hükmünün dikkate alınmadığı görülmüştür. Başvuranın söz konusu hastanede yoğun bakım ünitesinde görev yapması hasebiyle ve ayrıca talep edilen bilgilerin sayısal veri olması nedeniyle söz konusu bilgilerin kişisel veri veya özel hayatın gizliliği kapsamında değerlendirilemeyeceğinden itirazın kabul edilmesi gerektiği değerlendirilmiştir.

## VI. KARAR

1) Dr. .... ‘nin itirazının **KABULÜ** ile,

2) Başvuru sahibinin itiraz dilekçesi ile eklerinin 4982 sayılı Kanun ve ilgili mevzuat çerçevesinde incelenmesi neticesinde, başvuru sahibine verilen cevapta 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 25 inci maddesi gerekçe gösterilmiş ancak söz konusu maddenin son fıkrasındaki “*Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır.*” Hükmünün dikkate alınmadığı görülmüştür. Başvuranın söz konusu hastanede yoğun bakım ünitesinde görev yapması hasebiyle ve ayrıca talep edilen bilgilerin sayısal veri olması nedeniyle söz konusu bilgilerin kişisel veri veya özel hayatın gizliliği kapsamında değerlendirilemeyeceğinden **itirazın kabul edildiğinin** ..... Şehir Eğitim ve Araştırma Hastanesi Başhekimliğine bildirilmesine,

İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabileceğinin taraflara bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

<b>Başkan</b> Prof. Dr. Hasan Tahsin FENDOĞLU	<b>Üye</b> İbrahim ACARLI	<b>Üye</b> Ahmet Hüsrev VURAL
--	------------------------------	----------------------------------

<b>Üye</b> Prof. Dr. Mahmut KOCA (Toplantıya Katılmadı)	<b>Üye</b> Prof. Dr. Hasan Nuri YAŞAR	<b>Üye</b> Ünsal TOKER (Toplantıya Katılmadı)
---	--	---

<b>Üye</b> İsmail KURUL	<b>Üye</b> Dr. Hayrettin KURT	<b>Üye</b> Hakan ÖZTATAR (Toplantıya Katılmadı)
----------------------------	----------------------------------	---