

**T.C.**  
**BİLGİ EDİNME DEĞERLENDİRME KURULU**

**KARAR TARİHİ** : 28/09/2022

**KARAR SAYISI** : 2022/1258

**İTİRAZ EDEN**

: M\*\*\* B\*\*\*

\*\*\* Mah. \*\*\* Sk. \*\*\*

Blok No: \*\* İç Kapı No: \*\* Merkez / H\*\*\*

**BAŞVURUNUN YAPILDIĞI  
KURUM VEYA KURULUŞ**

: \*\*\* Valiliği \*\*\* Müdürlüğü

**KURUM VEYA KURULUŞUN  
CEVAP TARİHİ**

: 08/08/2022 (Tebliğ Tarihi:19/08/2022)

**İTİRAZ DİLEKÇESİ TARİHİ**

: 02/09/2022

**KURULA İNTİKAL TARİHİ**

: 15/09/2022

**KAYIT NO**

: 2022/1144

**RAPORTÖR**

: Muhittin Selim KAYABAŞI

### **I. İTİRAZ VE KONUSU**

M\*\*\* B\*\*\* tarafından, 05/08/2022 tarihli ve 8142315 sayılı başvurusuyla \*\*\* Valiliği İl \*\*\* Müdürlüğü'nden özetle; *“Hakkında \*\*\* Valiliği’nce 3091 sayılı yasaya dayanarak 5326 sayılı yasaya muhalefet etmekten dolayı işlem tesis edildiği ve 581 TL para cezasına hükmedildiği, kararın gerekçesinin de İl \*\*\* Komisyonunun 21/07/2022 gün ve 2022/16 sayılı kararı olduğu, bu bağlamda anayasal teminat altındaki tüm yasal haklarını ve 36. Maddede hüküm altına alınan Savunma Hakkını kullanabilmesi için ivedi olarak 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu’nun 6.-10 maddeleri uyarınca \*\*\* İl \*\*\* Komisyonunun 21/07/2022 tarihli ve 2022/16 sayılı kararının tarafına verilmesi ...”* hususu talep edilmiştir.

### **II. KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI**

\*\*\* Valiliği \*\*\* Müdürlüğü’nün 08/08/2022 tarihli \*\*\* sayılı cevabi yazısında özetle *“ ... \*\*\* İl \*\*\* Komisyonunun 21/07/2022 tarihli ve 2022/16 sayılı kararında 10 (on) farklı karar bulunmaktadır. Bu nedenle, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “Özel hayatın gizliliği” başlıklı 21 inci maddesinde; “Kişinin izin verdiği hâller saklı kalmak üzere, özel hayatın gizliliği kapsamında, açıklanması hâlinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, meslekî ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır.Kamu yararının gerektirdiği hâllerde, kişisel bilgi veya belgeler, kurum ve kuruluşlar tarafından, ilgili kişiye en az yedi gün önceden haber verilerek yazılı rızası alınmak koşuluyla açıklanabilir.”* denildiğinden bahsi geçen karar tarafınızla paylaşılamamaktadır. ...”

28/09/2022 tarihli ve 2022/1258 sayılı kararın devamıdır.

hususlu belirtilmiştir.

### III. KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi 02/09/2022 tarihli dilekçesi ile itiraz Kurulumuza başvurmuştur. İtiraz dilekçesinde başvuru sahibince özetle ; "... \*\*\* Valiliğinin 03/08/2022 günü tebliğ edilen işlemin, dayanağı olan \*\*\* İl \*\*\* Komisyonu'nun 21/07/2022 tarihli ve 2022/16 sayılı kararların 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 6. ve 10. Maddeleri gereği ivedi olarak tarafıma verilmesini talebin reddine itirazı içeren dilekçedir. Hakkımda \*\*\* Valiliği'nce 3091 sayılı yasaya dayanarak 5326 sayılı yasaya muhalefet etmekten dolayı işlem tesis edilmiş ve 581 TL idari para cezasına hükmedilmiştir. Kararın gerekçesi ise İl \*\*\* Komisyonunun 21/07/2022 gün ve 2022/16 sayılı kararıdır. Yasal haklarımı ve Anayasa'nın 36. Maddesi ile teminat altına alınan Savunma Hakkımı kullanabilmem için gerekçe gösterilen ve tarafımdan bilinmeyen, görülmeyen İl \*\*\* Komisyonunun 21/07/2022 gün ve 2022/16 sayılı kararının 4982 sayılı yasa uyarınca tarafıma verilmesi için \*\*\* Valiliği'ne 05/08/2022 gün ve 8142315 Evrak Kayıt numaralı dilekçe ile müracaat ettim. Bu talebime dair \*\*\* Müdürlüğü; \*\*\* sayı ve 08/08/2022 günlü. 4982 sayılı yasanın 21. Maddesi gereği verilen Ret Kararı 19/08/2022 günü tarafıma tebliğ edilmiştir. Demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarını teminat altına almayı amaçlayan ve usulünü belirleyen 4982 sayılı yasaya ve yönetmeliğe aykırı olarak işlem tesis edilmiştir. Belli kişi, grup ve aileleri koruma, kanun önünde eşit muamele görme haklarını ihlal eden ve savunma haklarını gereği gibi kullanmamamı engelleyen ret kararının kaldırılarak, İl \*\*\* Komisyonunun 21/07/2022 gün ve 2022/16 sayılı kararının ivedi olarak verilmesini istiyorum.

\*\*\* Valiliği'nin hakkımda hukuka aykırı tesis ettiği işlemlere dair Yasal Dava Haklarımı kullanamıyorum, çünkü hakkımda tesis edilmiş olan işlemlere dayanak olan karardan bihaberim. İdari Para Cezasına da belki karar tarafıma verilir diye stres içinde bekleyerek neredeyse son günde itiraz etmek zorunda kaldım.

Anayasal Teminat altındaki yasal haklarımı ve 36.m, teminat altına alınan Savunma Hakkımı kullanabilmem için 4982 savdı Bilgi Edinme Hakkı Kanununa ve özellikle, yasanın amacına ve 9. Ve 10. maddelerine aykırı verilen red kararının kaldırılması ile \*\*\* İl \*\*\* Komisyonunun 21/07/2022 gün ve 2022/16 sayılı kararının ivedi olarak tarafıma verilmesini saygılarımla arz ve talep ederim..."

hususlu belirtilmiştir.

### IV. USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

**Bilgi Edinme Hakkı** mevzuatı hükümleri uyarınca, itiraz başvurusunun usul yönünden incelenmesi neticesinde, itiraz dilekçesinin aranan şartları haiz olduğu, eksiklik veya aykırılığın bulunmadığı ve mevzuatta belirtilen süreler içinde Kurulumuza itirazda bulunulduğu görüldüğünden **başvuru sahibinin itirazının usule uygun olduğu değerlendirilmiştir.**

### V. İLGİLİ MEVZUAT VE ESAS YÖNÜNDEN İNCELEME

1) 24/10/2003 tarihli ve 25269 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan **4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun;**

**1.1) “Amaç”** başlıklı 1 inci maddesi *“Bu Kanunun amacı; demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemektir.”*,

**1.2) “Bilgi edinme hakkı”** başlıklı 4 üncü maddesi *“Herkes bilgi edinme hakkına sahiptir.”*,

**1.3) “Bilgi verme yükümlülüğü”** başlıklı 5’inci maddesi *“Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.”*

hükmünü amirdir.

**2) “Bilgi Edinme Hakkının Sınırları”** ise, 24/10/2003 tarihli ve 25269 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan **4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu**’nun dördüncü bölümünde 15 ile 28 inci maddeler arasında ve yine 27/04/2004 tarihli ve 25445 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan, **Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik**’in beşinci bölümünde, 27 ile 39 uncu maddeler arasında tahdidi olarak sayılmıştır.

**2.1.)** 24/10/2003 tarihli ve 25269 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan **4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun; “Özel hayatın gizliliği” başlıklı 21 inci maddesi;** *“Kişinin izin verdiği hâller saklı kalmak üzere, özel hayatın gizliliği kapsamında, açıklanması hâlinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, meslekî ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır. Kamu yararının gerektirdiği hâllerde, kişisel bilgi veya belgeler, kurum ve kuruluşlar tarafından, ilgili kişiye en az yedi gün önceden haber verilerek yazılı rızası alınmak koşuluyla açıklanabilir.”* hükmünü amirdir.

**2.2.)** 27/04/2004 tarihli ve 25445 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan, 09/04/2019 tarihli ve 864 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı uyarınca Cumhurbaşkanlığı Yönetmeliği bölümüne eklenen, **Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik**’in; **“Özel hayatın gizliliği” başlıklı 32 inci maddesinde;** *“Kişinin izin verdiği hâller saklı kalmak üzere, özel hayatın gizliliği kapsamında, açıklanması halinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, meslekî ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır. Kamu yararının gerektirdiği hâllerde, kurum ve kuruluşların kayıtlarında bulunan kişisel bilgi veya belgeler, kurum ve kuruluşlar tarafından, ilgili kişiye en az yedi gün önceden haber verilerek yazılı rızası alınmak koşuluyla açıklanabilir.”* hükmü yer almaktadır.

**3)** Bu çerçevede, bilgi edinme herkes için kanuni bir hak, bilgi verme ise Kanun kapsamındaki kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları için kanuni bir yükümlülüktür. Kurum ve kuruluşların bilgi ve belgeye erişimi engellemeleri, ancak Kanunun istisna saydığı gerekçelerin mevcudiyeti halinde mümkündür.

**4)** Başvuru sahibinin dilekçesi ve eklerinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ve ilgili mevzuat çerçevesinde incelenmesi neticesinde; başvuru sahibinin itirazına konu başvurusunda yer alan taleplerinin, kendisine uygulanana idari para cezasına dayanak olarak gösterilen **\*\*\* İl \*\*\* Komisyonunun 21/07/2022 tarihli ve 2022/16 sayılı kararına** yönelik olduğu, ancak ilgili idarenin cevabından **“\*\*\* İl \*\*\* Komisyonunun 21/07/2022 tarihli ve**

**2022/16 sayılı kararında 10 (on) farklı karar bulunduğundan bahisle talebin üçüncü kişilere ait ve özel hayatın gizliliği kapsamında, açıklanması halinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, mesleki ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak bilgi veya belgeler kapsamında olduğundan”** başvuru sahibinin talebini reddettiğinin anlaşıldığı, buna karşın \*\*\* İl \*\*\* **Komisyununun 21/07/2022 tarihli ve 2022/16 sayılı kararının** başvuru sahibinin kendisiyle ilgili kısmına erişiminde güncel, somut, meşru ve kişisel menfaatinin bulunduğu, başvuru sahibinin bu belge ve bilgilere erişiminin anayasal bir hak olan hak arama hürriyetinin kullanılabilmesi bakımından gerekli ve zorunlu olduğu ve Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan silahların eşitliği ve çelişmeli yargılama ilkelerine uygun olacağı sonucuna varıldığından \*\*\* İl \*\*\* **Komisyununun 21/07/2022 tarihli ve 2022/16 sayılı kararının başvuru sahibiyle ilgili kısımlarının verilmesinin** demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak bilgi edinme hakkının kullanımı kapsamında olduğu ve 4982 sayılı Kanunun dördüncü bölümünde 15 ile 28 inci maddeler arasında ve yine Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin beşinci bölümünde, 27 ile 39 uncu maddeler arasında tahdidi olarak sayılan **“Bilgi Edinme Hakkının Sınırları”** kapsamındaki bilgi ve belgelere yönelik olmadığı değerlendirildiğinden söz konusu kanununun “Bilgi verme yükümlülüğü” başlıklı 5’inci maddesi gereğince \*\*\* İl \*\*\* **Komisyununun 21/07/2022 tarihli ve 2022/16 sayılı kararının başvuru sahibiyle ilgili kısımlarının** başvuru sahibinin erişimine sunulması gerektiğinin \*\*\* Valiliği’ne bildirilmesi,

Başvuru sahibinin itiraza konu diğer taleplerinin ise \*\*\* İl \*\*\* **Komisyununun 21/07/2022 tarihli ve 2022/16 sayılı kararında 10 (on) farklı karar bulunduğundan** ve bu kararın birden fazla kişiye yönelik olabileceğinden başvuru sahibinin taleplerinin özel hayatın gizliliği kapsamında, açıklanması hâlinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, meslekî ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak bilgi veya belgeler kapsamında olduğu, dolayısıyla talebinin bu kısmının ise 4982 sayılı Kanunun dördüncü bölümünde 15 ile 28 inci maddeler arasında ve yine Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin beşinci bölümünde, 27 ile 39 uncu maddeler arasında tahdidi olarak sayılan **“Bilgi Edinme Hakkının Sınırları”** kapsamındaki bilgi ve belgelere yönelik olduğu değerlendirildiğinden 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun **“Özel hayatın gizliliği”** başlıklı 21 inci maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik’in; **“Özel hayatın gizliliği”** başlıklı 32 inci maddesi uyarınca karşılanamayacağından itirazının işbu kısımlarının ise reddedildiğinin başvuru sahibine bildirilmesi,

**kararlaştırılmıştır.**

## **VI. KARAR**

- (1) M\*\*\* B\*\*\*’nin itirazının **KISMEN KABULÜ ve KISMEN REDDİ** ile;
- (2) Başvuru sahibinin dilekçesi ve eklerinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ve ilgili mevzuat çerçevesinde incelenmesi neticesinde; başvuru sahibinin itirazına konu başvurusunda yer alan taleplerinin, kendisine uygulana idari para cezasına dayanak

olarak gösterilen \*\*\* İl \*\*\* Komisyonunun 21/07/2022 tarihli ve 2022/16 sayılı kararına yönelik olduğu, ancak ilgili idarenin cevabından “\*\*\* İl \*\*\* Komisyonunun 21/07/2022 tarihli ve 2022/16 sayılı kararında 10 (on) farklı karar bulunduğu bahisle talebin üçüncü kişilere ait ve özel hayatın gizliliği kapsamında, açıklanması halinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, mesleki ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak bilgi veya belgeler kapsamında olduğundan” başvuru sahibinin talebini reddettiğinin anlaşıldığı, buna karşın \*\*\* İl \*\*\* Komisyonunun 21/07/2022 tarihli ve 2022/16 sayılı kararının başvuru sahibinin kendisiyle ilgili kısmına erişiminde güncel, somut, meşru ve kişisel menfaatinin bulunduğu, başvuru sahibinin bu belge ve bilgilerle erişiminin anayasal bir hak olan hak arama hürriyetinin kullanılabilmesi bakımından gerekli ve zorunlu olduğu ve Anayasa’nın 36. maddesinde güvence altına alınan silahların eşitliği ve çelişmeli yargılama ilkelerine uygun olacağı sonucuna varıldığından \*\*\* İl \*\*\* Komisyonunun 21/07/2022 tarihli ve 2022/16 sayılı kararının başvuru sahibiyle ilgili kısımlarının verilmesinin demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak bilgi edinme hakkının kullanımı kapsamında olduğu ve 4982 sayılı Kanunun dördüncü bölümünde 15 ile 28 inci maddeler arasında ve yine Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin beşinci bölümünde, 27 ile 39 uncu maddeler arasında tahdidi olarak sayılan “**Bilgi Edinme Hakkının Sınırları**” kapsamındaki bilgi ve belgelere yönelik olmadığı değerlendirildiğinden söz konusu kanununun “Bilgi verme yükümlülüğü” başlıklı 5’inci maddesi gereğince \*\*\* İl \*\*\* Komisyonunun 21/07/2022 tarihli ve 2022/16 sayılı kararının başvuru sahibiyle ilgili kısımlarının başvuru sahibinin erişimine sunulması gerektiğinin \*\*\* Valiliği’ne bildirilmesine,

- (3) Başvuru sahibinin itiraza konu diğer taleplerinin ise \*\*\* İl \*\*\* Komisyonunun 21/07/2022 tarihli ve 2022/16 sayılı kararında 10 (on) farklı karar bulunduğu ve bu kararın birden fazla kişiye yönelik olabileceğinden başvuru sahibinin taleplerinin özel hayatın gizliliği kapsamında, açıklanması hâlinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, meslekî ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak bilgi veya belgeler kapsamında olduğu, dolayısıyla talebinin bu kısmının ise 4982 sayılı Kanunun dördüncü bölümünde 15 ile 28 inci maddeler arasında ve yine Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin beşinci bölümünde, 27 ile 39 uncu maddeler arasında tahdidi olarak sayılan “**Bilgi Edinme Hakkının Sınırları**” kapsamındaki bilgi ve belgelere yönelik olduğu değerlendirildiğinden 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “**Özel hayatın gizliliği**” başlıklı 21 inci maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik’in; “**Özel hayatın gizliliği**” başlıklı 32 inci maddesi uyarınca karşılanamayacağından itirazının işbu kısımlarının ise reddedildiğinden başvuru sahibine bildirilmesine,
- (4) İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabilceğinin taraflara bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

28/09/2022 tarihli ve 2022/1258 sayılı kararın devamıdır.

**Başkan**  
Prof. Dr. Hasan Tahsin FENDOĞLU

**Üye**  
İbrahim ACARLI

**Üye**  
Ahmet Hüsrev VURAL

**Üye**  
Prof. Dr. Mahmut KOCA  
(Toplantıya Katılmadı)

**Üye**  
Ünsal TOKER

**Üye**  
İsmail KURUL

**Üye**  
Dr. Hayrettin KURT

**Üye**  
Hakan ÖZTATAR