

**T.C.**  
**BİLGİ EDİNME DEĞERLENDİRME KURULU**

**KARAR TARİHİ** : 28/09/2022

**KARAR SAYISI** : 2022/1257

**İTİRAZ EDEN**

: I\*\*\* M\*\*\*

\*\*\* Mah. \*\*\* Sk. \*\*\* Apt Blok No: \* İç Kapı No: \*  
K\*\* / İ\*\*\*

**BAŞVURUNUN YAPILDIĞI  
KURUM VEYA KURULUŞ**

: \*\*\* Üniversitesi (\*\*  
Fakültesi Dekanlığı)

**KURUM VEYA KURULUŞUN  
CEVAP TARİHİ**

: 12/09/2022

**İTİRAZ DİLEKÇESİ TARİHİ**

: 14/09/2022

**KURULA İNTİKAL TARİHİ**

: 15/09/2022

**KAYIT NO**

: 2022/1143

**RAPORTÖR**

: Muhittin Selim KAYABAŞI

## I. İTİRAZ VE KONUSU

\*\*\* Üniversitesi'nde çalıştığı anlaşılan I\*\*\* M\*\*\* tarafından, 01/09/2022 tarihli (05/09/2022 tarih kayıtlı) başvurusuyla \*\*\* Üniversitesi Rektörlüğü \*\*\* Fakültesi Dekanlığı'ndan özetle; *“\*\*\*Dekanlığı tarafından açılan “Disiplin Soruşturması” için dosyasında yer alan raporların ve sunulan belgelerin kopyalarının verilmesini talep ettiği, - Soruşturma raporu, -Varsa Disiplin Kurulu veya Dekan Raporları –Kanaat için kullanılan belgeler ...”* hususu talep edilmiştir.

## II. KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

\*\*\* Üniversitesi Rektörlüğü \*\*\* Fakültesi Dekanlığı'nın 12/09/2022 tarihli E-51921795-299-62089 sayılı cevabi yazısında özetle *“İlgi tarihli dilekçe ile Dekanlığımızca açılan Disiplin Soruşturması için oluşturulan dosyada yer alan bilgi ve belgelerin birer kopyasının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu gereğince verilmesi talep edilmektedir.*

*4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun İkinci Bölümünde “Bilgi Edinme Hakkı ve Bilgi Verme Yükümlülüğü” düzenlenmiştir. Buna göre Kanunun 4. maddesinde “Herkes bilgi edinme hakkına sahiptir” hükmü ile “Bilgi Edinme Hakkı” düzenlenmiştir. Kanunun 5. maddesinde de “Kurum ve kuruluşlar bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idari ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler” hükmü ile “Bilgi Verme Yükümlülüğü” düzenlenmiştir. 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Dördüncü Bölümünde ise “Bilgi Edinme Hakkının Sınırları” başlığı altında kurum ve kuruluşların yetkili birimlerince yürütülen idari soruşturmalarla ilgili Kanunun 19.*

Maddesinde "İdari Soruşturmaya İlişkin Bilgi ve Belgeler" ile ilgili sınırlar düzenlenmiştir.

İlgi tarihli dilekçe ile bilgi ve belge talebiniz Dekanlığımızca değerlendirilmiştir. Hakkınızda açılan Disiplin Soruşturması, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 53. maddesi uyarınca, kanunda belirtilen usul ve esaslar doğrultusunda yapılmış ve sonuçlandırılmıştır. 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 53/A maddesinin (k) fıkrasına göre "Soruşturmanın gizliliği esastır". 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun kurum ve kuruluşların yetkili birimlerince yürütülen idari soruşturmalarla ilgili Bilgi Edinme Hakkının Sınırlarını düzenleyen 19. maddesinin (c) fıkrasında "Soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşürecek" ve (d) fıkrasında "Gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak... bilgi ve belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır" hükmü yer almaktadır.

**Buna göre 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 53/A maddesinin (k) fıkrası ve 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 19. maddesinin (c) ve (d) fıkrası uyarınca ilgi tarihli dilekçeniz ile talep ettiğiniz bilgi ve belgelerin tarafınıza verilmesi Dekanlığımızca uygun görülmemiştir.** 4982 sayılı Kanununun 13. maddesinde belirtilen usul uyarınca yargı yoluna başvurmadan önce kararın tebliği tarihinden itibaren on beş gün içinde Bilgi Edinme Değerlendirme Kuruluna itiraz etme hakkınız saklıdır....." hususu belirtilmiştir.

### III. KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi 14/09/2022 tarihli dilekçesi ile itirazın Kurulumuza başvurmuştur. İtiraz dilekçesinde başvuru sahibince özetle ; "... \*\*\* Dekanlığı tarafından hakkımda açılan disiplin soruşturmasında görüş için kullanılan bilgi/raporlar hiçbir şekilde benimle paylaşılmamaktadır.

Süreç şöyle işledi: \*\*\* Dekan disiplin soruşturmasını açtı ve bir soruşturmacı (kimliği açık) atadı, Soruşturmacı raporunu sunduktan sonra Dekan kendi kriterlerine göre soruşturmayı sonuçlandırdı Sonuca itirazımı hazırlamak için dekanlıktan Bilgi Edinme Kanunu gereğince soruşturmacı raporu ve görüş için kullanılan belgeler gibi bilgileri talep ettim. Cevabından da anlaşılacağı gibi Dekan çeşitli asılsız bahanelerle istediğim bilgileri hiçbir şekilde paylaşmamaktadır. Bu, benim için, Dekanın cezayı keyfi olarak hazırladığını ve bu nedenle bilgi paylaşmak istemediğini ortaya koymaktadır.

....

Olumsuz yanıt için kullanılan kanunlarda yer alan maddeler bilgi gizlemek amacıyla keyfi olarak yorumlanmıştır ve hükümleri bu basit disiplin soruşturması için geçerli olamaz.

-2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 53/A maddesinin (k) fıkrasına göre "Soruşturmanın gizliliği esastır".

Maddenin bu fıkrası soruşturmaya dahil olan kişiler hakkında uygulanamaz, üçüncü kişiler için geçerlidir. Aksi takdirde, soruşturmanın şeffaflığı kaybolur. Eğer yorumlandığı gibi yorumlanırsa, kurumlardaki yöneticiler istedikleri gibi soruşturma açıp sonuçlandırabilirler ve hiç kimse onları sorumlu tutamaz.

-4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun kurum ve kuruluşların yetkili birimlerince yürütülen idari soruşturmalarla ilgili Bilgi Edinme Hakkının Sınırlarını düzenleyen 19 maddesinin (c) fıkrasında "Soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşürecek" ve (d) fıkrasında "Gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak . bilgi ve belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır".

Soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşürecek herhangi bir unsur bulunmamaktadır. Soruşturmaya katılan herkesin kimliği açıktır (soruşturmacı, Disiplin Kurulu üyeleri, vs.). Gizli bilgi kaynakları da yoktur. Ayrıca "gizli bir kaynak" varsa yine de gizli kalabilir, kaynakların kimlikleri ifşa edilmeden sadece bilgiler paylaşılacaktır.

Bilgi Edinme Kanunu'na aykırı olan bu yanıt, sonucu etkileyebilecek

28/09/2022 tarihli ve 2022/1257 sayılı kararın devamıdır.

*raporların/bilgilerin kullanılmadığı şüphesini doğurmaktadır. ...”*  
hususunu belirtilmiştir.

#### IV. USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

**Bilgi Edinme Hakkı** mevzuatı hükümleri uyarınca, itiraz başvurusunun usul yönünden incelenmesi neticesinde, itiraz dilekçesinin aranan şartları haiz olduğu, eksiklik veya aykırılığın bulunmadığı ve mevzuatta belirtilen süreler içinde Kurulumuza itirazda bulunulduğu görüldüğünden **başvuru sahibinin itirazının usule uygun olduğu değerlendirilmiştir.**

#### V. İLGİLİ MEVZUAT VE ESAS YÖNÜNDEN İNCELEME

1) 24/10/2003 tarihli ve 25269 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan **4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun;**

**1.1) “Amaç”** başlıklı 1 inci maddesi *“Bu Kanunun amacı; demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemektir.”*,

**1.2) “Bilgi edinme hakkı”** başlıklı 4 üncü maddesi *“Herkes bilgi edinme hakkına sahiptir.”*,

**1.3) “Bilgi verme yükümlülüğü”** başlıklı 5’inci maddesi *“Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.”*

hükmünü amirdir.

2) **“Bilgi Edinme Hakkının Sınırları”** ise, 24/10/2003 tarihli ve 25269 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan **4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu**’nun dördüncü bölümünde 15 ile 28 inci maddeler arasında ve yine 27/04/2004 tarihli ve 25445 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan, **Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik**’in beşinci bölümünde, 27 ile 39 uncu maddeler arasında tahdidi olarak sayılmıştır.

**2.1.)** 24/10/2003 tarihli ve 25269 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan **4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun;**

- **“İdarî soruşturmaya ilişkin bilgi veya belgeler”** başlıklı **19 uncu maddesi;** *“Kurum ve kuruluşların yetkili birimlerince yürütülen idarî soruşturmalarla ilgili olup, açıklanması veya zamanından önce açıklanması hâlinde; a) Kişilerin özel hayatına açıkça haksız müdahale sonucunu doğuracak, b) Kişilerin veya soruşturmayı yürüten görevlilerin hayatını ya da güvenliğini tehlikeye sokacak, c) Soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşürecek, d) Gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak veya soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek, Bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır”*

- **“Özel hayatın gizliliği”** başlıklı **21 inci maddesi;** *“Kişinin izin verdiği hâller saklı kalmak üzere, özel hayatın gizliliği kapsamında, açıklanması hâlinde kişinin sağlık bilgileri ile*

*özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, meslekî ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır. Kamu yararının gerektirdiği hâllerde, kişisel bilgi veya belgeler, kurum ve kuruluşlar tarafından, ilgili kişiye en az yedi gün önceden haber verilerek yazılı rızası alınmak koşuluyla açıklanabilir.”* hükmünü amirdir.

hükmünü amirdir.

**2.2.)** 27/04/2004 tarihli ve 25445 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan, 09/04/2019 tarihli ve 864 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı uyarınca Cumhurbaşkanlığı Yönetmeliği bölümüne eklenen, **Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik’in;**

**“İdari soruşturmaya ilişkin bilgi veya belgeler” başlıklı 30 uncu maddesinde;** “Kurum ve kuruluşların yetkili birimlerince yürütülen idari soruşturmalarla ilgili olup, açıklanması veya zamanından önce açıklanması halinde; a) Kişilerin özel hayatına açıkça haksız müdahale sonucunu doğuracak, b) Kişilerin veya soruşturmayı yürüten görevlilerin hayatını ya da güvenliğini tehlikeye sokacak, c) Soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşürecek, d) Gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak veya soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek, bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır.”

**“Özel hayatın gizliliği” başlıklı 32 inci maddesinde;** “Kişinin izin verdiği haller saklı kalmak üzere, özel hayatın gizliliği kapsamında, açıklanması halinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, mesleki ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır. Kamu yararının gerektirdiği hallerde, kurum ve kuruluşların kayıtlarında bulunan kişisel bilgi veya belgeler, kurum ve kuruluşlar tarafından, ilgili kişiye en az yedi gün önceden haber verilerek yazılı rızası alınmak koşuluyla açıklanabilir.”

hükmü yer almaktadır.

3) Bu çerçevede, bilgi edinme herkes için kanuni bir hak, bilgi verme ise Kanun kapsamındaki kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları için kanuni bir yükümlülüktür. Kurum ve kuruluşların bilgi ve belgeye erişimi engellemeleri, ancak Kanunun istisna saydığı gerekçelerin mevcudiyeti halinde mümkündür.

4) Başvuru sahibinin dilekçesi ve eklerinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ve ilgili mevzuat çerçevesinde incelenmesi neticesinde; başvuru sahibinin itirazına konu başvurusunda yer alan taleplerinin, kendisi hakkındaki “Disiplin Soruşturması” dosyasında bulunan bilgi ve belgelere yönelik olduğu dikkate alındığında başvuru sahibinin itirazına konu kendisi hakkındaki **soruşturmanın tekemmül etmiş olması halinde** başvuranın söz konusu verilere erişiminde güncel, somut, meşru ve kişisel menfaatinin bulunduğu, başvuru sahibi tarafından talep olunan belgelerin çalışma hayatına ve mesleki onuruna ilişkin olduğu, başvuru sahibinin bu belge ve bilgilere erişiminin anayasal bir hak olan hak arama hürriyetinin kullanılabilmesi bakımından gerekli ve zorunlu olduğu ve Anayasa’nın 36. maddesinde güvence altına alınan silahların eşitliği ve çelişmeli yargılama ilkelerine uygun olacağı sonucuna varıldığından başvuru sahibinin taleplerinin demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak bilgi edinme hakkının kullanımı kapsamında olduğu, ancak 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “İdari soruşturmaya ilişkin bilgi veya belgeler” başlıklı 19 uncu maddesinin (a) ve (d) bentleri gereğince, söz konusu

başvuru sahibinin itirazına konu kendisi hakkındaki **soruşturmanın tekemmül etmiş olması halinde** “Disiplin Soruşturması” dosyasında bulunan söz konusu bilgi ve belgelerin özel hayatın korunmasına riayet edilerek üçüncü şahıslara ait kimlik bilgileri ile kimliklerinin tespitine imkân veren her türlü bilgi ve ifade karartılmak ve ifade tutanakları ile tanık ifadeleri, gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak veya soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek, bilgi veya belgeleri içeren kısımlar **çıkartılmak/kapatılmak** suretiyle, söz konusu kanununun “Bilgi verme yükümlülüğü” başlıklı 5’inci maddesi gereğince kendisiyle ilgili bilgilerin başvuru sahibinin erişimine sunulması gerektiğinin \*\*\* **Üniversitesi Rektörlüğü’ne bildirilmesi,**

Başvuru sahibinin itirazına konu başvurusunda yer alan **diğer taleplerinin ise** 4982 sayılı Kanunun dördüncü bölümünde 15 ile 28 inci maddeler arasında ve yine Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin beşinci bölümünde, 27 ile 39 uncu maddeler arasında tahdidi olarak sayılan “**Bilgi Edinme Hakkının Sınırları**” kapsamındaki bilgi ve belgelere yönelik olduğundan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “**İdarî soruşturmaya ilişkin bilgi veya belgeler**” başlıklı 19 uncu ve “**Özel hayatın gizliliği**” başlıklı 21 inci maddeleri ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik’in; “**İdari soruşturmaya ilişkin bilgi veya belgeler**” başlıklı 30 uncu ve “**Özel hayatın gizliliği**” başlıklı 32 inci maddeleri uyarınca karşılanamayacağından itirazının işbu kısımlarının ise reddedildiğinden **başvuru sahibine bildirilmesi,**

**kararlaştırılmıştır.**

## **VI. KARAR**

- (1) I\*\*\* M\*\*\*’nin itirazının **KISMEN KABULÜ ve KISMEN REDDİ** ile;
- (2) Başvuru sahibinin dilekçesi ve eklerinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ve ilgili mevzuat çerçevesinde incelenmesi neticesinde; başvuru sahibinin itirazına konu başvurusunda yer alan taleplerinin, kendisi hakkındaki “Disiplin Soruşturması” dosyasında bulunan bilgi ve belgelere yönelik olduğu dikkate alındığında başvuru sahibinin itirazına konu kendisi hakkındaki **soruşturmanın tekemmül etmiş olması halinde** başvuranın söz konusu verilere erişiminde güncel, somut, meşru ve kişisel menfaatinin bulunduğu, başvuru sahibi tarafından talep olunan belgelerin çalışma hayatına ve mesleki onuruna ilişkin olduğu, başvuru sahibinin bu belge ve bilgilere erişiminin anayasal bir hak olan hak arama hürriyetinin kullanılabilmesi bakımından gerekli ve zorunlu olduğu ve Anayasa’nın 36. maddesinde güvence altına alınan silahların eşitliği ve çelişmeli yargılama ilkelerine uygun olacağı sonucuna varıldığından başvuru sahibinin taleplerinin demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak bilgi edinme hakkının kullanımı kapsamında olduğu, ancak 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “İdari soruşturmaya ilişkin bilgi veya belgeler” başlıklı 19 uncu maddesinin (a) ve (d) bentleri gereğince, söz konusu başvuru sahibinin itirazına konu kendisi hakkındaki **soruşturmanın tekemmül etmiş olması halinde** “Disiplin Soruşturması” dosyasında bulunan söz konusu bilgi ve belgelerin özel hayatın korunmasına riayet edilerek üçüncü şahıslara ait kimlik bilgileri ile kimliklerinin tespitine imkân veren

her türlü bilgi ve ifade karartılmak ve ifade tutanakları ile tanık ifadeleri, gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak veya soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek, bilgi veya belgeleri içeren kısımlar **çıkartılmak/kapatılmak** suretiyle, söz konusu kanununun “Bilgi verme yükümlülüğü” başlıklı 5’inci maddesi gereğince kendisiyle ilgili bilgilerin başvuru sahibinin erişimine sunulması gerektiğinin \*\*\* **Üniversitesi Rektörlüğü’ne bildirilmesine,**

- (3) Başvuru sahibinin itirazına konu başvurusunda yer alan **diğer taleplerinin ise** 4982 sayılı Kanunun dördüncü bölümünde 15 ile 28 inci maddeler arasında ve yine Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin beşinci bölümünde, 27 ile 39 uncu maddeler arasında tahdidi olarak sayılan “**Bilgi Edinme Hakkının Sınırları**” kapsamındaki bilgi ve belgelere yönelik olduğundan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “İdarî soruşturmaya ilişkin bilgi veya belgeler” başlıklı 19 uncu ve “Özel hayatın gizliliği” başlıklı 21 inci maddeleri ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik’in; “İdari soruşturmaya ilişkin bilgi veya belgeler” başlıklı 30 uncu ve “Özel hayatın gizliliği” başlıklı 32 inci maddeleri uyarınca karşılanamayacağından itirazının işbu kısımlarının ise reddedildiğin başvuru sahibine bildirilmesine,
- (4) İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabileceğinin taraflara bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

**Başkan**  
Prof. Dr. Hasan Tahsin FENDOĞLU

**Üye**  
İbrahim ACARLI

**Üye**  
Ahmet Hüsrev VURAL

**Üye**  
Prof. Dr. Mahmut KOCA  
(Toplantıya Katılamadı)

**Üye**  
Ünsal TOKER

**Üye**  
İsmail KURUL

**Üye**  
Dr. Hayrettin KURT

**Üye**  
Hakan ÖZTATAR