

T.C.
BİLGİ EDİNME DEĞERLENDİRME KURULU

KARAR TARİHİ : 12/10/2022

KARAR SAYISI : 2022/ 1361

İTİRAZ EDEN : ***

**BAŞVURUNUN YAPILDIĞI
KURUM VEYA KURULUŞ** : ***

**KURUM VEYA KURULUŞUN
CEVAP TARİHİ** : Cevap Verilmediği Belirtilmiştir.

KURULA BAŞVURU TARİHİ : 27/09/2022

KURULA İNTİKAL TARİHİ : 29/09/2022

KAYIT NO : 2022/1250

RAPORTÖR : ***

I. İTİRAZ VE KONUSU

***'nin 23/08/2022 tarihli başvurusu;

“Av. T. Ö. ve TKGM ne göre Tapu Çete Lideri olarak hakkında rapor düzenlenen R. E.'un bu fillerinin İhbarcısı ve şikâyetçisi olduğum konu ile ilgili olarak,

Hazine ve Maliye Bakanlığı Baş Hukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğünün yukarıda tarih ve numarası belirtilen yazıda;

"ilgi (a) yazımız uyarınca yapılan işlemlerin sonucundan bilgi verilmesi, Gebze Cumhuriyet Savcılığı B.M. 2021/*** Hz. Dosyası ve Bakırköy **.Noteri hakkında soruşturma yürütülen Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığı B.M2022/*** Hz dosyasına Tereke hesabında kullanılan içeriğinde oynanmış Vekâletnamenin ibraz edilip edilmediği, konuya ilişkin bilgi ve belgelerin Cumhuriyet Savcılıklarına sunulup sunulmadığı, ayrıca Yunanca orijinal vekâletnamenin yeminli bir tercümana Türkçe çevirisinin yaptırılarak Savcılığa sunulup sunulmadığı hususlarında bilgi verilmesi hususlarında gereğini Milli Emlak Genel Müdürlüğünden" istendiği anlaşılmaktadır.

Yazıda konu edilen İSTANBUL 1.SULH HUKUK MAHKEMESİ 2019/** TEREKE HESABINDA YAKLAŞIK 3 MİLYON TL TUTARINDAKİ ZİMMET SUÇUNA KONU AHZU KABZ İLAVELİ vekâletnamenin orijinal çevirisinin ne zaman yaptırıldığı ve içeriğinde oynama yapılan vekâletnameler ile ilgili GEBZE VE BAKIRKÖY Savcılıklara ne zaman sunulduğunun ve bu konuda BAHUM'a hangi tarihte cevaplandırığının da tarafıma da bildirilmesini arz ederim.”

Şeklindedir.

II. KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

Kurum Tarafından Bir Cevap Verilmediği Belirtilmiştir.

III. KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi, 27/09/2022 tarihli dilekçesi ile itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

IV. USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Bilgi Edinme Hakkı mevzuatı hükümleri uyarınca, itiraz başvurusunun usul yönünden incelenmesi neticesinde, itiraz dilekçesinin aranan şartlara haiz olduğu, eksiklik veya aykırılığın bulunmadığı ve mevzuatta belirtilen süreler içinde Kurulumuza itirazda bulunulduğu görüldüğünden başvuru sahibinin itirazının usule uygun olduğu değerlendirilmiştir.

V. İLGİLİ MEVZUAT VE ESAS YÖNÜNDEN İNCELEME

1) 24/10/2003 tarihli ve 25269 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan **4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun;**

1.1) “Amaç” başlıklı 1 inci maddesi “*Bu Kanunun amacı; demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemektir.*”

1.2) “Bilgi edinme hakkı” başlıklı 4 üncü maddesi “*Herkes bilgi edinme hakkına sahiptir.*”

1.3) “Bilgi verme yükümlülüğü” başlıklı 5’inci maddesi “*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli İdarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*”

hükmünü amirdir.

2) “Bilgi Edinme Hakkının Sınırları” ise, 24/10/2003 tarihli ve 25269 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan **4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun** dördüncü bölümünde 15 ile 28 inci maddeler arasında ve yine 27/04/2004 tarihli ve 25445 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan **Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik**’in beşinci bölümünde, 27 ile 39 uncu maddeler arasında tahdidi olarak sayılmıştır.

3) 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin “Adli soruşturma ve kovuşturmayla ilişkin bilgi veya belgeler” başlıklı 31 nci maddesi “*...5271 sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu ve diğer özel kanun hükümleri saklıdır.*” hükmüne amirdir.

Mezkur itiraz dilekçesi ve eklerinin incelenmesi neticesinde;

4) Başvuru sahibinin itirazına konu başvurusunda yer alan “*İSTANBUL 1.SULH HUKUK MAHKEMESİ 2019/32 TEREKE HESABINDA YAKLAŞIK 3 MİLYON TL TUTARINDAKİ ZİMMET SUÇUNA KONU AHZU KABZ İLAVELİ vekâletnamenin orijinal çevirisinin ne zaman yaptırıldığı ve içeriğinde oynama yapılan vekâletnameler ile ilgili GEBZE VE BAKIRKÖY Savcılıklara ne zaman sunulduğunun ve bu konuda BAHUM’a hangi tarihte cevaplandırıldığına da tarafıma da bildirilmesini*” yönelik taleplerinin 4982 sayılı Bilgi Edinme

Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin “Adli soruşturma ve kovuşturmayla ilişkin bilgi veya belgeler” başlıklı 31 nci maddesi ile adli makamlara intikal etmiş soruşturma konusu bilgi ve belgelere ilişkin bilgi edinme taleplerinin bilgi edinme hakkı kapsamı dışında bırakıldığı, bu kapsamda mezkûr bilgi edinme talebinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin “**Adli soruşturma ve kovuşturmayla ilişkin bilgi veya belgeler**” başlıklı 31 nci maddesi kapsamında kaldığı ve itirazın reddedilmesi gerektiği, değerlendirilmektedir.

VI. KARAR

- 1) ***'nin itirazının **REDDİ** ile,
- 2) Başvuru sahibinin itirazına konu başvurusunda yer alan “*İSTANBUL 1.SULH HUKUK MAHKEMESİ 2019/** TEREKE HESABINDA YAKLAŞIK 3 MİLYON TL TUTARINDAKİ ZİMMET SUÇUNA KONU AHZU KABZ İLAVELİ vekâletnamenin orijinal çevirisinin ne zaman yaptırıldığı ve içeriğinde oynama yapılan vekâletnameler ile ilgili GEBZE VE BAKIRKÖY Savcılıklara ne zaman sunulduğunun ve bu konuda BAHUM'a hangi tarihte cevaplandırıldığına da tarafıma da bildirilmesini*” yönelik taleplerinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin “Adli soruşturma ve kovuşturmayla ilişkin bilgi veya belgeler” başlıklı 31 nci maddesi ile adli makamlara intikal etmiş soruşturma konusu bilgi ve belgelere ilişkin bilgi edinme taleplerinin bilgi edinme hakkı kapsamı dışında bırakıldığı, bu kapsamda mezkur bilgi edinme talebinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin “**Adli soruşturma ve kovuşturmayla ilişkin bilgi veya belgeler**” başlıklı 31 nci maddesi kapsamında kaldığı ve **itirazının reddedildiğinin ilgili kuruma ve başvuru sahibine bildirilmesine,**

İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabileceğinin taraflara bildirilmesine,

Oybirliği ile karar verilmiştir.

Başkan
Prof. Dr. Hasan Tahsin FENDOĞLU

Üye
İbrahim ACARLI

Üye
Ahmet Hüsrev VURAL

Üye
Prof. Dr. Mahmut KOCA

Üye
Ünsal TOKER

Üye
İsmail KURUL

Üye
Dr. Hayrettin KURT

Üye
Hakan ÖZTATAR