



T.C.
BEDK KARARLARI IŞIĞINDA
BİLGİ EDİNME HAKKI
KANUNU

2. BASKI
OCAK 2022



T.C.
BEDK KARARLARI IŞIĞINDA
BİLGİ EDİNME HAKKI
KANUNU

2. BASKI

OCAK 2022

T.C.
BEDK KARARLARI IŞIĞINDA
BİLGİ EDİNME HAKKI
KANUNU

GÜNCELLENMİŞ, EKLER YAPILMIŞ, GÖZDEN GEÇİRİLMİŞ

2. BASKI



T.C. Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu Yayınları 8

**Güncellenmiş, Ekler Yapılmış, Gözden Geçirilmiş 2. Baskı,
Ocak 2022.**

T.C.
BİLGİ EDİNME DEĞERLENDİRME KURULU
Vekaletler Cad. No:6 C Blok
Bakanlıklar/ANKARA

İKİNCİ BASKI İÇİN ÖNSÖZ

Demokratik hukuk devletinde şeffaf yönetimin gereği olan, eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerinin yerleşerek güçlenmesinde büyük önem taşıyan bilgi edinme hakkı, 22/10/2003 tarihli ve 25269 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile tanınmış; 07/05/2010 yılında gerçekleşen 5982 sayılı Kanunun 8 inci maddesi ile Anayasa’nın 74 üncü maddesi değiştirilmiş ve bilgi edinme hakkı anayasal güvenceye kavuşturulmuştur. Böylece herkesin bilgi edinme hakkını kullanabilmesi ilk defa anayasal ve yasal güvence altına alınmıştır.

4982 sayılı Kanunun 14 üncü maddesi uyarınca, bilgi edinme başvurularıyla ilgili yapılacak itirazlar üzerine 4982 sayılı Kanunda öngörülen sebeplere dayanılarak verilen kararları incelemek, kurum ve kuruluşlar için bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin kararlar vermek üzere Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu (BEDK) oluşturulmuştur.

09/07/2018 tarihli ve 30473/3 üncü mükerrer sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren 703 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 218 inci maddesi ile Başbakanlığın kapatılması ve Kurulumuz sekretaryasının Adalet Bakanlığı tarafından yerine getirileceğinin düzenlenmesinin ardından, Kurulumuz üyeleri, 12/11/2019 tarihli ve 30946 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 11/11/2019 tarihli Cumhurbaşkanlığı kararı ile Sayın Cumhurbaşkanımız Recep Tayyip ERDOĞAN’ın takdir ve tensipleri ile seçilmiş; Başkan seçiminin akabinde Kurulumuz, ilk toplantısını 04/12/2019 tarihinde gerçekleştirmiştir.

Yeni dönemde Kurulumuz 30/12/2021 tarihi itibarıyla 3831 başvuruyu karara bağlamıştır.

Yine yeni dönemde demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak Kurulun web sitesi yenilenmiş ve zenginleştirilmiş; evrak akış şeması neşredilmiş, Kurulun ilke kararları ile emsal karar örnekleri web sitemizde yayımlanmaya başlanmıştır.

BEDK, Anayasa ve kanunlar çerçevesinde, adalet ve tarafsızlık, çözüm odaklılık, güvenilirlik, saydamlık ve sorumluluk bilincine bağlı olarak verilen görevleri özveriyle yerine getirmenin heyecanı içerisinde, kamu kurum ve kuruluşlarının kararlarını inceleyerek, vatandaşlarımızın haklarını gözeterek, vatandaşlarımızın bilgi edinme haklarına ulaşmada, her zaman, itirazları incelemek üzere hakkın ve hukukun yanında olmaya devam etmektedir.

Kurulumuz, 20 yıla yaklaşan tecrübesi ışığında vermiş olduğu kararlar ile bilgi edinme hakkının kapsamını ve hakkın somut uygulamasını ortaya koymaktadır. Hazırlanan bu kitap ile “Bilgi Edinme Hakkı Kanunu” kapsamında her maddeye ilişkin açıklama yaparak, Kurulumuzun vermiş olduğu kararlardan örnekler vererek, bilgi edinme hakkını kullanacaklara farkındalık ve yol haritası oluşturmayı hedeflemekteyiz.

İkinci baskısı yapılan elinizdeki kitap; 2019 öncesinin kararları ile birlikte Kurulumuzun işbaşı yaptığı 04/12/2019 tarihinden sonra alınan kararlar ile zenginleştirilip güncellenmiş, genişletilmiş ve yeniden gözden geçirilmiştir.

Çalışmada 4982 sayılı Kanunun sistematigine sadık kalınmış, Kurulumuzun işbaşı yaptığı 04/12/2019 tarihinden sonra alınan bazı kararlar kitaba dercedilmiştir. Kararlarda ‘itiraz ve konusu’ başlığı altında itiraza konu talepler açıklandığı için Kitapta ayrıca karar özetlerine yer verilme gereği duyulmamıştır. Yine yeni baskıda Kurulumuzun yürürlükteki ilke kararlarına, Kurulumuzun evrak akış şemasına, istatistik tablosuna ve Kurul üyelerimizin atanmasına ilişkin Cumhurbaşkanlığı Kararına yer verilmiştir.

Bu çalışmanın ilk baskısını hazırlayan BEDK uzmanları Bumin SEZEN ile Canan ÖZYAY’a, yayını güncelleyerek ikinci baskıya hazırlayan BEDK uzmanları Melike KUTER KUNDUR ile Bünyamin BEDİR’e, kendilerine yardımcı olan diğer uzmanlarımıza ve tüm idari personelimize teşekkürlerimi ifade etmek isterim.

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun temel esasını oluşturan demokratik ve şeffaf yönetim anlayışının gereği; eşitlik, tarafsızlık, açıklık ve hesap verilebilirlik ilkelerinin kamu yönetiminde yaygınlaşması ve yerleşmesine katkıda bulunmak vizyonu ve Bilgi Edinme Hakkının etkin bir şekilde kullanılmasının sağlanması misyonu ile çalışmalarını devam ettiren Kurulumuz, “BEDK Kararları Işığında Bilgi Edinme Hakkı Kanunu” isimli bu çalışmanın da diğer yayınlar gibi bilgi edinme hakkının ilgililere faydalı olmasını umut eder, hayırlara vesile olmasını dilerim.10/01/2022

Prof. Dr. Hasan Tahsin FENDOĞLU
BEDK Başkanı

BİRİNCİ BASKI İÇİN ÖNSÖZ

Ülkemizin demokratikleşme hamleleri arasında önemli bir yeri olan Bilgi Edinme Hakkı 09.10.2003 tarih ve 4982 sayılı yasa ile yürürlüğe girmiş ve 2010 yılında gerçekleşen Anayasa değişikliği ile de anayasal güvenceye kavuşturulmuştur. Böylece kişiler, kamu kurum ve kuruluşlarından mevzuatın öngördüğü çerçevede kendilerini ve kamu hizmetlerini ilgilendiren bilgi ve belgelere erişim imkânına kavuşmuştur.

Diğer yandan, anılan kanunla bilgi edinme hakkı kullanımı konusunda yapılacak itirazlar üzerine verilen kararları incelemek, bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin görüş ve değerlendirme istemini içeren başvuruları karara bağlamak ile kurum ve kuruluşlar için bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin hususları düzenlemekle görevlendirilen Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu da (BEDK) 2004 yılından bu yana misyonunu en iyi şekilde yerine getirmeye devam etmektedir.

BEDK'nın kararları bilgi edinme mekanizmasının kapsamını ve hakkın somut uygulamasını ortaya koyan önemli bir kaynak oluşturmaktadır. Hazırladığımız bu yeni kitapta “Bilgi Edinme Hakkı Kanunu” kapsamında her maddeye ilişkin bir açıklama ve BEDK'nın vermiş olduğu kararlardan örnekler vererek, bilgi edinme hakkını kullanacaklarda farkındalık oluşturmaya hedeflemekteyiz.

Demokratik ve şeffaf yönetim anlayışının gereği olan eşitlik, tarafsızlık, açıklık ve hesap verilebilirlik ilkelerinin kamu yönetiminde yaygınlaşması ve yerleşmesine katkıda bulunmak vizyonu ile çalışmalarını devam ettiren BEDK, bu çalışmanın da diğer yayınları gibi ilgililere faydalı olmasını umut etmektedir.

Bu vesile ile, çalışmayı hazırlayan BEDK uzmanları Bumin SEZEN ve Canan ÖZYAY ile kendilerine destek veren uzman arkadaşlarına teşekkürlerimi ifade etmek isterim.

Dr. Ergin ERGÜL
BEDK Başkanı

İÇİNDEKİLER

T.C. BEDK KARARLARI İŞİĞİNDA BİLGİ EDİNME HAKKI KANUNU

BİRİNCİ BÖLÜM

Amaç, Kapsam ve Tanımlar

Amaç (Madde1).....	17
Kapsam (Madde 2).....	18
Tanımlar (Madde 3).....	27

İKİNCİ BÖLÜM

Bilgi Edinme Hakkı ve Bilgi Verme Yükümlülüğü

Bilgi Edinme Hakkı (Madde 4).....	32
Bilgi Verme Yükümlülüğü (Madde 5).....	35

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

Bilgi Edinme Başvurusu

Başvuru Usulü (Madde 6).....	109
İstenecek Bilgi veya Belgenin Niteliği (Madde 7).....	113
Yayımlanmış veya Kamuya Açıklanmış Bilgi veya Belgeler (Madde 8).....	126
Gizli Bilgileri Ayırarak Bilgi veya Belge Verme (Madde 9).....	137
Bilgi veya Belgeye Erişim (Madde 10).....	147
Bilgi ve Belgeye Erişim Süreleri (Madde 11).....	160
Başvuruların Cevaplandırılması (Madde 12).....	162
İtiraz Usulü (Madde 13).....	163

Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu (Madde 14).....	172
---	-----

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

Bilgi Edinme Hakkının Sınırları

Yargı Denetimi Dışında Kalan İşlemler (Madde 15).....	176
Devlet Sırrına İlişkin Bilgi veya Belgeler (Madde 16).....	177
Ülkenin Ekonomik Çıkarlarına İlişkin Bilgi veya Belgeler (Madde 17).....	180
İstihbarata İlişkin Bilgi veya Belgeler (Madde 18).....	183
İdari Soruşturmaya İlişkin Bilgi veya Belgeler (Madde 19)	192
Adli Soruşturma ve Kovuşturmaya İlişkin Bilgi veya Belgeler (Madde 20).....	201
Özel Hayatın Gizliliği (Madde 21).....	208
Haberleşmenin Gizliliği (Madde 22).....	217
Ticari Sır (Madde 23).....	218
Fikir ve Sanat Eserleri (Madde 24).....	230
Kurum İçi Düzenlemeler (Madde 25).....	234
Kurum İçi Görüş, Bilgi Notu ve Tavsiyeler (Madde 26).....	243
Tavsiye ve Mütalaa Talepleri (Madde 27).....	255
Gizliliği Kaldırılan Bilgi veya Belgeler (Madde 28).....	266

BEŞİNCİ BÖLÜM

Çeşitli ve Son Hükümler

Ceza Hükümleri (Madde 29).....	267
Rapor Düzenlenmesi (Madde 30).....	268
Yönetmelik (Madde 31).....	269

Yürürlük (Madde 32).....269

Yürütme (Madde 33).....269

EKLER

EK-1. YÜRÜRLÜKTEKİ BEDK İLKE KARARLARI

27/09/2012 tarih ve 2012/3 sayılı İlke Kararı.....273

04/08/2016 tarih ve 2016/1 sayılı İlke Kararı.....274

01/09/2016 tarih ve 2016/2 sayılı İlke Kararı.....276

05/05/2021 tarih ve 2021/1 sayılı İlke Kararı.....277

**EK-2. İSTATİSTİK TABLOSU (30/12/2021 Tarihi
İtibariyle).....279**

EK-3. BEDK EVRAK AKIŞ ŞEMASI.....283

**EK-4. 12/10/2019 TARİH VE 30946 SAYILI RESMÎ
GAZETEDE YAYIMLANAN “2019/389 SAYILI
CUMHURBAŞKANLIĞI KARARI”287**

T.C.
BEDK KARARLARI IŞIĞINDA
BİLGİ EDİNME HAKKI KANUNU

BİRİNCİ BÖLÜM

Amaç, Kapsam ve Tanımlar

AMAÇ

MADDE 1. Bu Kanunun amacı; demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemektir.

AÇIKLAMA

Madde, Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun amacını ve bu amaca ulaşmak için göz önüne alınması gereken ilkeleri ortaya koymuştur. Kanunun amacından da anlaşılacağı gibi Kanun, açıklığı genel ilke olarak kabul etmiştir. Yönetimde açıklığın genel ilke olarak kabul edilmesi ise, her türlü bilgi ve belgenin isteyen herkese verilmesini kapsar. Bununla birlikte, 4982 sayılı Kanunun değişik maddelerinde bilgi edinme hakkına sınırlamalar getirilmiştir. Dolayısıyla kurum ve kuruluşlar, bilgi edinme başvurularını, Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nda belirtilmiş istisnaların kapsamına girmiyorsa, Kanunda belirlenen şekilde eksiksiz olarak karşılamak zorundadır.

KAPSAM¹

MADDE 2. Bu Kanun; kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının faaliyetlerinde uygulanır.

1.11.1984 tarihli ve 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun hükümleri saklıdır.

2019 ÖNCESİ KARAR ÖRNEKLERİ

ÖRNEK-1

İTİRAZIN KONUSU

..... vekili, 15/06/2010 tarihli dilekçe ile (...) A. Ş. Akhisar Şubesine (5) maddeden oluşan bir bilgi edinme başvurusu gerçekleştirmiştir.

(...) A. Ş. Akhisar Şubesi, 28/07/2010 tarihli yazısı ile mezkur başvuruya cevap vermiştir.

Adı geçen, bilgi edinme başvurusunda yer alan tüm taleplerinin karşılanmadığı gerekçesi ile 03/08/2010 tarihli dilekçesi ile itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

¹ Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin “Kapsam” başlıklı 2 nci maddesi “*Bu Yönetmelik; merkezi idare kapsamındaki kamu idareleri ile bunların bağlı, ilgili veya ilişkili kuruluşlarının, köyler hariç olmak üzere mahalli idareler ve bunların bağlı ve ilgili kuruluşları ile birlik veya şirketlerinin, T.C. Merkez Bankası ve üniversiteler de dahil olmak üzere kamu tüzel kişiliğini haiz olarak enstitü, teşebbüs, teşekkül, fon ve sair adlarla kurulmuş olan bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ve kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının faaliyetlerinde uygulanır.*” hükmünü amirdir.

KARAR METNİ

..... vekili’nin itirazının REDDİ ile;

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “Kapsam” başlıklı 2 nci maddesi, “*Bu Kanun; kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının faaliyetlerinde uygulanır.*” hükmü amirdir. Aynı zamanda, Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin ikinci maddesine göre, “*Bu Yönetmelik; merkezi idare kapsamındaki kamu idareleri ile bunların bağlı, ilgili veya ilişkili kuruluşlarının, köyler hariç olmak üzere mahalli idareler ve bunların bağlı ve ilgili kuruluşları ile birlik veya şirketlerinin, T.C. Merkez Bankası, İMKB ve üniversiteler de dahil olmak üzere kamu tüzel kişiliğini haiz olarak enstitü, teşebbüs, teşekkül, fon ve sair adlarla kurulmuş olan bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ve kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının faaliyetlerinde uygulanır.*”

Dolayısıyla, 4982 sayılı Kanun ve mezkûr mevzuat kapsamında ancak yukarıda sayılmış olan kurum, kuruluş ve idarelerden bilgi ve belge talep edilebilecektir. Oysa itiraz konusu başvuruyla kendisinden bilgi ve belge talep edilen (...) A. Ş. bir kamu kurum ve kuruluşu veya kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu olmayıp, 4389 sayılı Bankalar Kanununa göre kurulmuş özel sermayeli bir mevduat bankasıdır.

Açıklanan hususlar doğrultusunda; kendisine bilgi edinme başvurusu yapılmış (...) A. Ş. Akhisar Şubesinin, 4982 sayılı Kanun ve mezkûr mevzuat kapsamında bilgi ve belge verme yükümlülüğü bulunmadığından, itirazının reddedildiğinin başvuru sahibine bildirilmesine oy birliği ile karar verilmiştir.

ÖRNEK-2

İTİRAZIN KONUSU

....., 28/06/2011 tarihli dilekçe ile Yargıtay Başkanlığı 7. Ceza Dairesi Başkanlığına başvurarak, görülmekte olan davasına ilişkin dosyanın mezkur Ceza Daire sinde (...) Esas No ile işlem gördüğünü Yargıtay Başkanlığının internet sayfasından tespit ettiğinden bahisle, dosyasının akıbeti hakkında bilgilendirilmeyi ve dosyası ile ilgili Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tebliğnamesinin bir suretinin tarafına gönderilmesini talep etmiştir.

Adı geçen, söz konusu başvurusuna cevap verilmediği gerekçesiyle 16/08/2011 tarihli dilekçe ile itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

KARAR METNİ

.....'ın itirazının REDDİ ile;

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 2 nci maddesinde, kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının 4982 sayılı Kanun kapsamında olduğu belirtilmiştir. Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 2 nci maddesinde, merkezi idare kapsamındaki kamu idareleri ile bunların bağlı, ilgili veya ilişkili kuruluşlarının, köyler hariç olmak üzere mahalli idareler ve bunların bağlı ve ilgili kuruluşları ile birlik veya şirketlerinin, T.C. Merkez Bankası, İMKB ve üniversiteler de dâhil olmak üzere kamu tüzel kişiliğini haiz olarak enstitü, teşebbüs, teşekkül, fon ve sair adlarla kurulmuş olan bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ve

kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının kapsam içerisinde olduğu belirtilmiştir.

Bu hükümlerden yargı organlarının yargısal faaliyetlerine ilişkin bilgi ve belgelerin, 4982 sayılı Kanunun kapsamına dâhil olmadığı anlaşılmaktadır. Yargı organlarının sadece, bu organlarca tesis edilen idari işlem niteliğindeki faaliyetleri bilgi edinme hakkı kapsamı içerisinde olduğu değerlendirilmektedir. Dolayısıyla, itiraz başvurusuna konu olan taleplerin yargısal faaliyete ilişkin bilgiler olduğunun değerlendirilmesi ve yargı organlarının 4982 sayılı Kanun kapsamında yer almaması nedeniyle, Kurulumuzca tesis edilecek herhangi bir işlem olmadığı ve itirazının reddedildiğinin başvuru sahibine bildirilmesine oy birliği ile karar verilmiştir.

2019 SONRASI KARAR ÖRNEKLERİ

ÖRNEK-3 (26/02/2020 tarih ve 2020/312 sayılı Karar)

1- İTİRAZ VE KONUSU

....., 26/12/2019 tarihinde CİMER aracılığıyla yaptığı başvuruyla, eşinin yargılandığı davalar sonucu cezaevine girdiğinden bahisle farklı şehirlerde olan dosyalarının toplanmasını ve 1. Asliye Ceza Mahkemesi, 1. Asliye Ceza Mahkemesi ve 7. Asliye Ceza Mahkemesi kararlarının incelemeye alınmasını talep etmiştir.

2- KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

Başvuru ilgisi nedeniyle, dava dosyalarının yeniden incelenmesi talebi yönünden Adalet Bakanlığı tarafından, ve Cumhuriyet Başsavcılıklarına yönlendirilmiş;

..... Cumhuriyet Başsavcılığı yargı organlarının yargısal faaliyetlerinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu dışında olduğundan bahisle başvuruyu reddetmiş, Cumhuriyet Başsavcılığı ise başvurunun değerlendirmeye alındığını ve işlem yapıldığında bilgi verileceğini bildirmiştir.

3- KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi 27/01/2020 tarihli dilekçesi ile itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

4- USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Başvuru sahibinin başvurusunun usule uygun olduğu görülmüştür.

KARAR

.....'ın itirazının REDDİ ile;

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 2 nci maddesinde kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının 4982 sayılı Kanun kapsamında olduğu belirtilmiştir. Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 2 nci maddesinde ise; merkezi idare kapsamındaki kamu idareleri ile bunların bağlı, ilgili veya ilişkili kuruluşlarının, köyler hariç olmak üzere mahalli idareler ve bunların bağlı ve ilgili kuruluşları ile birlik veya şirketlerinin, T.C. Merkez Bankası ve üniversiteler de dahil olmak üzere kamu tüzel kişiliğini haiz olarak enstitü, teşebbüs, teşekkül, fon ve sair adlarla kurulmuş olan bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ve kamu kurumu

niteliğindeki meslek kuruluşlarının kapsam içerisinde olduğu ifade edilmiştir.

Anılan hükümler çerçevesinde, yargı organlarının yargısal faaliyetlerine ilişkin bilgi ve belgelerin 4982 sayılı Kanunun kapsamına dâhil olmadığı ve yargı organlarının sadece bu organlarca tesis edilen idari işlem niteliğindeki faaliyetlerinin bilgi edinme hakkı kapsamı içerisinde olduğu değerlendirilmektedir. Dolayısıyla, itiraz başvurusuna konu talebin yargısal faaliyete ilişkin olduğunun değerlendirilmesi ve yargı organlarının 4982 sayılı Kanun kapsamında yer almaması nedeniyle itirazının **reddedildiğinin** başvuru sahibine bildirilmesine,

İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabileceğinin taraflara bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

ÖRNEK-4 (13/10/2021 tarih ve 2021/1205 sayılı Karar)

..... 14/09/2021 tarihinde CİMER aracılığıyla Ticaret Bakanlığına başvurarak özetle, <https://armut.com> internet sitesinin müşteri destek hattı telefon numarasının tarafına bildirilmesini talep etmiştir.

II. KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

Ticaret Bakanlığının 14/09/2021 tarihli cevabi yazısında, bilgi edinme başvurusunda bulunulan kurumun bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğu ifade edilerek başvurunun değerlendirilmeye alınmadığı bildirilmiştir.

III. KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi, 16/09/2021 tarihli dilekçesi ile itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

IV. USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Bilgi Edinme Hakkı mevzuatı hükümleri uyarınca, itiraz başvurusunun usul yönünden incelenmesi neticesinde, itiraz dilekçesinin aranan şartları haiz olduğu, eksiklik veya aykırılığın bulunmadığı ve mevzuatta belirtilen süreler içinde Kurulumuza itirazda bulunulduğu görüldüğünden **başvuru sahibinin itirazının usul hükümlerine uygun olduğu değerlendirilmiştir.**

V. İLGİLİ MEVZUAT VE ESAS YÖNÜNDEN İNCELEME

1) 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 2 nci maddesinde kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının 4982 sayılı Kanun kapsamında olduğu belirtilmiştir.

2) Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 2 nci maddesinde ise; merkezi idare kapsamındaki kamu idareleri ile bunların bağlı, ilgili veya ilişkili kuruluşlarının, köyler hariç olmak üzere mahalli idareler ve bunların bağlı ve ilgili kuruluşları ile birlik veya şirketlerinin, T.C. Merkez Bankası ve üniversiteler de dahil olmak üzere kamu tüzel kişiliğini haiz olarak enstitü, teşebbüs, teşekkül, fon ve sair adlarla kurulmuş olan bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ve kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının kapsam içerisinde olduğu ifade edilmiştir.

3) 4982 sayılı Kanun ve ilgili mevzuat gereğince bilgi edinme herkes için kanuni bir hak, bilgi verme ise Kanun kapsamındaki kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları için kanuni bir yükümlülüktür.

4) Başvuru sahibinin itiraz dilekçesi ile eklerinin 4982 sayılı Kanun ve ilgili mevzuat çerçevesinde incelenmesi neticesinde **itiraza konu başvurunun 4982 sayılı Kanun kapsamındaki bir kamu kurum veya kuruluşuna ilişkin olmadığı ve bu nedenle 4982 sayılı Kanunun kapsamı dışında olduğu** değerlendirilmiştir.

VI. KARAR

1)’nun itirazının **REDDİ** ile,

2) İtiraza konu başvurunun 4982 sayılı kanun kapsamındaki bir kamu kurum veya kuruluşuna ilişkin olmadığı değerlendirildiğinden, 4982 sayılı Kanunun ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 2 nci maddeleri uyarınca itirazının reddedildiğinin başvuru sahibine bildirilmesine,

3) İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabileceğinin taraflara bildirilmesine

Oybirliği ile karar verilmiştir.

AÇIKLAMA

Bilgi edinme başvurularının ancak kamu kurum ve kuruluşlarına yapılabileceğini düzenleyen bu madde hükmünün çizdiği çerçeve, Bilgi Edinme Hakkı Kanununun

Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 2. maddesinin “*Bu Yönetmelik; merkezi idare kapsamındaki kamu idareleri ile bunların bağlı, ilgili veya ilişkili kuruluşlarının, köyler hariç olmak üzere mahalli idareler ve bunların bağlı ve ilgili kuruluşları ile birlik veya şirketlerinin, T.C. Merkez Bankası ve üniversiteler de dahil olmak üzere kamu tüzel kişiliğini haiz olarak enstitü, teşebbüs, teşekkül, fon ve sair adlarla kurulmuş olan bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ve kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının faaliyetlerinde uygulanır.*” hükmü ile ayrıntılı olarak belirtilmiştir. Bu düzenlemeler uyarınca özel hukuk kişileri, Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında bilgi verme yükümlüsü değildir. Yargı organları ve TBMM ise yargısal ve yasama faaliyetleri bakımından kapsam dışında olup, yalnızca idari nitelikteki faaliyetlerine ilişkin bilgi ve belgeler bakımından bu Kanun kapsamında bilgi vermekle yükümlüdür. Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu, idare hukuku doktrininde kamu kurum ve kuruluşlarının ayırt edici özellikleri olarak kabul edilen yasayla kurulma, kamu gücü kullanma ve ayrıcalıklarından yararlanma gibi nitelikleri taşıdıkları gerekçesi ile Türkiye Vakıflar Bankası T.A.O. Türkiye Halk Bankası A.Ş. ve Ziraat Bankası A.Ş. gibi kamu bankaları ile Türk Hava Kurumu Derneği, Ordu Yardımlaşma Kurumu (OYAK), Vadeli İşlem ve Opsiyon Borsası A.Ş. ve Türkiye Futbol Federasyonu ve benzeri federasyonları, Bilgi Edinme Hakkı Kanunu’nun kapsamında kabul etmektedir.

TANIMLAR

MADDE 3. Bu Kanunda geçen;

- a) Kurum ve kuruluş: Bu Kanunun 2 nci maddesinde geçen ve kapsama dahil olan bilgi edinme başvurusu yapılacak bütün makam ve mercileri,
 - b) Başvuru sahibi: Bu Kanun kapsamında bilgi edinme hakkını kullanarak kurum ve kuruluşlara başvuran gerçek ve tüzel kişileri,
 - c) Bilgi: Kurum ve kuruluşların sahip oldukları kayıtlarda yer alan bu Kanun kapsamındaki her türlü veriyi,
 - d) Belge: Kurum ve kuruluşların sahip oldukları bu Kanun kapsamındaki yazılı, basılı veya çoğaltılmış dosya, evrak, kitap, dergi, broşür, etüt, mektup, program, talimat, kroki, plân, film, fotoğraf, teyp ve video kaseti, harita, elektronik ortamda kaydedilen her türlü bilgi, haber ve veri taşıyıcılarını,
 - e) Bilgi veya belgeye erişim: İstenen bilgi veya belgenin niteliğine göre, kurum ve kuruluşlarca, başvuru sahibine söz konusu bilgi veya belgenin bir kopyasının verilmesini, kopya verilmesinin mümkün olmadığı hâllerde, başvuru sahibinin bilgi veya belgenin aslını inceleyerek not almasına veya içeriğini görmesine veya işitmesine izin verilmesini,
 - f) Kurul: Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulunu,
- İfade eder.

2019 SONRASI KARAR ÖRNEKLERİ

ÖRNEK-1 (15/04/2020 tarih ve 2020/485 sayılı Karar)

1- İTİRAZ VE KONUSU

..... 16/02/2020 tarihli dilekçesi ile Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğüne başvurarak, Mahallesi 413 Ada 6

Parsel üzerindeki zilyetliğinin hatalı şekilde terkin edildiğinden bahisle, hatalı yapılan terkin işleminden doğan mağduriyetinin giderilmesini ve haklarının tarafına iadesini talep etmiştir.

2- KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

Başvuru ilgisi nedeniyle Tapu Müdürlüğüne yönlendirilmiş, Müdürlük, terkin şartlarının oluşup oluşmadığının değerlendirilmesinin kendilerinin yetki ve sorumluluğu dışında olduğunu ve mağduriyet ile ilgili herhangi bir işlem yapılamayacağını bildirmiştir.

3- KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi 09/03/2020 tarihli dilekçe ile itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

4- USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Başvuru sahibinin başvurusunun usule uygun olduğu görülmüştür.

KARAR

.....'ın itirazının REDDİ ile;

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “Tanımlar” başlıklı 3 üncü maddesine göre; bilgi, kurum ve kuruluşların sahip oldukları kayıtlarda yer alan mezkur Kanun kapsamındaki her türlü veriyi; belge ise, kurum ve kuruluşların sahip oldukları mezkur Kanun kapsamındaki yazılı, basılı veya çoğaltılmış dosya, evrak, kitap, dergi, broşür, etüt, mektup, program, talimat, kroki, plân, film, fotoğraf, teyp ve video kaseti, harita,

elektronik ortamda kaydedilen her türlü bilgi, haber ve veri taşıyıcılarını ifade etmektedir. Diğer yandan 4982 sayılı Kanunun “*İstenecek bilgi veya belgenin niteliği*” başlıklı 7 nci maddesinin birinci fıkrasına göre “*Bilgi edinme başvurusu, başvurulanan kurum ve kuruluşların ellerinde bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi veya belgelere ilişkin olmalıdır.*”

Başvuru sahibinin itirazına konu başvurusunun **4982 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilebilecek bir bilgi veya belge talebi ihtiva etmediği** görüldüğünden, itirazının **reddedildiğinin** ve bahse konu talebin akıbetinin 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun hükümleri çerçevesinde takip edilmesi gerektiğinin başvuru sahibine bildirilmesine,

İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabilceğinin taraflara bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

ÖRNEK-2 (11/11/2020 tarih ve 2020/1592 sayılı Karar)

1- İTİRAZ VE KONUSU

..... 02/10/2020 tarihli dilekçesi ile Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu Tüketici İle İlişkiler Müdürlüğü’ne başvurarak Ankara 5. İdare Mahkemesinin (.....) K. sayılı kararının bi hakkın uygulanarak özlük dosyasında ve SGK belgelerinde yer alan resen emeklilik işlemi ile ilgili tüm kayıtların silinmesini ve 17/03/2017-12/09/2018 tarihleri arasındaki 510 günlük sürenin hizmet dökümünde yer almasının sağlanmasını talep etmiştir.

2- KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu Tüketici İle İlişkiler Müdürlüğü'nün 14/10/2020 tarihli cevabi yazısı ile talebin tekrar mahiyetinde olduğundan bahisle başvuru reddedilmiştir.

3- KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi 26/10/2020 tarihli dilekçesiyle itirazen kurulumuza başvurmuştur.

4- USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Başvuru sahibinin Kurulumuza başvurusunun usule uygun olduğu görülmüştür.

KARAR

.....'in itirazının **REDDİ** ile;

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “Tanımlar” başlıklı 3. maddesine göre; bilgi, kurum ve kuruluşların sahip oldukları kayıtlarda yer alan mezkur Kanun kapsamındaki her türlü veriyi; belge ise, kurum ve kuruluşların sahip oldukları mezkur Kanun kapsamındaki yazılı, basılı veya çoğaltılmış dosya, evrak, kitap, dergi, broşür, etüt, mektup, program, talimat, kroki, plân, film, fotoğraf, teyp ve video kaseti, harita, elektronik ortamda kaydedilen her türlü bilgi, haber ve veri taşıyıcılarını ifade etmektedir. Diğer yandan 4982 sayılı Kanunun “İstenecek bilgi veya belgenin niteliği” başlıklı 7. maddesinin birinci fıkrasına göre “*Bilgi edinme başvurusu, başvuru alan kurum ve kuruluşların ellerinde bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi veya belgelere ilişkin olmalıdır.*”

Başvuru sahibinin itirazına konu talebinin 4982 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilebilecek bir bilgi veya belge talebi ihtiva etmediği görüldüğünden, itirazının reddedildiğinin ve bahse konu talebin akıbetinin 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun hükümleri çerçevesinde takip edilmesi gerektiğinin başvuru sahibine bildirilmesine,

İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabileceğinin taraflara bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

AÇIKLAMA

Bu madde ile Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nda yer alan temel kavram ve terimlerin açıklamaları yapılmıştır. Bilgi edinme başvuruları, ancak bu maddede tanımlı yapılan bilgi ve belgelere yönelik yapılabilmektedir. Bu kapsamda hâlihazırda kurum kayıtlarında yer alan somut bilgi ve belgelere yönelik erişim talepleri dışında 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun kapsamında yer alan dilek, istek, şikâyet ve ihbar gibi içeriklere sahip başvurular, Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu tarafından işleme alınmamakta ve itiraz konusu başvuru akıbetinin 3071 sayılı Kanun hükümleri çerçevesinde takip edilmesi gerektiği başvuru sahiplerine bildirilmektedir.

İKİNCİ BÖLÜM

Bilgi Edinme Hakkı ve Bilgi Verme Yükümlülüğü

BİLGİ EDİNME HAKKI

Madde 4. Herkes bilgi edinme hakkına sahiptir.

Türkiye'de ikamet eden yabancılar ile Türkiye'de faaliyette bulunan yabancı tüzel kişiler, isteyecekleri bilgi kendileriyle veya faaliyet alanlarıyla ilgili olmak kaydıyla ve karşılıklılık ilkesi çerçevesinde, bu Kanun hükümlerinden yararlanırlar. Türkiye'nin taraf olduğu uluslararası sözleşmelerden doğan hak ve yükümlülükleri saklıdır.

2019 ÖNCESİ KARAR ÖRNEKLERİ

ÖRNEK-1

İTİRAZIN KONUSU

..... vekili, 28/12/2006 tarihinde Emniyet Genel Müdürlüğüne başvurarak; müvekkili hakkında Türkiye'ye giriş yasağı konulmasına dair idari işlemin hangi resmi merci tarafından yapıldığının, söz konusu işleme ait tarih, sayı ve gerekçesinin yazılı olarak bildirilmesi ile işleme konu yazının bir adet tasdikli fotokopisinin taraflarına verilmesini talep etmiştir.

Mezkur başvuru, İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğünün 05/01/2007 tarihli cevabi yazısıyla ve 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 4 üncü maddesi gerekçe gösterilmek suretiyle reddedilmiştir.

Başvuru sahibi, 23/01/2007 tarihli dilekçesi ile itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

Anılan itiraz başvurusu üzerine, “İran ile aramızda bilgi edinme hakkının kullanılmasına dair karşılıklılığın bulunup bulunmadığı” hususu, 29/03/2007 tarihli ve 82 sayılı yazımız ile Dışişleri Bakanlığından sorulmuştur. Uzun süre Dışişleri Bakanlığından bir cevap alınamaması üzerine, aynı husus 14/02/2008 tarihli ve 82 sayılı yazımızla tekiden talep edilmiştir. Dışişleri Bakanlığı Enformasyon Dairesi Başkanlığının konuyla ilgili 19/03/2008 tarihli ve 125724 sayılı yazısı 20/03/2008 tarihinde Kurulumuz Sekreteryasına intikal ettirilmiştir.

Dışişleri Bakanlığının anılan ilgili yazısında, “*Konuya ilişkin olarak Tahran Büyükelçiliğimizden alınan yazıda, İran’da faaliyet gösteren Türk uyruklu tüzel kişilerin kendileriyle veya faaliyet alanlarıyla ilgili olarak İran kanunlarına göre bilgi edinme hakkından yararlanmaları konusunda İran Dışişleri Bakanlığı Hukuk Dairesi ile görüşüldüğü ve İran’da bu yönde yasal bir düzenleme bulunmadığı ancak, Türk uyruklu tüzel kişilerin doğrudan veya Büyükelçiliğimiz aracılığıyla İran makamlarından bilgi talebinde bulunulması halinde, verilmesinde sakınca olmayan bilgilerin verildiğinin öğrenildiği bildirilmiştir.*” ifadeleri yer almaktadır.

KARAR METNİ

Dışişleri Bakanlığı Enformasyon Dairesi Başkanlığının konuyla ilgili 19/03/2008 tarihli ve 125724 sayılı yazısında yer alan bilgiler muvacehesinde, İran’da bilgi edinme hakkı ile ilgili yasal bir düzenleme bulunmaması nedeniyle bilgi edinme hakkının kullanılmasına dair karşılıklılık bulunmadığından

.....'nin itirazının REDDİNE,

Ancak İran Büyükelçiliği aracılığıyla bilgi talebinde bulunulması halinde, verilmesinde sakınca olmayan bilgilerin verileceğinin 'ye bildirilmesine oy birliği ile karar verilmiştir.

AÇIKLAMA

Madde, bilgi edinme hakkını uluslararası normlara uygun bir şekilde düzenlemektedir. Kural olarak bütün gerçek ve tüzel kişiler, bilgi edinme hakkına sahiptir. Bu genel kuralın istisnası, Türkiye’de ikamet eden yabancılar ve Türkiye’de faaliyette bulunan yabancı tüzel kişilerin bilgi edinme hakkını kullanabilmelerinin, isteyecekleri bilgi ve belgelerin kendileri veya faaliyet alanları ile ilgili olması ve tabi oldukları ülkelerde Türk vatandaşlarına ve tüzel kişilerine bilgi edinme hakkının tanınmış olması şeklindeki iki koşulla sınırlandırılmış olmasıdır. Yabancılar tarafından bu kapsamdaki başvurular, Türkçe olarak yapılmak zorundadır. Karşılıklılık ilkesi kapsamında bulunan ülkeler ise Dışişleri Bakanlığı tarafından 17 Ekim 2008 tarihli ve 27027 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ve Buna Bağlı Yönetmelik Uyarınca Karşılıklılık İlkesi Kapsamında Bulunan Ülkeler Hakkında Tebliğ ile ilan edilmiştir.

BİLGİ VERME YÜKÜMLÜLÜĞÜ

MADDE 5. Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.

Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz.

2019 ÖNCESİ KARAR ÖRNEKLERİ

ÖRNEK-1

İTİRAZIN KONUSU

....., 29/01/2010 tarihli elektronik posta ile Tarım Kredi Kooperatifleri Merkez Birliğine başvurarak, aşağıda yer alan bilgi ve belgelerin taraflarına verilmesini talep etmiştir.

“1- 15/10/2006 tarihli Kontrolör Yrd. Sınav Soru ve Cevapları

2- 15/10/2006 tarihli Müfettiş Yrd. Sınav Soru ve Cevapları

3- 28/05/2006 tarihli Kontrolör Yrd. Sınav Soru ve Cevapları

4- 28/05/2006 tarihli Müfettiş Yrd. Sınav Soru ve Cevapları

5- 20/12/2009 tarihli Kontrolör Yrd. Sınav Soru ve Cevapları

6- 20/12/2009 tarihli Kontrolör Yrd. Sınav Soru ve

Cevapları”

Mezkur başvuru, ilgili İdarenin, 02/02/2010 tarihli cevabi yazısıyla, mevzuatlarında seçme sınavlarına ilişkin soru ve cevapların ilan edileceğine dair herhangi bir hüküm bulunmadığı, geçmişten gelen uygulamalarda da sınav sorularının yayımlanması gibi bir usulün olmadığı ve söz konusu soru ve benzerlerine yayımlanmış ders ve benzeri kaynak kitaplardan ulaşılmasının mümkün olduğu belirtilmek suretiyle reddedilmiştir.

Adı geçen, 29/01/2010 tarihli dilekçesiyle Kurulumuza itirazen başvurarak, bilgi edinme istemine konu olan söz konusu sınav soruları ve cevaplarının taraflarına verilmesini talep etmektedir.

KARAR METNİ

.....’in itirazının USULDEN KABULÜ ile;
4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun amacı; demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemektir. Kanunun amacından da anlaşılacağı gibi Kanun açıklığı genel ilke olarak kabul etmiştir. Yönetimde açıklığın genel ilke olarak kabul edilmesi ise, her türlü bilgi ve belgenin isteyen herkese verilmesini kapsar. Bununla birlikte, 4982 sayılı Kanunun değişik maddelerinde bilgi edinme hakkına sınırlamalar getirilmiştir. Dolayısıyla idare bir bilgi edinme başvurusunu, eğer 4982 sayılı Kanunda belirtilmiş bir istisnanın kapsamına girmiyorsa, Kanunda belirlenen şekilde eksiksiz olarak karşılamak zorundadır.

Bu kapsamda; ilgilinin talepleri ve bu taleplere karşılık verilen cevaplar incelendiğinde; söz konusu tarihlerde yapılan Müfettiş Yardımcılığı ve Kontrolörlük Sınav Soru ve Cevaplarının talep edilmesi karşısında ilgili İdarenin talebi reddederken öne sürdüğü gerekçelerin, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik ya da başka bir mevzuatta yer alan her hangi bir sınırlamaya dayandırılmadığı görülmüştür. Ancak yapılan bir bilgi edinme başvurusunun söz konusu mevzuatta yer alan istisnalar kapsamına girmiyor ise başvuranın erişimine açılmasının 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin *“Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.”* amir hükmü olduğu açıktır. Diğer taraftan, söz konusu sorular ve cevapları bir kamusal sınavda kullanıldığı için *“kamunun elinde bulunan bir bilgi ve belge”* niteliğini kazandığından 4982 sayılı Kanun kapsamında kamuya ve ilgililere açık hale gelmektedir.

Bu nedenlere bağlı olarak, başvuru sahibinin bilgi edinme talebine konu olan Müfettiş Yardımcılığı ve Kontrolörlük Sınavlarından girdiklerinin belirlenerek, söz konusu sınavlara ilişkin soru ve cevaplarının birer suretinin başvuru sahibine verilmesi gerektiği hususunun Tarım Kredi Kooperatifleri Merkez Birliğine bildirilmesine oy birliği ile karar verilmiştir.

ÖRNEK-2

İTİRAZIN KONUSU

....., Adalet Bakanlığına bilgi edinme

başvurusunda bulunarak hakkında eski Başkanı tarafından 2007 yılında düzenlenen 6 numaralı Birinci Sınıfa Ayrılma Sicil Fişinin onaylı bir suretinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

Adalet Bakanlığının cevabi yazısı aşağıdaki şekildedir.

“4982 sayılı Kanunun Bilgi Edinme Hakkının Sınırları başlıklı 4 üncü bölümünde bilgi edinme hakkının sınırları belirlenmiş olup, ‘kurum içi görüş, bilgi notu ve tavsiyeler’ başlığını taşıyan 26 ncı maddesinde; ‘Kurum ve kuruluşların faaliyetlerini yürütmek üzere, elde ettikleri görüş, bilgi notu, teklif ve tavsiye niteliğindeki bilgi ve belgeler, kurum ve kuruluş tarafından aksi kararlaştırılmadıkça bilgi edinme hakkı kapsamındadır’ hükmüne yer verilmiştir. Anılan fıkra hükmü ile kurum ve kuruluşlara faaliyetleri sırasında elde ettikleri görüş, bilgi notu, teklif ve tavsiye niteliğindeki bilgi ve belgelerin gizliliğini ve lüzumu halinde bu Kanun kapsamı dışında tutulmasını kararlaştırma yetkisi verildiğinden verilen bu yetki çerçevesinde sicil fişleri ve müfettiş hal kağıtlarının ilgililere açıklanmasının doğuracağı sonuçları değerlendirmek üzere Müsteşarlık onayı ile oluşturulan Komisyonca anılan belgelerin ‘tek başına sonuç doğuran, kesin yürütülmesi zorunlu ve bağlayıcı belgelerden olmadığı nitekim Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun terfi incelemeleri ve kararname görüşmeleri sırasında bu belgelerin içeriğine baktığı, derece terfi, birinci sınıfa ayrılma ve atama gibi hususlarda ne derece etkili olacağını serbestçe takdir ettiği, bu nedenle bu belgelerin Bakanlığa, Hakimler ve Savcılar Yüksek Kuruluna görüş ve tavsiye niteliğinde takdiri belgelerden olduğu’ sonucuna varılarak bilgi edinme hakkı kapsamı dışında tutulması ancak anılan

Kanunun amacının da dikkate alınarak bu belgelerin sonuçlarının bildirilmesinin hizmetin gereklerine daha uygun olacağı kanaatine ulaşılmış, 10.08.2004 tarihli Bakan oluru ile de anılan görüş doğrultusunda işlem yapılması kararlaştırılmıştır. Hakkınızda düzenlenen 6 numaralı birinci sınıfa ayrılma sicil fişinin YÜKSELEBİLİR olduğu tespit edilmiştir.”

....., Kurulumuza müracaat etmiştir.

KARAR METNİ

.....’ın itirazının KABULÜ ile,

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 26 ncı maddesinde ‘yasal olarak görüş verme yükümlülüğü bulunan kişi, birim ya da kurumların görüşlerinin, kurum ve kuruluşların alacakları kararlara esas teşkil etmesi kaydıyla bilgi edinme istemlerine açık olduğu’ düzenlenmiştir.

2802 sayılı Kanunun 19 ve devamı maddeleri gereğince hakim ve savcıların kademe ilerlemesi, derece yükselmesi gibi hususlarda sicil raporları ve müfettiş hal kağıtlarının dikkate alınan aslı belgelerden olduğu göz önünde tutulursa müfettiş hal kağıtlarının alınan kararlara esas teşkil ettiği ve 2802 sayılı Kanunun 24 üncü maddesinde denetimleri sırasında inceledikleri belgelere ve gözlemlerine dayanarak hakim ve savcılar hakkında hal kağıtları düzenleyecekleri belirtilen adalet müfettişlerinin yasal olarak görüş verme yükümlülüklerinin bulunduğu açıktır.

Çağdaş kamu yönetimi anlayışının hakim olduğu ülkelerdeki uygulamalara bakıldığında, kamu görevlileri için düzenlenen

sicil raporu benzeri dosyaların üçüncü kişilere karşı gizli tutulduğu, dosyanın ilgisine karşı ise açık olduğunun görüldüğü; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun da bu yönde atılmış bir adım olduğu, nitekim 4982 sayılı Kanunun konuyla ilgili olarak, 15 inci maddesindeki *“Yargı denetimi dışında kalan idari işlemlerden kişinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanlar, bu Kanun kapsamına dahildir....”*, 18 inci maddesindeki *“Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır. Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı içindedir.”*, 25 inci maddesindeki *“Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır.”* şeklindeki hükümlerinin de, kurum ve kuruluşların kendi personeli hakkında sahip oldukları bilgi ve belgelerin üçüncü kişilere karşı gizli tutulması, ancak bu bilgi ve belgeler ilgili kişinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise o kişiye açık olması, bir başka deyişle bilgi edinme hakkı kapsamında ilgili personelin kendisiyle ilgili bilgi ve belgelere erişim hakkının bulunduğu şeklinde anlaşılması gerektiği;

Hakim ve savcılarının kademe ilerlemesi, derece yükselmesi gibi hususlarda sicil raporları ile müfettiş hal kağıtlarının dikkate alınan bu belgelerin hakim ve savcılarının çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte bulunduğunun açık olduğu göz önünde bulundurulduğunda, 4982 sayılı Kanun ile çelişen 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanunu hükümlerinin uygulanmasında sicil raporları ve müfettiş hal kağıtlarının

üçüncü kişilere karşı yine gizlilik prensibi içinde muhafazasının gerektiği, ancak ilgili hakim ya da savcıya karşı 4982 sayılı Kanun çerçevesinde açık olmasının gerektiği, yine bu nedenlerle talep edilen birinci sınıfa ayrılma sicil fişinin onaylı bir suretinin “GİZLİ ve KİŞİYE ÖZEL” bir yazı ile başvuru sahibine verilmesinin gerektiğinin Adalet Bakanlığı’na bildirilmesine oy birliği ile karar verilmiştir.

2019 SONRASI KARAR ÖRNEKLERİ

ÖRNEK-3 (15/04/2020 tarih ve 2020/496 sayılı Karar)

1- İTİRAZ VE KONUSU

....., San. Tic. Ltd. Şti. vekili aracılığıyla 26/02/2020 tarihli dilekçesiyle Genel Müdürlüğü’ne başvurarak anılan kurum ile firma arasında 2016/..... ihale kayıt nolu, “Malzemeli Temizlik, Aşçılık, Evrak Dağıtım ve Ziyaretçi Yönlendirme” alımı işi imzalandığını ve işin bittiğini, Ağustos 2016 ve Temmuz 2018 tarihleri arasında hazırlanan hakediş dosyalarında eksiklikler tespit edildiğini, bu sebeple firmaya ait hakediş dosyalarının ve firmaya yapılan ödeme ve kesintileri gösteren hesap ekstresinin arşiv kayıtlarında tutulmak üzere taraflarına verilmesini talep etmiştir.

2- KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

..... Genel Müdürlüğü’nün 09/03/2020 tarihli cevabi yazısında 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun ‘Ticari sır’ başlıklı 23 üncü ve ‘Kurum içi düzenlemeler’ başlıklı 25 inci maddesi uyarınca talebin yerine getirilemediği beyan edilmiştir.

3- KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi 16/03/2020 tarihli dilekçesi ile itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

4- USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Başvuru sahibinin Kurulumuza başvurusunun usule uygun olduğu görülmüştür.

KARAR

..... San. Tic. Ltd. Şti. vekili Av.
.....’ın itirazının **KABULÜ** ile;

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 1 inci maddesi uyarınca “Bu Kanunun amacı; demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemektir.”; 4 üncü maddesine göre “Herkes bilgi edinme hakkına sahiptir.”; 5 inci maddesinin “Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler. Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz.” hükmü amirdir. Buna göre bilgi edinme herkes için kanuni bir hak, bilgi verme ise kamu kurum ve kuruluşları için kanuni bir yükümlülüktür. Kurum ve kuruluşların bilgi ve belgeye erişimi engellemeleri, ancak Kanunun istisna saydığı gerekçelerin mevcudiyeti halinde mümkündür.

Bu nedenle başvurucunun talebinin reddedilmesinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun ve ilgili Yönetmeliğinin hükümlerine uygun olmadığı değerlendirilmiş olup **itirazın kabul edildiğinin** Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesine,

İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabileceğinin taraflara bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

ÖRNEK-4 (08/07/2020 tarih ve 2020/746 sayılı Karar)

1- İTİRAZ VE KONUSU

..... Sigorta A.Ş. vekili Av. 11/03/2020 tarihli dilekçesiyle İl Tarım ve Orman Müdürlüğüne başvurarak, 11/06/2019 tarihinde sürücü sevk ve idaresindeki plakalı aracın seyir halindeyken aniden önüne çıkan küpe numaralı büyükbaş hayvana çarpması neticesinde tek taraflı maddi hasarlı trafik kazası meydana geldiğini ve müvekkil sigorta şirketi tarafından zarar gören araç sahibinin zararının karşılandığını belirtmiş ve kazaya sebep olan büyükbaş hayvanın sahibine rücu talebinde bulunabilmek için "*..... küpe nolu hayvan sahibinin isim ve T.C. kimlik numaralarının taraflarına bildirilmesini*" talep etmiştir.

2- KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

..... İl Tarım ve Orman Müdürlüğü, Bakanlıklarının sistemlerinde yer alan verilerin 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu ve yasalarla kendilerine yetki verilmiş kurumlar dışında paylaşılmasının Anayasanın 20 nci maddesi ve uluslararası sözleşmelerin özel hayatın gizliliği hakkı ile ilgili

düzenlemelere aykırılık teşkil etmesi nedeniyle, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu hükümleri gereği ve Hukuk Müşavirliklerinin görüşleri doğrultusunda, 3. kişi ve özel kuruluşlarla yetiştiricilerin izni olmadan bilgi paylaşılmasının uygun görülmediğini bildirmiştir.

3- KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi 15/06/2020 tarihli dilekçesi ile itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

4- USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Başvuru sahibinin başvurusunun usule uygun olduğu görülmüştür.

KARAR

..... Sigorta A.Ş. vekili Av. 'nın itirazının KABULÜ ile;

6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanununun "Kişisel verilerin aktarılması" başlıklı 8 inci maddesi "*Kişisel veriler, ilgili kişinin açık rızası olmaksızın aktarılamaz. Kişisel veriler; a) 5 inci maddenin ikinci fıkrasında, b) Yeterli önlemler alınmak kaydıyla 6 ncı maddenin üçüncü fıkrasında, belirtilen şartlardan birinin bulunması hâlinde, ilgili kişinin açık rızası aranmaksızın aktarılabilir...*" hükmünü amirdir. Anılan maddenin atıf yaptığı 6698 sayılı Kanunun 5 inci maddenin ikinci fıkrasının (e) bendinde ise; "*bir hakkın tesisi, kullanılması veya korunması için veri işlemenin zorunlu olması durumunda kişisel verilerin ilgisinin açık rızası olmaksızın işlenebileceği*" hüküm altına alınmıştır.

Başvuru sahibinin itiraz dilekçesi ve eklerinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ve anılan mevzuat hükümleri çerçevesinde incelenmesi neticesinde, **başvuru sahibinin talep ettiği bilgilerin dava açma hakkının kullanılabilmesi için gerekli olduğu** ve talebin başvuru sahibi açısından 4982 sayılı Kanunda düzenlenen istisnalar kapsamında olmadığı değerlendirildiğinden 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin “*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*” hükmü uyarınca **küpe nolu hayvan sahibinin isminin ve T.C. kimlik numarasının başvuru sahibine bildirilmesi gerektiğinin** İl Tarım ve Orman Müdürlüğüne bildirilmesine,

İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabilceğinin taraflara bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

ÖRNEK-5 (22/07/2020 tarih ve 2020/832 sayılı Karar)

1- İTİRAZ VE KONUSU

..... vekili Av. ve Av.
24/06/2020 tarihli dilekçe ile İl Emniyet Müdürlüğüne başvurarak; 03/03/2020 günü 12.30 sularında sürücü sevk ve idaresindeki plakalı araç ile müvekkillerinin yaralandığını ve olayla ilgili olarak Cumhuriyet Başsavcılığınca soruşturma numaralı dosyanın açıldığını, maddi ve manevi tazminata konu edebilmek adına bahse konu araç bilgilerinin araştırılmasını

Cumhuriyet Başsavcılığından talep etmelerine rağmen araç bilgileri temin edilse dahi suç vasfının değişmeyeceğinden bahisle taleplerinin reddedildiğini belirterek, *"bahse konu araç tescil bilgilerinin taraflarına verilmesini"* talep etmişlerdir.

2- KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

..... İl Emniyet Müdürlüğü, başvuru dilekçesi ekinde takip dosyasına ilişkin herhangi bir müzekkere veya mahkeme/savcılık yazısı ibraz edilmediğinden talebin dava ve takip kapsamının tespit edilemediğini, bu durumda üçüncü kişi konumundaki şahsa ait araç tescil bilgilerinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun "Özel hayatın gizliliği" başlıklı 21 inci maddesi kapsamına girdiğini ve Araçların Satış, Devir ve Tescil Hizmetlerinin Yürütülmesi Hakkında Yönetmeliğin 8 inci maddesine aykırı olduğundan verilmesinin uygun bulunmadığını bildirerek talebi reddetmiştir.

Ayrıca Adalet Bakanlığı ile İçişleri Bakanlığı arasında imzalanan protokol gereği gerçek veya tüzel kişiler adına tescilli araçların tespiti, tespiti yapılan araçların kayıtlarına takyidat şerhleri (haciz, rehin, ihtiyati tedbir vb.) eklenmesi ve eklenmiş olan şerhlerin kaldırılması işlemlerinin adli birimler bünyesinde elektronik ortamda yapılmasını sağlayan sistemin 15/05/2009 tarihi itibarıyla Mahkemeler, Savcılıklar, İcra Müdürlükleri ve Adalet Bakanlığına bağlı diğer yardımcı birimlere açıldığı, başvuruya konu araç bilgilerinin anılan birimler tarafından elektronik ortamda sorgulanabileceği, ilgili bilgilere ulaşılamama durumunda UYAP/POLNET üzerinden Müdürlüklerine sorulması halinde aynı gün içinde cevap verileceğini bildirmiş; anılan aracın'ın yaralanmasına neden olduğunu belirtir müzekkere veya

mahkeme/savcılık yazısı ibraz edilmesi halinde araç bilgilerinin taraflarına verileceğini belirtmiştir.

3- KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi 02/07/2020 tarihli dilekçesi ile itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

4- USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Başvuru sahibinin başvurusunun usule uygun olduğu görülmüştür.

KARAR

..... vekili Av. ve Av.'ın itirazının KABULÜ ile;

6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanununun "Kişisel verilerin aktarılması" başlıklı 8 inci maddesi "*Kişisel veriler, ilgili kişinin açık rızası olmaksızın aktarılamaz. Kişisel veriler; a) 5 inci maddenin ikinci fıkrasında, b) Yeterli önlemler alınmak kaydıyla 6 ncı maddenin üçüncü fıkrasında, belirtilen şartlardan birinin bulunması hâlinde, ilgili kişinin açık rızası aranmaksızın aktarılabilir...*" hükmünü amirdir. Anılan maddenin atıf yaptığı 6698 sayılı Kanunun 5 inci maddenin ikinci fıkrasının (e) bendinde ise; "*bir hakkın tesisi, kullanılması veya korunması için veri işlemenin zorunlu olması durumunda kişisel verilerin ilgisinin açık rızası olmaksızın işlenebileceği*" hüküm altına alınmıştır.

Başvuru sahibinin itiraz dilekçesi ve eklerinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ve anılan mevzuat hükümleri

çerçevesinde incelenmesi neticesinde, başvuru sahibinin itirazına konu başvurusunda yer alan **araç tescil bilgilerinin dava açma hakkının kullanılabilmesi için gerekli bilgilerden olduğu** ve talebin, başvuru sahibi açısından 4982 sayılı Kanunda düzenlenen istisnalar kapsamında olmadığı değerlendirildiğinden 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin *“Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.”* hükmü uyarınca karşılanması ve **itiraza konu tescil bilgilerinin başvuru sahibine verilmesi gerektiğinin** İl Emniyet Müdürlüğüne bildirilmesine,

İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabilceğinin taraflara bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

ÖRNEK-6 (13/01/2021 tarih ve 2021/19 sayılı Karar)

1- İTİRAZ VE KONUSU

.....,
..... ve 04/11/2020 tarihli dilekçesiyle Tarım ve Orman Bakanlığı Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 24. Bölge Müdürlüğü’ne başvurarak Kars ili Sarıkamış İlçesi Karakurt köyünde yapılması planlanan Karakurt barajı ve HES tesisinin rezervuar alanının kaç kilometrekare olduğu hakkında bilgi talep etmiştir.

2- KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

Tarım ve Orman Bakanlığı Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 24. Bölge Müdürlüğü'nün 09/11/2020 tarihli cevabi yazısında söz konusu talebin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “*Ticari Sır*” başlıklı 23 inci maddesi kapsamında olduğundan bahisle başvuru reddedilmiştir.

3- KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi 29/12/2020 tarihli dilekçesi ile itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

4- USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Başvuru sahibinin Kurulumuza başvurusunun usule uygun olduğu görülmüştür.

KARAR

.....,,
..... ve vekili Av.
.....’ın itirazının **KABULÜ** ile;

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 1 inci maddesi uyarınca “Bu Kanunun amacı; demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemektir.”; 4 üncü maddesine göre “Herkes bilgi edinme hakkına sahiptir.”; 5 inci maddesinin “Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla

yükümlüdürler. Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz.” hükmü amirdir. Buna göre bilgi edinme herkes için kanuni bir hak, bilgi verme ise kamu kurum ve kuruluşları için kanuni bir yükümlülüktür. Kurum ve kuruluşların bilgi ve belgeye erişimi engellemeleri, ancak Kanunun istisna saydığı gerekçelerin mevcudiyeti halinde mümkündür.

Bu nedenle başvuru sahiplerinin talebinin reddedilmesinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun ve ilgili Yönetmeliğinin hükümlerine uygun olmadığı değerlendirilmiş olup **rezervuar alanının sadece kaç kilometrekare olduğu bilgisinin başvuru sahiplerine bildirilmesi gerektiğinin** Tarım ve Orman Bakanlığı Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 24. Bölge Müdürlüğü’ne bildirilmesine,

İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabilceğinin taraflara bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

ÖRNEK-7 (03/02/2021 tarih ve 2021/93 sayılı Karar)

1- İTİRAZ VE KONUSU

..... Genel Merkezi adına genel başkan
..... ve genel başkan yardımcısı
12/11/2020 tarihli dilekçe ile İl Milli Eğitim
Müdürlüğüne başvurarak, Sendikaları tarafından yapılacak
çalışmalara kaynak teşkil etmek üzere ildeki ücretli öğretmenlik
ile ilgili bilgilerin ekte gönderilen çizelgeye doldurularak
Sendikalarına bilgi verilmesini talep etmiştir.

2- KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

Başvuru sahibi, İl Milli Eğitim Müdürlüğünün bilgi edinme başvurusuna cevap vermediğini beyan etmektedir.

3- KURULA BAŞVURU

..... Genel Merkezi vekili Av.
bila tarihli dilekçesi ile itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

4- USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Başvuru sahibinin başvurusunun usule uygun olduğu görülmüştür.

KARAR

..... Genel Merkezi vekili Av.
.....'ın itirazının **KABULÜ** ile;

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun "Bilgi verme yükümlülüğü" başlıklı 5 inci maddesi “Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.” hükmünü amirdir.

Başvuru sahibinin itiraz dilekçesi ile eklerinin incelenmesi neticesinde itiraza konu talebin ilgili Kurumun elinde bulunan veya görevi gereği bulunması gereken bilgi veya belgelere yönelik olduğu ve başvuru sahibi Sendika açısından 4982 sayılı Kanununda düzenlenen istisna hükümleri kapsamında

kalmadığı; bu nedenle istenilen bilgilerin herhangi bir niza ve itiraza mahal vermeyecek şekilde düzenlenmesi ve kişilerin kişisel verilerinin mahremiyetine uyularak anonimleştirilerek başvuru sahibine verilmesi gerektiği değerlendirildiğinden, anılan mevzuat hükmü uyarınca **başvuru sahibinin itirazının kabul edildiğinin ve itiraza konu başvuruda yer alan tablodaki sayısal verilerin başvuru sahibine gönderilmesi gerektiğinin İl Milli Eğitim Müdürlüğüne bildirilmesine,**

İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabileceğinin taraflara bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

ÖRNEK-8 (10/02/2021 tarih ve 2021/135 sayılı Karar)

1- İTİRAZ VE KONUSU

..... vekili Av.
..... 04/12/2020 tarihli dilekçesiyle Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığına başvurarak; müvekkillerinin murisi'ın ili ilçesinde A.Ş.'de işçi olarak çalışırken 11/07/2019 tarihinde meydana gelen iş kazası nedeniyle vefat ettiğini, meydana gelen maddi ve manevi zararın karşılanması talebiyle sigorta şirketine başvuru yaptıklarında, kendilerinden 'SGK'dan hak sahiplerine peşin sermaye değerli gelir ve ölüm aylığı bağlanıp bağlanmadığına ilişkin bilgi ve belgeler ile SGK tarafından hazırlanan bilirkişi raporunun bir suretinin' istendiğini belirterek, *Tarafların kusur durumunu içeren tespit raporunun ve SGK'dan hak sahiplerine bağlanan peşin sermaye değerli gelir ve ölüm aylığına ilişkin belgelerin bir suretinin*

taaraflarına verilmesini, aksi takdirde yasal dayanağının bildirilmesini talep etmiştir.

2- KURUM VEYA KURULUşUN CEVABI

Sosyal Güvenlik Kurumu Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü Sosyal Güvenlik Merkezinin 28/12/2020 tarihli cevabi yazısı aşağıdaki şekildedir.

“İlgide kayıtlı itirazınıza istinaden Kurumumuz emeklilerinden’ın (.....) ve (.....) tahsis numaralı dosyaları incelenmiş olup, iş kazası geliri ve aylığı hak sahiplerine peşin sermaye değerli bağlandığı tespit edilmiştir.

Buna göre, ilgide kayıtlı dilekenizdeki “sigortalılık dosya fotokopisinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu uyarınca” bir rneği talep edildiği grlmştir.

Kurum ve kuruluşların yetkili birimlerince yürütülen idari soruştırmalarla ilgili olup açıklanması veya zamanından önce açıklanması halinde, kişilerin veya soruştırmayı yürüten görevlilerin hayatını ya da güvenliğini tehlikeye sokacak durumların oluşması sebebiyle,

Yukarıda anılan Yasanın 56 ncı maddesine göre aylığı kesilen kişilerle ilgili olarak sicil ve tahsis dosyalarının gerek görüldüğünde veya takip olunduğnda Mahkemelere ya da Cumhuriyet Savcılıklarına gönderilerek tetkiki sağlandığından, sigortalıların dosyalarında bulunan belgelerin sigortalı vekillerine verilmesi, Devlete, gerçek ve tüzel kişilere ait bir hizmetin görülmesi ya da bir hakkın korunması ve ispatı amacına hizmet etmeyeceği gibi Kurumumuz gizlilik ilkesini zedeleyeceğinden gizli bilgiler ihtiva eden belgelerin izinsiz açıklanması ya da bilmesi gereken kişilerden başka kişilere verilmesi Türk Ceza

Kanununa göre suç sayılacağı gibi Devlet Memurları Kanununa göre de disiplin cezası gerektirdiğinden, gizli nitelik taşımayan belgeler verilebilmektedir.

Dilekçenizde talep ettiğiniz belgeler ancak Mahkeme tarafından istenilmesi halinde ilgili Mahkemeye gönderilecektir...”

3- KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi 08/01/2021 tarihli dilekçesi ile itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

4- USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Başvuru sahibinin başvurusunun usule uygun olduğu görülmüştür.

KARAR

..... vekili Av.
.....’ın itirazının **KABULÜ** ile;

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “Bilgi verme yükümlülüğü” başlıklı 5 inci maddesi “*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*” hükmünü amirdir. Diğer yandan Mezkur Kanunun “Gizli bilgileri ayırarak bilgi veya belge verme” başlıklı 9 uncu maddesinde “*İstenen bilgi veya belgelerde, gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler ile açıklanabilir nitelikte olanlar birlikte bulunuyor ve bunlar birbirlerinden*

ayrılabiliyorsa, söz konusu bilgi veya belge, gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler çıkarıldıktan sonra başvuranın bilgisine sunulur. Ayırma gerekçesi başvurana yazılı olarak bildirilir.” düzenlemesi yer almaktadır.

Başvuru sahibinin itiraz dilekçesi ile eklerinin incelenmesi neticesinde; itiraza konu belgelerin, işveren tarafından yapılan işveren sorumluluk sigortası kapsamında, sigorta şirketi tarafından başvuru sahiplerine ödeme yapılabilmesi için temin edilmesi istenen belgeler olduğunun belirtildiği görülmüş olup, **itiraza konu belgelerin başvuru sahiplerinin sigorta sözleşmesinden doğan haklarını kullanabilmeleri için gerekli olduğu** ve bu açıdan itiraza konu talebin 4982 sayılı Kanunda düzenlenen istisna hükümleri kapsamında olmadığı değerlendirildiğinden, **anılan mevzuat hükümleri uyarınca mezkur talebin karşılanması ve itiraza konu belgelerin, gizlilik içeren hususlar varsa çıkartılarak/karartılarak, başvuru sahiplerine gönderilmesi gerektiğinin** Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü Sosyal Güvenlik Merkezine bildirilmesine,

İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabileceğinin taraflara bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

ÖRNEK-9 (31/03/2021 tarih ve 2021/513 sayılı Karar)

1- İTİRAZ VE KONUSU

..... 03/03/2021 tarihinde CİMER aracılığıyla Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına başvurarak, Orta öğrenimini Türkiye’de tamamlayıp, adalet ön lisans diplomasıyla Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Üniversitelerinin

Hukuk Fakültelerine kayıt yaptıran çifte vatandaşların (hem Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti hem Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olanlar) diploma denklik incelemesinde Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlarından istenildiği gibi, yurt dışında okumaya başladıkları yılda girmiş oldukları ÖSYM sınavında ilk 150.000'e girme şartına ilişkin ÖSYM belgesi aranıp aranmadığı hakkında tarafına bilgi verilmesini talep etmiştir.

2- KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Tanıma ve Denklik Hizmetleri Daire Başkanlığı 09/03/2021 tarihli cevabi yazısında, taleple ilgili olarak Kurulun web sayfasından başvuru koşulları ile ilgili ayrıntılı bilgiye ulaşılabileceğini bildirmiştir.

3- KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi 09/03/2021 tarihli dilekçesi ile itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

4- USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Başvuru sahibinin başvurusunun usule uygun olduğu görülmüştür.

KARAR

.....'ın itirazının **KABULÜ** ile;

Başvuru sahibinin itiraz dilekçesi ile eklerinin incelenmesi neticesinde itiraza konu talebin başvuru sahibi açısından 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununda düzenlenen istisna hükümleri kapsamında kalmadığı değerlendirildiğinden 4982

sayılı Kanunun 5 inci maddesi “*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*” hükmü uyarınca **mezkur talebin karşılanması gerektiğinin Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına bildirilmesine,**

İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabileceğinin taraflara bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

ÖRNEK-10 (28/04/2021 tarih ve 2021/633 sayılı Karar)

1- İTİRAZ VE KONUSU

....., 22/03/2021 tarihinde CİMER aracılığıyla
..... İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü’ne başvurarak;

1. 09/03/2021 tarihinde İlkokulu Müdürlüğü’ne vermiş olduğu İstiklal Marşının Kabulü ve Mehmet Akif Ersoy’u Anma Günü programı içerikli dilekçenin (1 Sayfa), eklerinin (6 sayfa) onaylı bir kopyasının ve dilekçenin alındı belgesinin,

2. 15/03/2021 tarihinde İlkokulu Müdürlüğü’ne vermiş olduğu, muhakkiklerce yürütülen inceleme/soruşturma ile ilgili ek ifade verme talebi içerikli dilekçesinin onaylı bir kopyasının ve dilekçenin alındı belgesinin, tarafına verilmesini talep etmiştir.

2- KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

..... İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü’nün 24/03/2021 tarihli cevabi yazısında söz konusu talebin 4982 sayılı Bilgi Edinme

Hakkı Kanununun 19 uncu maddesi uyarınca uygun görülmediği beyan edilmiştir.

3- KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi, 26/03/2021 tarihli dilekçesi ile itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

4- USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Başvuru sahibinin başvurusunun usule uygun olduğu görülmüştür.

KARAR

.....'nın itirazının **KABULÜ** ile;

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 1 inci maddesi uyarınca “Bu Kanunun amacı; demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemektir.”; 4 üncü maddesine göre “Herkes bilgi edinme hakkına sahiptir.”; 5 inci maddesinin “Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler. Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz.” hükmü amirdir. Buna göre bilgi edinme herkes için kanuni bir hak, bilgi verme ise kamu kurum ve kuruluşları için kanuni bir yükümlülüktür. Kurum ve kuruluşların bilgi ve belgeye erişimi

engellemeleri, ancak Kanunun istisna saydığı gerekçelerin mevcudiyeti halinde mümkündür.

Bu nedenle başvuru sahibinin talebine verilen cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ve ilgili Yönetmeliğinin hükümlerine uygun olmadığı değerlendirilmiş olup **itirazın kabul edildiğinin** İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'ne bildirilmesine,

İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabilceğinin taraflara bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

ÖRNEK-11 (28/04/2021 tarih ve 2021/658 sayılı Karar)

1- İTİRAZ VE KONUSU

....., 04/01/2021 tarihinde CİMER aracılığıyla Üniversitesi Rektörlüğü'ne başvurarak, Hukuk Fakültesi Kamu Hukuku Bölümü Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı Araştırma Görevlisi unvanlı kadroya başvuruda bulunduğunu, sözlü sınava girip elendiğini beyan ederek; sözlü sınavı yapan jüri üyelerinin adı, soyadı ve akademik unvanlarının tarafına bildirilmesini talep etmiştir.

2- KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

..... Üniversitesi Rektörlüğü'nün 01/04/2021 tarihli cevabi yazısında talebin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “Özel hayatın gizliliği” başlıklı 21 inci maddesi kapsamında olduğundan bahisle başvuru reddedilmiştir.

3- KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi, 07/04/2021 tarihli dilekçesi ile itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

4- USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Başvuru sahibinin başvurusunun usule uygun olduğu görülmüştür.

KARAR

.....'un itirazının **KABULÜ** ile;

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 1 inci maddesi uyarınca “Bu Kanunun amacı; demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemektir.”; 4 üncü maddesine göre “Herkes bilgi edinme hakkına sahiptir.”; 5 inci maddesinin “Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler. Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz.” hükmü amirdir. Buna göre bilgi edinme herkes için kanuni bir hak, bilgi verme ise kamu kurum ve kuruluşları için kanuni bir yükümlülüktür. Kurum ve kuruluşların bilgi ve belgeye erişimi engellemeleri, ancak Kanunun istisna saydığı gerekçelerin mevcudiyeti halinde mümkündür.

Bu nedenle başvuru sahibinin talebine verilen cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ve ilgili Yönetmeliğinin hükümlerine uygun olmadığı değerlendirilmiş olup **itirazın kabul edildiğinin** Üniversitesi Rektörlüğü'ne bildirilmesine,

İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabileceğinin taraflara bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

ÖRNEK-12 (05/05/2021 tarih ve 2021/703 sayılı Karar)

1- İTİRAZ VE KONUSU

..... vekili Av. 06/04/2021 tarihinde Kaymakamlığına başvurarak; müvekkilinin zilyetliğinde bulunan taşınmaza yapılan tecavüzün men-i için yaptığı şikayet üzerine Kurum tarafından 3091 sayılı Kanun kapsamında soruşturma yapıldığını, mütecaviz, mütecaviz şahitleri, bilirkişi raporu ve müşteki ve mütecaviz arasında kira ilişkisi bulunduğu gerekçesi ile talebin reddine karar verilerek yargıya başvurma haklarının bulunduğu bildirildiğini, ancak mütecavizin ifadesinde gösterdiği şahitlere, bu beyanlar doğrultusunda hazırlanan bilirkişi raporuna ve dosyaya nasıl bir kira sözleşmesi sunulduğuna ilişkin kendilerine hiçbir açıklama yapılmadığını, bilgi ve belge verilmediğini belirterek, karara karşı itiraz edebilmek için *Avukatlık Kanununun 2 nci maddesi kapsamında dosyayı incelemesine izin verilmesini ve sunulan vekaletname karşısında dosyadan bir suret verilmesini* talep etmiştir.

2- KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

..... İlçe Hukuk İşleri Şefliği 12/04/2021 tarihli cevabi yazısı ile, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 19 uncu maddesi gereğince bahse konu karara dayanak oluşturan idari soruşturma dosyasının incelenmesinin ve suretinin verilmesinin uygun görülmediğini bildirmiştir.

3- KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi 16/04/2021 tarihli dilekçesi ile itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

4- USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Başvuru sahibinin başvurusunun usule uygun olduğu görülmüştür.

KARAR

..... vekili Av.'ın itirazının **KABULÜ** ile;

Başvuru sahibinin itiraza konu talebinin başvuru sahibi açısından 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununda düzenlenen istisna hükümleri kapsamında kalmadığı değerlendirildiğinden, 4982 sayılı Kanunun "*Bilgi verme yükümlülüğü*" başlıklı 5 inci maddesinin "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*" hükmü uyarınca **mezkur talep karşılanarak, başvuru sahibinin ilgili dosyayı incelemesine imkan sağlanması ve**

ilgili dosyanın bir suretinin başvuru sahibine verilmesi gerektiğinin Kaymakamlığına bildirilmesine,

İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabilceğinin taraflara bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

ÖRNEK-13 (26/05/2021 tarih ve 2021/728 sayılı Karar)

1- İTİRAZ VE KONUSU

..... CİMER aracılığıyla İçişleri Bakanlığına yapmış olduğu 04/04/2021 tarihli ve sayılı başvurusunda, Dron kayıtlarıyla yapılan trafik uygulamasında plakalı aracına idari para cezası uygulandığını belirterek Dron kayıtlarının bir örneğinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

2- KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

Başvuru ilgisi nedeniyle İl Emniyet Müdürlüğüne yönlendirilmiş; Müdürlük 16/04/2021 tarihli cevabi yazısında; yapılan araştırmada, Kavşağı üzerinde 11/02/2021 günü yapılan Trafik denetiminde Dron ile kayıt altına alınan uygulamada başvuru sahibinin üzerine kayıtlı Skoda marka 2006 model araba ile saat 14.25'te kural ihlali yapıldığının ve 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 74/B maddesine göre tescil plakasına idari para cezası uygulandığının tespit edildiği, 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 27. maddesine istinaden idari para cezalarına karşı Sulh Caza Hakimliğine itiraz edilebileceği bildirilmiştir.

3- KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi 28/04/2021 tarihli dilekçesi ile itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

4- USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Başvuru sahibinin başvurusunun usule uygun olduğu görülmüştür.

KARAR

.....'un itirazının **KABULÜ** ile;

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun "Bilgi verme yükümlülüğü" başlıklı 5 inci maddesi "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*" hükmünü amirdir.

İtiraz dilekçesi ile eklerinin incelenmesi neticesinde, trafik denetlemelerinde başvuru sahibinin kural ihlali yaptığının tespit edilmesi nedeniyle kendisine idari para cezası uygulandığı anlaşılmış olup, kural ihlalinin tespitinin Dron kayıtlarıyla yapıldığı dikkate alındığında, başvuru sahibinin Dron kayıtlarına yönelik talebinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununda düzenlenen istisna hükümleri kapsamında kalmadığı değerlendirildiğinden, 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesi gereğince mezkur talebin karşılanması ve **kural ihlali tespitine ilişkin Dron kayıtlarının, üçüncü kişilere ait**

görüntüler karartılmak suretiyle başvuru sahibine verilmesi gerektiğinin İl Emniyet Müdürlüğüne bildirilmesine,

İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabilceğinin taraflara bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

ÖRNEK-14 (09/06/2021 tarih ve 2021/789 sayılı Karar)

1- İTİRAZ VE KONUSU

....., 04/05/2021 tarihli ve CİMER kayıtlı başvurusuyla, Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu Başkanlığı'ndan; "...28/04/2021 tarihinde kurumun resmi internet sitesinde açıklanan Bilişim Uzman Yardımcılığı Giriş Sınavı Sonuçları'na göre "BAŞARISIZ" sayıldığıının açıklandığından bahisle; 27/03/2021 tarihinde Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'nda girmiş olduğu yazılı sınava ait kendisinin (1) Başarı Sıralamasını, (2) doğru/yanlış/net sayılarını" talep etmiştir.

2- KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu Başkanlığı'nın 18/05/2021 tarihli CİMER üzerinden verdiği cevapta "...Başvuru sahibinin talebinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun "İstenecek bilgi veya belgenin niteliği" başlıklı 7'inci maddesinin 2'inci fıkrası '*Kurum ve kuruluşlar, ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler.*' "Yayımlanmış veya kamuya açıklanmış bilgi veya belgeler" başlıklı 8 inci maddesi "Kurum ve kuruluşlarca yayımlanmış veya yayın, broşür, ilân

ve benzeri yollarla kamuya açıklanmış bilgi veya belgeler bilgi edinme başvurularına konu olamaz." hükmü uyarınca değerlendirildiği,..." belirtilmiştir.

3- KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi, 24/05/2021 tarihli dilekçesi ile itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

4- USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Başvuru sahibinin başvurusunun usule uygun olduğu görülmüştür.

KARAR

.....'ın itirazının **KABULÜ** ile;

Başvuru sahibinin itirazına konu talebine ilişkin olarak, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun '**Amaç**' başlıklı 1'inci maddesi uyarınca '*Bu Kanunun amacı; demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemektir.*';

Aynı Kanunun '**Bilgi Edinme Hakkı**' başlıklı 4'üncü maddesine göre '*Herkes bilgi edinme hakkına sahiptir.*';

'**Bilgi Verme Yükümlülüğü**' başlıklı 5'inci maddesinin 1'inci fıkrasına göre de '*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin,*

süuratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.’ hükmü amirdir.

Bu çerçevede, bilgi edinme herkes için kanuni bir hak, bilgi verme ise kamu kurum ve kuruluşları için kanuni bir yükümlülüktür. Kurum ve kuruluşların bilgi ve belgeye erişimi engellemeleri, ancak Kanunun istisna saydığı gerekçelerin mevcudiyeti halinde mümkündür.

Başvuru sahibinin itirazına konu başvurusunda yer alan taleplerinin; kendisinin de katıldığı Bilişim Uzman Yardımcılığı Giriş Sınavı Sonuçları’na dair *demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak bilgi edinme hakkının kullanımı* kapsamında olduğu ve başvuru sahibi açısından 4982 sayılı Kanunda düzenlenen **istisnalar kapsamında bulunmadığı** değerlendirildiğinden, anılan Kanunun **“Bilgi verme yükümlülüğü” başlıklı 5. maddesi kapsamında karşılanması gerektiğinin Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu Başkanlığı’na bildirilmesine,**

İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabileceğinin taraflara bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

ÖRNEK-15 (16/06/2021 tarih ve 2021/812 sayılı Karar)

I- İTİRAZ VE KONUSU

..... 27/04/2021 tarihinde CİMER aracılığıyla
..... Üniversitesi Rektörlüğü’ne
başvurarak, Biga İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Çalışma
Ekonomisi ve Endüstri İlişkileri Bölümü Sosyal Politika ve
Sosyal Güvenlik Ana Bilim Dalı profesörlük kadrosuna başvuru

yaptığını ve başvurusuna hala cevap verilmediğini beyan ederek;

1. Söz konusu başvurunun sonucunda tesis edilen işlemin, kadroya atanıp atanmadığı bilgisinin tarafına bildirilmesini,
2. Söz konusu kadroya başka bir aday atanmış ise atama işlemine esas teşkil eden kendisinin ve atanan adayın yayınlarına ilişkin jüri raporlarının tarafına iletilmesini, talep etmiştir.

II- KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

..... Üniversitesi Rektörlüğü'nün 25/05/2021 tarihli cevabında, jüri raporları doğrultusunda üniversite yönetim kurulunun 19/04/2021 toplantı tarihli ve 10 toplantı sayılı kararı ile diğer adayın ataması yapıldığı, kendisine ve diğer adaya ait jüri raporları talebinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 21 inci maddesi uyarınca verilemeyeceği beyan edilmiştir.

III- KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi 01/06/2021 tarihli dilekçesi ile itirazın Kurulumuza başvurmuştur.

IV. USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

1) 24/10/2003 tarihli ve 25269 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan **4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu” başlıklı 14 üncü maddesinde;** *“Bilgi edinme başvurusuyla ilgili yapılacak itirazlar üzerine, (...) ⁽²⁾ verilen kararları incelemek ve kurum ve kuruluşlar için bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin olarak kararlar vermek üzere; Bilgi Edinme Değerlendirme*

Kurulu oluşturulmuştur (f.1). Kurul; birer üyesi Yargıtay ve Danıştay genel kurullarının kendi kurumları içinden önerecekleri ikişer aday, birer üyesi ceza hukuku, idare hukuku ve anayasa hukuku alanlarında profesör veya doçent unvanına sahip kişiler, bir üyesi Türkiye Barolar Birliğinin baro başkanı seçilme yeterliliğine sahip kişiler içinden göstereceği iki aday, iki üyesi en az genel müdür düzeyinde görev yapmakta olanlar ve bir üyesi de Adalet Bakanının önerisi üzerine bu Bakanlıkta idarî görevlerde çalışan hâkimler arasından Cumhurbaşkanınca seçilecek dokuz üyeden oluşur (f.2). Kurulun sekretarya hizmetleri Adalet Bakanlığı tarafından yerine getirilir (f.9). Kurulun görev ve çalışmalarına ilişkin esas ve usuller Cumhurbaşkanlığınca hazırlanarak yürürlüğe konulacak bir yönetmelikle düzenlenir (f.10).” düzenlemesi yer almaktadır.

2) 27/04/2004 tarihli ve 25445 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan, 09/04/2019 tarihli ve 864 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı uyarınca Cumhurbaşkanlığı Yönetmeliği bölümüne eklenen, **Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik’in;**

“Kurul kararları” başlıklı 25 inci maddesinde “Kurul; bilgi edinme başvurusuyla ilgili olarak yapılacak itirazlar üzerine, verilen kararları inceler ve karara bağlar; kurum ve kuruluşlar için bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin olarak kararlar verir. Kurul, bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin hususları düzenlemeye yetkilidir.”,

“Kurul tarafından istenen bilgi veya belgeler” başlıklı 26 ncı maddesinin birinci fıkrasında “... Kurum ve kuruluşlar, Kurulun istediği her türlü bilgi veya belgeyi on beş iş günü içinde vermekle yükümlüdür.”

düzenlemesi yer almaktadır.

3) Yine Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik'in;

“Başvuru usulü” başlıklı 9 uncu maddesinin 1 inci fıkrası *“Gerçek kişiler tarafından yapılacak bilgi edinme başvurusu; başvuru sahibinin adı ve soyadı, imzası, oturma yeri veya iş adresini içeren dilekçeyle, istenen bilgi veya belgenin bulunduğu kurum ve kuruluşa yapılır.”,*

“İtiraz usulü” başlıklı 24 üncü maddesi *“Bilgi edinme istemi reddedilen başvuru sahibi, yargı yoluna başvurmadan önce kararın tebliğinden itibaren on beş gün içinde Bilgi Edinme Değerlendirme Kuruluna itiraz edebilir. İtiraz yazılı olarak yapılır. Kurul, bu konudaki kararını otuz iş günü içinde verir. 20 nci maddede belirtilen süreler içinde, kurum ve kuruluşlar tarafından başvuru sahibine olumlu veya olumsuz herhangi bir cevap verilmemesi halinde başvuru, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 10 uncu maddesi uyarınca altmış günün geçmesiyle reddedilmiş sayılır. İkinci fıkra gereğince bilgi edinme istemi reddedilmiş sayılan başvuru sahibi, yargı yoluna başvurmadan önce dava açma süresinin başladığı tarihten itibaren on beş gün içinde Kurula yazılı olarak itiraz edebilir. Kurul, bu konudaki kararını otuz iş günü içinde verir. Kurula itiraz, başvuru sahibinin idari yargıya başvurma süresini durdurur.”*

hükmünü amirdir.

4) 07/06/2006 tarihli ve 26191 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan, 09/04/2019 tarihli ve 865 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı uyarınca Cumhurbaşkanlığı Yönetmeliği bölümüne

eklenen, **Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulunun Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik**'in “İtirazın usulden incelenmesi” başlıklı 12 inci maddesinde “(1) Kurul, itiraz dilekçesinde aranan şartların bulunmadığını tespit ederse, ara kararı ile bu eksiklik veya aykırılığın on beş günlük sürede giderilmesini, aksi takdirde itirazın reddedileceğini itiraz edene yazılı olarak bildirir. Öngörülen sürede belirtilen eksiklik ve aykırılık giderilmezse itirazın reddine karar verilir. (2) İtirazdan veya itiraz sonuçlanmadan önce yargı yoluna başvurulduğunun tespiti halinde itiraz başvurusu işlemde kaldırılır ve durum itiraz edene bildirilir.(3) Aynı kişi tarafından, aynı maddi ve hukukî sebebe dayanılarak yapılan ikinci itiraz incelenmeksizin reddedilir.(4) Taraflar, Kurulun vermiş olduğu bir karara dayanak teşkil eden bilgi veya belgelerde herhangi bir eksiklik, sahtecilik ve benzeri bir durumu tespit etmeleri ya da esas etkileyecek yeni bir bilgi veya belgeye ulaşmaları durumunda Kurula başvurabilirler. Kurul, bu başvuru üzerine kararını yeniden gözden geçirebilir.” düzenlemesi yer almaktadır.

5) Söz konusu mevzuat hükümleri uyarınca, itiraz başvurusunun usul yönünden incelenmesi neticesinde, itiraz dilekçesinin aranan şartları haiz olduğu, eksiklik veya aykırılığın bulunmadığı ve mevzuatta belirtilen süreler içinde Kurulumuza itirazda bulunulduğu görüldüğünden **başvuru sahibinin itirazının usule uygun olduğu değerlendirilmiştir.**

V. İLGİLİ MEVZUAT VE ESAS YÖNÜNDEN İNCELEME

1) 24/10/2003 tarihli ve 25269 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan **4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun;**

1.1) “Amaç” başlıklı 1 inci maddesi “*Bu Kanunun amacı; demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemektir.*”,

1.2) “Kapsam” başlıklı 2 inci maddesi “*Bu Kanun; kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının faaliyetlerinde uygulanır.*”,

1.3) “Tanımlar” başlıklı 3 üncü maddesi “*Bu Kanunda geçen; a) Kurum ve kuruluş: Bu Kanunun 2 nci maddesinde geçen ve kapsama dahil olan bilgi edinme başvurusu yapılacak bütün makam ve mercileri ifade eder.*”,

1.4) “Bilgi edinme hakkı” başlıklı 4 üncü maddesi “*Herkes bilgi edinme hakkına sahiptir.*”,

1.5) “Bilgi verme yükümlülüğü” başlıklı 5’inci maddesi “*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*”

hükmünü amirdir.

2) “Bilgi Edinme Hakkının Sınırları” ise, 4982 sayılı Kanunun dördüncü bölümünde 15 ile 28 inci maddeler arasında ve yine Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin beşinci bölümünde, 27 ile 39 uncu maddeler arasında tahdidi olarak sayılmıştır.

3) Bu çerçevede, bilgi edinme herkes için kanuni bir hak, bilgi verme ise Kanun kapsamındaki kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları için kanuni bir yükümlülüktür. Kurum ve kuruluşların bilgi ve belgeye erişimi engellemeleri, ancak Kanunun istisna saydığı gerekçelerin mevcudiyeti halinde mümkündür.

4) 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “Bilgi verme yükümlülüğü” başlıklı 5 inci maddesi “*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*” hükmünü amirdir.

Diğer yandan Mezkur Kanunun “Özel hayatın gizliliği” başlıklı 21 inci maddesinde “*Kişinin izin verdiği hâller saklı kalmak üzere, özel hayatın gizliliği kapsamında, açıklanması hâlinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, meslekî ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır.*” düzenlemesi yer almaktadır.

Bu kapsamda,

a) Başvuru sahibinin 1 nolu talebinin karşılandığı ilgili cevabi yazıdan anlaşılmıştır.

b) İtiraz dilekçesi ile eklerinin incelenmesi neticesinde *başvuru sahibinin bahse konu kadro için yapmış olduğu başvurısına istinaden düzenlenen jüri raporlarının bilimsel nitelikte olduğu ve özel hayatın gizliliği kapsamında değerlendirilemeyeceğinden söz konusu talep edilen bilgilerin başvuru sahibi açısından 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununda düzenlenen istisna hükümleri kapsamında*

kalmadığı değerlendirildiğinden anılan mevzuat hükümleri gereğince **mezkur talebin karşılanması gerektiğinin** Üniversitesi Rektörlüğüne bildirilmesinin uygun olacağı değerlendirilmiştir.

VI. KARAR

1)’in itirazının Kabulü ile,

İtiraz dilekçesi ile eklerinin incelenmesi neticesinde *başvuru sahibinin bahse konu kadro için yapmış olduğu başvurusuna istinaden düzenlenen jüri raporlarının bilimsel nitelikte olduğu ve özel hayatın gizliliği kapsamında değerlendirilemeyeceğinden söz konusu talep edilen bilgilerin başvuru sahibi açısından 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununda düzenlenen istisna hükümleri kapsamında kalmadığı değerlendirildiğinden anılan mevzuat hükümleri gereğince **mezkur talebin karşılanması gerektiğinin** Üniversitesi Rektörlüğüne bildirilmesine,*

2) İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabileceğinin taraflara bildirilmesine

Oybirliğiyle karar verilmiştir.

ÖRNEK-16 (16/06/2021 tarih ve 2021/822 sayılı Karar)

I. İTİRAZ VE KONUSU

..... CİMER aracılığıyla Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu Başkanlığına yapmış olduğu 06/05/2021 tarihli ve sayılı başvurusunda, 27/03/2021

tarihinde girmiş olduğu BTK uzman yardımcılığı yazılı sınavının sonucunun Kurumun internet adresinde açıklandığını ancak sorgulama ekranında sadece ‘başarısız’ ibaresi bunulduğunu, herhangi bir puan ve başarı sıralaması bilgisine yer verilmediğini belirterek, *kaç puan aldığını ve kaçınıc olarak elendiğinin tarafına bildirilmesini; 18/05/2021 tarihli ve sayılı başvurusunda ise, daha önceki başvurusuna atıfla, puanına ve sıralamasına ilişkin talep ettiğı bilgilerin Kurumun internet sitesinde yer almadığından bahisle sınavda aldığı puanının veya sıralamasının ve sınavın başarı taban puan ve sıralamasının tarafına bildirilmesini talep etmiştir.*

II. KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu Başkanlığının 18/05/2021 tarihli cevabi yazısında, başvuruda talep edilen bilgilerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “İstenecek bilgi ve belgenin niteliğı” başlıklı 7 nci maddesi hükmü ile “Yayımlanmış veya kamuya açıklanmış bilgi veya belgeler” başlıklı 8 inci maddesi hükmü kapsamında değerlendirildiğinden bahisle, Kurum tarafından ilan edilen Bilişim Uzman Yardımcılığı Giriş Sınavının 27/03/2021 tarihinde yapıldığı ve sonuçlarının 28/04/2021 tarihinde Kurumun internet sayfasında www.btk.gov.tr adresinde yayımlandığı; *başvuru sahibinin 18/05/2021 tarihli başvurusuna istinaden verilen 26/05/2021 tarihli cevabi yazıda ise başvurunun Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğın 18 inci maddesinin “Daha önce cevaplandığı halde aynı kişiler tarafından yapılan tekrar mahiyetindeki başvurular ile soyut ve genel nitelikteki başvurular işleme konulmaz ve durum başvuru sahibine bildirilir.” hükmü çerçevesinde değerlendirildiğı bildirilerek talep reddedilmiştir.*

III. KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi 04/06/2021 tarihli dilekçesi ile itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

IV. USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

1) 24/10/2003 tarihli ve 25269 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan **4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu” başlıklı 14 üncü maddesinde;** *“Bilgi edinme başvurusuyla ilgili yapılacak itirazlar üzerine, verilen kararları incelemek ve kurum ve kuruluşlar için bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin olarak kararlar vermek üzere; Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu oluşturulmuştur (f.1). Kurul; birer üyesi Yargıtay ve Danıştay genel kurullarının kendi kurumları içinden önerecekleri ikişer aday, birer üyesi ceza hukuku, idare hukuku ve anayasa hukuku alanlarında profesör veya doçent unvanına sahip kişiler, bir üyesi Türkiye Barolar Birliğinin baro başkanı seçilme yeterliliğine sahip kişiler içinden göstereceği iki aday, iki üyesi en az genel müdür düzeyinde görev yapmakta olanlar ve bir üyesi de Adalet Bakanının önerisi üzerine bu Bakanlıkta idarî görevlerde çalışan hâkimler arasından Cumhurbaşkanınca seçilecek dokuz üyeden oluşur (f.2). Kurulun sekretarya hizmetleri Adalet Bakanlığı tarafından yerine getirilir (f.9). Kurulun görev ve çalışmalarına ilişkin esas ve usuller Cumhurbaşkanlığınca hazırlanarak yürürlüğe konulacak bir yönetmelikle düzenlenir (f.10).”* düzenlemesi yer almaktadır.

2) 27/04/2004 tarihli ve 25445 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan, 09/04/2019 tarihli ve 864 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı uyarınca Cumhurbaşkanlığı Yönetmeliği bölümüne

eklenen, Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik'in;

“Kurul kararları” başlıklı 25 inci maddesinde *“Kurul; bilgi edinme başvurusuyla ilgili olarak yapılacak itirazlar üzerine, verilen kararları inceler ve karara bağlar; kurum ve kuruluşlar için bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin olarak kararlar verir. Kurul, bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin hususları düzenlemeye yetkilidir.”*,

“Kurul tarafından istenen bilgi veya belgeler” başlıklı 26 ncı maddesinin birinci fıkrasında *“... Kurum ve kuruluşlar, Kurulun istediği her türlü bilgi veya belgeyi on beş iş günü içinde vermekle yükümlüdür.”*

düzenlemesi yer almaktadır.

3) Yine Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik'in;

“Başvuru usulü” başlıklı 9 uncu maddesinin 1 inci fıkrası *“Gerçek kişiler tarafından yapılacak bilgi edinme başvurusu; başvuru sahibinin adı ve soyadı, imzası, oturma yeri veya iş adresini içeren dilekçeyle, istenen bilgi veya belgenin bulunduğu kurum ve kuruluşa yapılır.”*,

“İtiraz usulü” başlıklı 24 üncü maddesi *“Bilgi edinme istemi reddedilen başvuru sahibi, yargı yoluna başvurmadan önce kararın tebliğinden itibaren on beş gün içinde Bilgi Edinme Değerlendirme Kuruluna itiraz edebilir. İtiraz yazılı olarak yapılır. Kurul, bu konudaki kararını otuz iş günü içinde verir. 20 nci maddede belirtilen süreler içinde, kurum ve kuruluşlar tarafından başvuru sahibine olumlu veya olumsuz herhangi bir*

cevap verilmemesi halinde başvuru, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 10 uncu maddesi uyarınca altmış günün geçmesiyle reddedilmiş sayılır. İkinci fıkra gereğince bilgi edinme istemi reddedilmiş sayılan başvuru sahibi, yargı yoluna başvurmadan önce dava açma süresinin başladığı tarihten itibaren on beş gün içinde Kurula yazılı olarak itiraz edebilir. Kurul, bu konudaki kararını otuz iş günü içinde verir. Kurula itiraz, başvuru sahibinin idari yargıya başvurma süresini durdurur.”

hükmünü amirdir.

4) 07/06/2006 tarihli ve 26191 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan, 09/04/2019 tarihli ve 865 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı uyarınca Cumhurbaşkanlığı Yönetmeliği bölümüne eklenen, **Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulunun Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik’in “İtirazın usulden incelenmesi” başlıklı 12 inci maddesinde** *“(1) Kurul, itiraz dilekçesinde aranan şartların bulunmadığını tespit ederse, ara kararı ile bu eksiklik veya aykırılığın on beş günlük sürede giderilmesini, aksi takdirde itirazın reddedileceğini itiraz edene yazılı olarak bildirir. Öngörülen sürede belirtilen eksiklik ve aykırılık giderilmezse itirazın reddine karar verilir. (2) İtirazdan veya itiraz sonuçlanmadan önce yargı yoluna başvurulduğunun tespiti halinde itiraz başvurusu işlemde kaldırılır ve durum itiraz edene bildirilir.(3) Aynı kişi tarafından, aynı maddi ve hukukî sebebe dayanılarak yapılan ikinci itiraz incelenmeksizin reddedilir.(4) Taraflar, Kurulun vermiş olduğu bir karara dayanak teşkil eden bilgi veya belgelerde herhangi bir eksiklik, sahtecilik ve benzeri bir durumu tespit etmeleri ya da esas etkileyecek yeni bir bilgi veya belgeye ulaşmaları durumunda Kurula başvurabilirler. Kurul,*

bu başvuru üzerine kararını yeniden gözden geçirebilir.” düzenlemesi yer almaktadır.

5) Söz konusu mevzuat hükümleri uyarınca, itiraz başvurusunun usul yönünden incelenmesi neticesinde, itiraz dilekçesinin aranan şartları haiz olduğu, eksiklik veya aykırılığın bulunmadığı ve mevzuatta belirtilen süreler içinde Kurulumuza itirazda bulunulduğu görüldüğünden **başvuru sahibinin itirazının usule uygun olduğu değerlendirilmiştir.**

V. İLGİLİ MEVZUAT VE ESAS YÖNÜNDEN İNCELEME

1) 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun;

1.1) “Amaç” başlıklı 1 inci maddesi *“Bu Kanunun amacı; demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemektir.”*,

1.2) “Kapsam” başlıklı 2 inci maddesi *“Bu Kanun; kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının faaliyetlerinde uygulanır.”*,

1.3) “Tanımlar” başlıklı 3 üncü maddesi *“Bu Kanunda geçen; a) Kurum ve kuruluş: Bu Kanunun 2 nci maddesinde geçen ve kapsama dahil olan bilgi edinme başvurusu yapılacak bütün makam ve mercileri ifade eder.”*,

1.4) “Bilgi edinme hakkı” başlıklı 4 üncü maddesi *“Herkes bilgi edinme hakkına sahiptir.”*,

1.5) “Bilgi verme yükümlülüğü” başlıklı 5’inci maddesi *“Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.”*

hükmünü amirdir.

2) “Bilgi Edinme Hakkının Sınırları” ise, 4982 sayılı Kanunun dördüncü bölümünde 15 ile 28 inci maddeler arasında ve yine Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin beşinci bölümünde, 27 ile 39 uncu maddeler arasında tahdidi olarak sayılmıştır.

3) Bu çerçevede, bilgi edinme herkes için kanuni bir hak, bilgi verme ise Kanun kapsamındaki kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları için kanuni bir yükümlülüktür. Kurum ve kuruluşların bilgi ve belgeye erişimi engellemeleri, ancak Kanunun istisna saydığı gerekçelerin mevcudiyeti halinde mümkündür.

4) Bu itibarla, başvuru sahibinin itiraz dilekçesi ile eklerinin 4982 sayılı Kanun ve ilgili mevzuat çerçevesinde incelenmesi neticesinde; başvuru sahibinin talebinin bahse konu sınavda kendi puan ve sıralaması ile sınavın genel taban puan ve sıralamasına ilişkin sayısal bilgilere yönelik olduğu dikkate alındığında, taleplerin, başvuru sahibi açısından 4982 sayılı Kanunda düzenlenen istisna hükümleri kapsamında kalmadığı, dolayısıyla 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesi uyarınca mezkur talebin karşılanması gerektiği değerlendirilmiştir.

VI. KARAR

1) Açıklanan nedenlerle’ın itirazının KABULÜ ile,

2) Bahse konu sınavda aldığı puanın, sıralamasının ve sınavın başarı taban puanı ile sıralamasının başvuru sahibine bildirilmesi gerektiğinin Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu Başkanlığına bildirilmesine,

3) İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabilceğinin taraflara bildirilmesine

Oybirliğiyle karar verilmiştir.

ÖRNEK-17 (16/06/2021 tarih ve 2021/827 sayılı Karar)

I. İTİRAZ VE KONUSU

.....’ün vekili Av., 23/03/2021 tarihinde Sosyal Güvenlik Kurumu’ndan; “Maaş bordrosuna göre müvekkil’ün gelir vergisinden muaf-özürlü olduğu ve çalıştığı kurum olan Sanayi A.Ş. Fabrikası’nın sakatlık teşvik indiriminden hangi rapora göre yararlandırıldığı hususunda bilgi ve belgeleri ” talep etmiştir.

II. KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

Başvuru sahibi, 23/03/2021 tarihinde Sosyal Güvelik Kurumu’na başvuruda bulunduğunu, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 10. Maddesine göre ilgili kurumun altmış gün içerisinde cevap vermemesi halinde isteğın

reddedilmiş sayılacağı, ilgili kurum tarafından başvurusuyla ilgili herhangi bir geri dönüşün sağlanmadığı yönünde beyanı bulunmaktadır.

III. KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi, 07/06/2021 tarihli dilekçesi ile itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

IV. USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

1) 24/10/2003 tarihli ve 25269 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan **4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu” başlıklı 14 üncü maddesinde;** *“Bilgi edinme başvurusuyla ilgili yapılacak itirazlar üzerine, verilen kararları incelemek ve kurum ve kuruluşlar için bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin olarak kararlar vermek üzere; Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu oluşturulmuştur (f.1). Kurul; birer üyesi Yargıtay ve Danıştay genel kurullarının kendi kurumları içinden önerecekleri ikişer aday, birer üyesi ceza hukuku, idare hukuku ve anayasa hukuku alanlarında profesör veya doçent unvanına sahip kişiler, bir üyesi Türkiye Barolar Birliğinin baro başkanı seçilme yeterliliğine sahip kişiler içinden göstereceği iki aday, iki üyesi en az genel müdür düzeyinde görev yapmakta olanlar ve bir üyesi de Adalet Bakanının önerisi üzerine bu Bakanlıkta idarî görevlerde çalışan hâkimler arasından Cumhurbaşkanınca seçilecek dokuz üyeden oluşur (f.2). Kurulun sekreteryaya hizmetleri Adalet Bakanlığı tarafından yerine getirilir (f.9). Kurulun görev ve çalışmalarına ilişkin esas ve usuller Cumhurbaşkanlığınca hazırlanarak yürürlüğe konulacak bir yönetmelikle düzenlenir (f.10).”* düzenlemesi yer almaktadır.

2) 27/04/2004 tarihli ve 25445 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan, 09/04/2019 tarihli ve 864 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı uyarınca Cumhurbaşkanlığı Yönetmeliği bölümüne eklenen, **Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik’in;**

“Kurul kararları” başlıklı 25 inci maddesinde *“Kurul; bilgi edinme başvurusuyla ilgili olarak yapılacak itirazlar üzerine, verilen kararları inceler ve karara bağlar; kurum ve kuruluşlar için bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin olarak kararlar verir. Kurul, bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin hususları düzenlemeye yetkilidir.”*,

“Kurul tarafından istenen bilgi veya belgeler” başlıklı 26 ncı maddesinin birinci fıkrasında *“... Kurum ve kuruluşlar, Kurulun istediği her türlü bilgi veya belgeyi on beş iş günü içinde vermekle yükümlüdür.”*

düzenlemesi yer almaktadır.

3) Yine **Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik’in;**

“Başvuru usulü” başlıklı 9 uncu maddesinin 1 inci fıkrası *“Gerçek kişiler tarafından yapılacak bilgi edinme başvurusu; başvuru sahibinin adı ve soyadı, imzası, oturma yeri veya iş adresini içeren dilekçeyle, istenen bilgi veya belgenin bulunduğu kurum ve kuruluşu yapılır.”*,

“İtiraz usulü” başlıklı 24 üncü maddesi *“Bilgi edinme istemi reddedilen başvuru sahibi, yargı yoluna başvurmadan önce kararın tebliğinden itibaren on beş gün içinde Bilgi Edinme Değerlendirme Kuruluna itiraz edebilir. İtiraz yazılı olarak yapılır. Kurul, bu konudaki kararını otuz iş günü içinde verir. 20*

nci maddede belirtilen süreler içinde, kurum ve kuruluşlar tarafından başvuru sahibine olumlu veya olumsuz herhangi bir cevap verilmemesi halinde başvuru, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 10 uncu maddesi uyarınca altmış günün geçmesiyle reddedilmiş sayılır. İkinci fıkra gereğince bilgi edinme istemi reddedilmiş sayılan başvuru sahibi, yargı yoluna başvurmadan önce dava açma süresinin başladığı tarihten itibaren on beş gün içinde Kurula yazılı olarak itiraz edebilir. Kurul, bu konudaki kararını otuz iş günü içinde verir. Kurula itiraz, başvuru sahibinin idari yargıya başvurma süresini durdurur.”

hükmünü amirdir.

4) 07/06/2006 tarihli ve 26191 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan, 09/04/2019 tarihli ve 865 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı uyarınca Cumhurbaşkanlığı Yönetmeliği bölümüne eklenen, Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulunun Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik’in “İtirazın usulden incelenmesi” başlıklı 12 inci maddesinde “(1) Kurul, itiraz dilekçesinde aranan şartların bulunmadığını tespit ederse, ara kararı ile bu eksiklik veya aykırılığın on beş günlük sürede giderilmesini, aksi takdirde itirazın reddedileceğini itiraz edene yazılı olarak bildirir. Öngörülen sürede belirtilen eksiklik ve aykırılık giderilmezse itirazın reddine karar verilir. (2) İtirazdan veya itiraz sonuçlanmadan önce yargı yoluna başvurulduğunun tespiti halinde itiraz başvurusu işlemde kaldırılır ve durum itiraz edene bildirilir.(3) Aynı kişi tarafından, aynı maddi ve hukukî sebebe dayanılarak yapılan ikinci itiraz incelenmeksizin reddedilir.(4) Taraflar, Kurulun vermiş olduğu bir karara dayanak teşkil eden bilgi veya belgelerde herhangi bir eksiklik, sahtecilik ve benzeri bir durumu tespit etmeleri ya da esas etkileyecek yeni bir bilgi veya belgeye ulaşmaları durumunda Kurula başvurabilirler. Kurul,

bu başvuru üzerine kararını yeniden gözden geçirebilir.” düzenlemesi yer almaktadır.

5) Söz konusu mevzuat hükümleri uyarınca, itiraz başvurusunun usul yönünden incelenmesi neticesinde, itiraz dilekçesinin aranan şartları haiz olduğu, eksiklik veya aykırılığın bulunmadığı ve mevzuatta belirtilen süreler içinde Kurulumuza itirazda bulunulduğu görüldüğünden **başvuru sahibinin itirazının usule uygun olduğu değerlendirilmiştir.**

V. İLGİLİ MEVZUAT VE ESAS YÖNÜNDEN İNCELEME

1) 24/10/2003 tarihli ve 25269 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun;

1.1) “Amaç” başlıklı 1 inci maddesi *“Bu Kanunun amacı; demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemektir.”*,

1.2) “Kapsam” başlıklı 2 inci maddesi *“Bu Kanun; kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının faaliyetlerinde uygulanır.”*,

1.3) “Tanımlar” başlıklı 3 üncü maddesi *“Bu Kanunda geçen; a) Kurum ve kuruluş: Bu Kanunun 2 nci maddesinde geçen ve kapsama dahil olan bilgi edinme başvurusu yapılacak bütün makam ve mercileri ifade eder.”*,

1.4) “Bilgi edinme hakkı” başlıklı 4 üncü maddesi *“Herkes bilgi edinme hakkına sahiptir.”*,

1.5) “Bilgi verme yükümlülüğü” başlıklı 5’inci maddesi *“Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.”* hükmünü amirdir.

2) “Bilgi Edinme Hakkının Sınırları” ise, 4982 sayılı Kanunun dördüncü bölümünde 15 ile 28 inci maddeler arasında ve yine Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin beşinci bölümünde, 27 ile 39 uncu maddeler arasında tahdidi olarak sayılmıştır.

3) Bu çerçevede, bilgi edinme herkes için kanuni bir hak, bilgi verme ise Kanun kapsamındaki kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları için kanuni bir yükümlülüktür. Kurum ve kuruluşların bilgi ve belgeye erişimi engellemeleri, ancak Kanunun istisna saydığı gerekçelerin mevcudiyeti halinde mümkündür.

4) Başvuru sahibinin itirazına konu başvurusunda yer alan; kendisinin maaş bordrosunda *“gelir vergisinden muaf-özürlü”* olarak yer alan özlük bilgilerine dayanak olan bilgi ve belgelere yönelik ilgili idareye yaptığı talebinin, *demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak bilgi edinme hakkının kullanımı* kapsamında olduğu ve başvuru sahibi açısından 4982 sayılı Kanunda düzenlenen **istisnalar kapsamında bulunmadığı** değerlendirildiğinden, anılan Kanunun **“Bilgi verme yükümlülüğü” başlıklı 5. maddesi kapsamında karşılanması gerektiğinin Sosyal Güvenlik Kurumu’na bildirilmesinin uygun olacağı düşünülmüştür.**

VI. KARAR

(1) vekili Av.....’ün itirazının **KABULÜ** ile;

(2) Başvuru sahibinin itirazına konu başvurusunda yer alan; kendisinin maaş bordrosunda “*gelir vergisinden muaf-özürlü*” olarak yer alan özlük bilgilerine dayanak olan bilgi ve belgelere yönelik ilgili idareye yaptığı talebinin, *demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak bilgi edinme hakkının kullanımı* kapsamında olduğu ve başvuru sahibi açısından 4982 sayılı Kanunda düzenlenen **istisnalar kapsamında bulunmadığı** değerlendirildiğinden, anılan Kanunun “**Bilgi verme yükümlülüğü**” başlıklı 5. maddesi kapsamında karşılanması gerektiğinin Sosyal Güvenlik Kurumu’na bildirilmesine,

(3) İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabilceğinin taraflara bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

ÖRNEK-18 (23/06/2021 tarih ve 2021/847 sayılı Karar)

I. İTİRAZ VE KONUSU

....., 31/05/2021 tarihli dilekçesiyle Türkiye Karate Federasyonu Başkanlığı’na başvurarak federasyon tarafından 2019 yılında Kartepe’de, 2020 yılında Sakarya’da ve 2021 yılında Yalova’da düzenlenen Türkiye Kulüpler Karate Şampiyonlarına katılım gösteren tüm kulüplerin yıllar bazında listesinin (kayıt yaptırıp şampiyonaya iştirak etmeyenler hariç tutularak) tarafına verilmesini talep etmiştir.

II. KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

Türkiye Karate Federasyonu Başkanlığı'nın 31/05/2021 tarihli cevabi yazısında talep edilen bilgi ve belgelerin kulüplerin kurumsal özel bilgileri kapsamında olduğu ve kendi rızaları dışında paylaşılmasının bilgi edinme kanunu kapsamı dışında olduğu değerlendirildiği ancak talep edilmesi durumunda genel istatistiki bilgilerin Türkiye genelini kapsayacak şekilde rakamsal olarak verilebileceği beyan edilmiştir.

III. KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi 10/06/2021 tarihli dilekçesi ile itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

IV. USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

1) 24/10/2003 tarihli ve 25269 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan **4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu” başlıklı 14 üncü maddesinde;** *“Bilgi edinme başvurusuyla ilgili yapılacak itirazlar üzerine, (...) ⁽²⁾ verilen kararları incelemek ve kurum ve kuruluşlar için bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin olarak kararlar vermek üzere; Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu oluşturulmuştur (f.1). Kurul; birer üyesi Yargıtay ve Danıştay genel kurullarının kendi kurumları içinden önerecekleri ikişer aday, birer üyesi ceza hukuku, idare hukuku ve anayasa hukuku alanlarında profesör veya doçent unvanına sahip kişiler, bir üyesi Türkiye Barolar Birliğinin baro başkanı seçilme yeterliliğine sahip kişiler içinden göstereceği iki aday, iki üyesi en az genel müdür düzeyinde görev yapmakta olanlar ve bir üyesi de Adalet Bakanının önerisi üzerine bu Bakanlıkta idarî görevlerde çalışan hâkimler arasından*

Cumhurbaşkanınca seçilecek dokuz üyeden oluşur (f.2). Kurulun sekretarya hizmetleri Adalet Bakanlığı tarafından yerine getirilir (f.9). Kurulun görev ve çalışmalarına ilişkin esas ve usuller Cumhurbaşkanlığınca hazırlanarak yürürlüğe konulacak bir yönetmelikle düzenlenir (f.10).” düzenlemesi yer almaktadır.

2) 27/04/2004 tarihli ve 25445 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan, 09/04/2019 tarihli ve 864 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı uyarınca Cumhurbaşkanlığı Yönetmeliği bölümüne eklenen, **Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik’in;**

“Kurul kararları” başlıklı 25 inci maddesinde *“Kurul; bilgi edinme başvurusuyla ilgili olarak yapılacak itirazlar üzerine, verilen kararları inceler ve karara bağlar; kurum ve kuruluşlar için bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin olarak kararlar verir. Kurul, bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin hususları düzenlemeye yetkilidir.”,*

“Kurul tarafından istenen bilgi veya belgeler” başlıklı 26 ncı maddesinin birinci fıkrasında *“... Kurum ve kuruluşlar, Kurulun istediği her türlü bilgi veya belgeyi on beş iş günü içinde vermekle yükümlüdür.”*

düzenlemesi yer almaktadır.

3) Yine **Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik’in;**

“Başvuru usulü” başlıklı 9 uncu maddesinin 1 inci fıkrası *“Gerçek kişiler tarafından yapılacak bilgi edinme başvurusu; başvuru sahibinin adı ve soyadı, imzası, oturma yeri veya iş*

adresini içeren dilekçeyle, istenen bilgi veya belgenin bulunduğu kurum ve kuruluşa yapılır.”,

“İtiraz usulü” başlıklı 24 üncü maddesi *“Bilgi edinme istemi reddedilen başvuru sahibi, yargı yoluna başvurmadan önce kararın tebliğinden itibaren on beş gün içinde Bilgi Edinme Değerlendirme Kuruluna itiraz edebilir. İtiraz yazılı olarak yapılır. Kurul, bu konudaki kararını otuz iş günü içinde verir. 20 nci maddede belirtilen süreler içinde, kurum ve kuruluşlar tarafından başvuru sahibine olumlu veya olumsuz herhangi bir cevap verilmemesi halinde başvuru, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 10 uncu maddesi uyarınca altmış günün geçmesiyle reddedilmiş sayılır. İkinci fıkra gereğince bilgi edinme istemi reddedilmiş sayılan başvuru sahibi, yargı yoluna başvurmadan önce dava açma süresinin başladığı tarihten itibaren on beş gün içinde Kurula yazılı olarak itiraz edebilir. Kurul, bu konudaki kararını otuz iş günü içinde verir. Kurula itiraz, başvuru sahibinin idari yargıya başvurma süresini durdurur.”*

hükmünü amirdir.

4) 07/06/2006 tarihli ve 26191 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan, 09/04/2019 tarihli ve 865 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı uyarınca Cumhurbaşkanlığı Yönetmeliği bölümüne eklenen, Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulunun Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik’in “İtirazın usulden incelenmesi” başlıklı 12 inci maddesinde “(1) Kurul, itiraz dilekçesinde aranan şartların bulunmadığını tespit ederse, ara kararı ile bu eksiklik veya aykırılığın on beş günlük sürede giderilmesini, aksi takdirde itirazın reddedileceğini itiraz edene yazılı olarak bildirir. Öngörülen sürede belirtilen eksiklik ve aykırılık giderilmezse itirazın reddine karar verilir. (2)

İtirazdan veya itiraz sonuçlanmadan önce yargı yoluna başvurulduğunun tespiti halinde itiraz başvurusu işlemiden kaldırılır ve durum itiraz edene bildirilir.(3) Aynı kişi tarafından, aynı maddi ve hukukî sebebe dayanılarak yapılan ikinci itiraz incelenmeksizin reddedilir.(4) Taraflar, Kurulun vermiş olduğu bir karara dayanak teşkil eden bilgi veya belgelerde herhangi bir eksiklik, sahtecilik ve benzeri bir durumu tespit etmeleri ya da esası etkileyecek yeni bir bilgi veya belgeye ulaşmaları durumunda Kurula başvurabilirler. Kurul, bu başvuru üzerine kararını yeniden gözden geçirebilir.” düzenlemesi yer almaktadır.

5) Söz konusu mevzuat hükümleri uyarınca, itiraz başvurusunun usul yönünden incelenmesi neticesinde, itiraz dilekçesinin aranan şartları haiz olduğu, eksiklik veya aykırılığın bulunmadığı ve mevzuatta belirtilen süreler içinde Kurulumuza itirazda bulunulduğu görüldüğünden **başvuru sahibinin itirazının usule uygun olduğu değerlendirilmiştir.**

V. İLGİLİ MEVZUAT VE ESAS YÖNÜNDEN İNCELEME

1) 24/10/2003 tarihli ve 25269 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan **4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun;**

1.1) “Amaç” başlıklı 1 inci maddesi *“Bu Kanunun amacı; demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemektir.”,*

1.2) “Kapsam” başlıklı 2 inci maddesi *“Bu Kanun; kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının faaliyetlerinde uygulanır.”,*

1.3) “Tanımlar” başlıklı 3 üncü maddesi *“Bu Kanunda geçen; a) Kurum ve kuruluş: Bu Kanunun 2 nci maddesinde geçen ve kapsama dahil olan bilgi edinme başvurusu yapılacak bütün makam ve mercileri ifade eder.”*,

1.4) “Bilgi edinme hakkı” başlıklı 4 üncü maddesi *“Herkes bilgi edinme hakkına sahiptir.”*,

1.5) “Bilgi verme yükümlülüğü” başlıklı 5’inci maddesi *“Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.”*

hükmünü amirdir.

2) “Bilgi Edinme Hakkının Sınırları” ise, 4982 sayılı Kanunun dördüncü bölümünde 15 ile 28 inci maddeler arasında ve yine Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin beşinci bölümünde, 27 ile 39 uncu maddeler arasında tahdidi olarak sayılmıştır.

3) Bu çerçevede, bilgi edinme herkes için kanuni bir hak, bilgi verme ise Kanun kapsamındaki kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları için kanuni bir yükümlülüktür. Kurum ve kuruluşların bilgi ve belgeye erişimi engellemeleri, ancak Kanunun istisna saydığı gerekçelerin mevcudiyeti halinde mümkündür.

4) Başvuru sahibine ilgili kurumca verilen cevapta her ne kadar talep edilen bilgilerin kurumsal özel bilgiler olduğu ifade edilmiş olsa da söz konusu şampiyonaların aleni ve kamuoyuna

açık bir şekilde yapıldığı ve katılan kulüplerin isimlerinin de kurumsal özel bilgi olarak değerlendirilemeyeceği açıktır.

Bu kapsamda söz konusu talebin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununda sayılan istisnalar kapsamına girmediği ve anılan Kanununun “‘Bilgi verme yükümlülüğü” başlıklı 5 inci maddesi uyarınca **talebin karşılanması gerektiğini** değerlendirilmiştir.

VI. KARAR

1)’un itirazının Kabulü ile,

Başvuru sahibine ilgili kurumca verilen cevapta her ne kadar talep edilen bilgilerin kurumsal özel bilgiler olduğu ifade edilmiş olsa da söz konusu şampiyonaların aleni ve kamuoyuna açık bir şekilde yapıldığı ve katılan kulüplerin isimlerinin de kurumsal özel bilgi olarak değerlendirilemeyeceği açık olup söz konusu talebin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununda sayılan istisnalar kapsamına girmediği ve anılan Kanununun “‘Bilgi verme yükümlülüğü” başlıklı 5 inci maddesi uyarınca **talebin karşılanması gerektiğinin** Türkiye Karate Federasyonu Başkanlığına bildirilmesine,

2) İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabileceğinin taraflara bildirilmesine

Oybirliğiyle karar verilmiştir.

ÖRNEK-19 (23/06/2021 tarih ve 2021/858 sayılı Karar)

I. İTİRAZ VE KONUSU

....., 03/06/2021 tarihli ve sayılı CİMER başvurusuyla Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı'ndan; yurtdışında yüksek öğrenime başlama koşullarını düzenleyen“12/05/2015 tarihli Yükseköğretim Genel Kurulu’nun 2015.02.48 sayılı kararının bir suretinin tarafına gönderilmesini” talep etmiştir.

II. KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Yatay Geçiş Birimi tarafından 10/06/2021 tarihli cevap yazısıyla; *“Konuyla ilgili olarak kurulumuza yazılı bir dilekçeyle başvurmanız gerekmektedir.”* hususları bildirilmiştir.

III. KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi, 14/06/2021 tarihli dilekçesi ile itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

IV. USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

1) 24/10/2003 tarihli ve 25269 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan **4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu” başlıklı 14 üncü maddesinde;** *“Bilgi edinme başvurusuyla ilgili yapılacak itirazlar üzerine, verilen kararları incelemek ve kurum ve kuruluşlar için bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin olarak kararlar vermek üzere; Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu oluşturulmuştur (f.1). Kurul; birer üyesi Yargıtay ve Danıştay genel kurullarının kendi kurumları içinden önerecekleri ikişer aday, birer üyesi ceza hukuku, idare hukuku ve anayasa hukuku alanlarında profesör veya doçent unvanına sahip kişiler, bir üyesi Türkiye Barolar Birliğinin baro başkanı*

seçilme yeterliliğine sahip kişiler içinden göstereceği iki aday, iki üyesi en az genel müdür düzeyinde görev yapmakta olanlar ve bir üyesi de Adalet Bakanının önerisi üzerine bu Bakanlıkta idarî görevlerde çalışan hâkimler arasından Cumhurbaşkanınca seçilecek dokuz üyeden oluşur (f.2). Kurulun sekretarya hizmetleri Adalet Bakanlığı tarafından yerine getirilir (f.9). Kurulun görev ve çalışmalarına ilişkin esas ve usuller Cumhurbaşkanlığınca hazırlanarak yürürlüğe konulacak bir yönetmelikle düzenlenir (f.10).” düzenlemesi yer almaktadır.

2) 27/04/2004 tarihli ve 25445 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan, 09/04/2019 tarihli ve 864 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı uyarınca Cumhurbaşkanlığı Yönetmeliği bölümüne eklenen, **Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik’in;**

“Kurul kararları” başlıklı 25 inci maddesinde “Kurul; bilgi edinme başvurusuyla ilgili olarak yapılacak itirazlar üzerine, verilen kararları inceler ve karara bağlar; kurum ve kuruluşlar için bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin olarak kararlar verir. Kurul, bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin hususları düzenlemeye yetkilidir.”,

“Kurul tarafından istenen bilgi veya belgeler” başlıklı 26 ncı maddesinin birinci fıkrasında “... Kurum ve kuruluşlar, Kurulun istediği her türlü bilgi veya belgeyi on beş iş günü içinde vermekle yükümlüdür.”

düzenlemesi yer almaktadır.

3) Yine **Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik’in;**

“Başvuru usulü” başlıklı 9 uncu maddesinin 1 inci fıkrası

“Gerçek kişiler tarafından yapılacak bilgi edinme başvurusu; başvuru sahibinin adı ve soyadı, imzası, oturma yeri veya iş adresini içeren dilekçeyle, istenen bilgi veya belgenin bulunduğu kurum ve kuruluşa yapılır.”,

“İtiraz usulü” başlıklı 24 üncü maddesi *“Bilgi edinme istemi reddedilen başvuru sahibi, yargı yoluna başvurmadan önce kararın tebliğinden itibaren on beş gün içinde Bilgi Edinme Değerlendirme Kuruluna itiraz edebilir. İtiraz yazılı olarak yapılır. Kurul, bu konudaki kararını otuz iş günü içinde verir. 20 nci maddede belirtilen süreler içinde, kurum ve kuruluşlar tarafından başvuru sahibine olumlu veya olumsuz herhangi bir cevap verilmemesi halinde başvuru, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 10 uncu maddesi uyarınca altmış günün geçmesiyle reddedilmiş sayılır. İkinci fıkra gereğince bilgi edinme istemi reddedilmiş sayılan başvuru sahibi, yargı yoluna başvurmadan önce dava açma süresinin başladığı tarihten itibaren on beş gün içinde Kurula yazılı olarak itiraz edebilir. Kurul, bu konudaki kararını otuz iş günü içinde verir. Kurula itiraz, başvuru sahibinin idari yargıya başvurma süresini durdurur.”*

hükmünü amirdir.

4) 07/06/2006 tarihli ve 26191 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan, 09/04/2019 tarihli ve 865 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı uyarınca Cumhurbaşkanlığı Yönetmeliği bölümüne eklenen, Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulunun Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik’in “İtirazın usulden incelenmesi” başlıklı 12 inci maddesinde “(1) Kurul, itiraz dilekçesinde aranan şartların bulunmadığını tespit ederse, ara kararı ile bu eksiklik veya aykırılığın on beş günlük sürede giderilmesini, aksi takdirde itirazın reddedileceğini itiraz edene

yazılı olarak bildirir. Öngörülen sürede belirtilen eksiklik ve aykırılık giderilmezse itirazın reddine karar verilir. (2) İtirazdan veya itiraz sonuçlanmadan önce yargı yoluna başvurulduğunun tespiti halinde itiraz başvurusu işlemde kaldırılır ve durum itiraz edene bildirilir.(3) Aynı kişi tarafından, aynı maddi ve hukukî sebebe dayanılarak yapılan ikinci itiraz incelenmeksizin reddedilir.(4) Taraflar, Kurulun vermiş olduğu bir karara dayanak teşkil eden bilgi veya belgelerde herhangi bir eksiklik, sahtecilik ve benzeri bir durumu tespit etmeleri ya da esası etkileyecek yeni bir bilgi veya belgeye ulaşmaları durumunda Kurula başvurabilirler. Kurul, bu başvuru üzerine kararını yeniden gözden geçirebilir.” düzenlemesi yer almaktadır.

5) Söz konusu mevzuat hükümleri uyarınca, itiraz başvurusunun usul yönünden incelenmesi neticesinde, itiraz dilekçesinin aranan şartları haiz olduğu, eksiklik veya aykırılığın bulunmadığı ve mevzuatta belirtilen süreler içinde Kurulumuza itirazda bulunulduğu görüldüğünden **başvuru sahibinin itirazının usule uygun olduğu değerlendirilmiştir.**

V. İLGİLİ MEVZUAT VE ESAS YÖNÜNDEN İNCELEME

1) 24/10/2003 tarihli ve 25269 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan **4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun;**

1.1) “Amaç” başlıklı 1 inci maddesi “*Bu Kanunun amacı; demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemektir.*” ,

1.2) “Kapsam” başlıklı 2 inci maddesi *“Bu Kanun; kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının faaliyetlerinde uygulanır.”*,

1.3) “Tanımlar” başlıklı 3 üncü maddesi *“Bu Kanunda geçen; a) Kurum ve kuruluş: Bu Kanunun 2 nci maddesinde geçen ve kapsama dahil olan bilgi edinme başvurusu yapılacak bütün makam ve mercileri ifade eder.”*,

1.4) “Bilgi edinme hakkı” başlıklı 4 üncü maddesi *“Herkes bilgi edinme hakkına sahiptir.”*,

1.5) “Bilgi verme yükümlülüğü” başlıklı 5’inci maddesi *“Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.”*
hükmünü amirdir.

2) “Bilgi Edinme Hakkının Sınırları” ise, 4982 sayılı Kanunun dördüncü bölümünde 15 ile 28 inci maddeler arasında ve yine Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin beşinci bölümünde, 27 ile 39 uncu maddeler arasında tahdidi olarak sayılmıştır.

3) Bu çerçevede, bilgi edinme herkes için kanuni bir hak, bilgi verme ise Kanun kapsamındaki kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları için kanuni bir yükümlülüktür. Kurum ve kuruluşların bilgi ve belgeye erişimi engellemeleri, ancak Kanunun istisna saydığı gerekçelerin mevcudiyeti halinde mümkündür.

4) Başvuru sahibinin itirazına konu başvurusunda yer alan *yurtdışında yüksek öğrenime başlama koşullarını düzenleyen 12/05/2015 tarihli Yükseköğretim Genel Kurulu'nun 2015.02.48 sayılı kararının bir suretinin tarafına gönderilmesi* yönündeki taleplerinin; *demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak bilgi edinme hakkının kullanımı* kapsamında olduğu ve başvuru sahibi açısından 4982 sayılı Kanunda düzenlenen **“Bilgi Edinme Hakkının Sınırları”** kapsamında bulunmadığı değerlendirildiğinden, anılan Kanunun **“Bilgi verme yükümlülüğü”** başlıklı 5. maddesi kapsamında karşılanması gerektiğinin Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı'na bildirilmesinin uygun olacağı düşünülmüştür.

VI. KARAR

(1)’ın itirazının **KABULÜ** ile;

(2) Başvuru sahibinin itirazına konu başvurusunda yer alan *yurtdışında yüksek öğrenime başlama koşullarını düzenleyen 12/05/2015 tarihli Yükseköğretim Genel Kurulu'nun 2015.02.48 sayılı kararının bir suretinin tarafına gönderilmesi* yönündeki taleplerinin; *demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak bilgi edinme hakkının kullanımı* kapsamında olduğu ve başvuru sahibi açısından 4982 sayılı Kanunda düzenlenen **“Bilgi Edinme Hakkının Sınırları”** kapsamında bulunmadığı değerlendirildiğinden, anılan Kanunun **“Bilgi verme yükümlülüğü”** başlıklı 5. maddesi kapsamında karşılanması gerektiğinin Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı'na bildirilmesine,

(3) İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabileceğinin taraflara bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

ÖRNEK-20 (14/07/2021 tarih ve 2021/917 sayılı Karar)

I. İTİRAZ VE KONUSU

..... Üniversitesi Tıp Fakültesi Uygulama Ve Araştırma Hastanesinde Genel Cerrahi Servisi Hemşiresi olarak görevli olan, 30/04/2021 tarihli dilekçesi ile Üniversitesi Rektörlüğü'ne başvurarak, *ameliyat hemşirelerinin gerek duyulduğunda polikliniğe görevlendirilmelerinde asepti açısından sakınca olmadığına dair Pandemi İl Koordinatörü Enfeksiyon Hastalıkları Anabilim Dalı Başkanı*'un görüşü alınarak görev değişikliği yapıldığının kendisine bildirildiğini belirterek, görev yerinin değiştirilmesi işlemine dayanak olarak gösterilen bu görüşün onaylı bir örneğinin tarafına verilmesi talep etmiştir.

II. KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

Başvuru sahibi cevap verilmediğini beyan etmiştir.

III. KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi, 30/06/2021 tarihli dilekçesiyle itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

IV. USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

İtiraz başvurusunun usul yönünden incelenmesi neticesinde, itiraz dilekçesinin aranan şartları haiz olduğu, eksiklik veya

aykırılığın bulunmadığı ve mevzuatta belirtilen süreler içinde Kurulumuza itirazda bulunulduğu görüldüğünden **başvuru sahibinin itirazının usule uygun olduğu değerlendirilmiştir.**

V. İLGİLİ MEVZUAT VE ESAS YÖNÜNDEN İNCELEME

1) 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun; ‘Amaç’ başlıklı 1’inci maddesi uyarınca ‘*Bu Kanunun amacı; demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemektir.*’; Aynı Kanunun ‘**Bilgi Edinme Hakkı**’ başlıklı 4’üncü maddesine göre ‘*Herkes bilgi edinme hakkına sahiptir.*’; ‘**Bilgi Verme Yükümlülüğü**’ başlıklı 5’inci maddesinin 1’inci fıkrasına göre de ‘*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*’ hükmü amirdir. Bu çerçevede, bilgi edinme herkes için kanuni bir hak, bilgi verme ise kamu kurum ve kuruluşları için kanuni bir yükümlülüktür. Kurum ve kuruluşların bilgi ve belgeye erişimi engellemeleri, ancak Kanunun istisna saydığı gerekçelerin mevcudiyeti halinde mümkündür.

2) Başvuru sahibinin itiraz dilekçesi ile eklerinin incelenmesi neticesinde; mezkur talebin, başvuru sahibi açısından 4982 sayılı Kanunda düzenlenen **istisnalar kapsamında bulunmadığı** değerlendirildiğinden, anılan Kanunun “Bilgi verme yükümlülüğü” başlıklı **5. maddesi kapsamında karşılanması gerektiği** değerlendirilmiştir.

VI. KARAR

1) Açıklanan nedenlerle’nun itirazının **KABULÜ** ile,

2) Başvuru sahibinin talebinin, başvuru sahibi açısından 4982 sayılı Kanunun “Bilgi verme yükümlülüğü” başlıklı 5. maddesi kapsamında karşılanması gerektiğinin ve itirazın **KABULÜNE** karar verildiğinin Üniversitesi Rektörlüğü’ne bildirilmesinin gerekli olduğuna,

İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabileceğinin taraflara bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

ÖRNEK-21 (01/09/2021 tarih ve 2021/1062 sayılı Karar)

I. İTİRAZ VE KONUSU

..... 03/06/2021 tarihli dilekçesiyle Bankası A.Ş.’ye başvurarak, banka nezdinde bulunan emekli maaşı hesabına bloke konulduğunu, blokenin ve para çekememesinin dayanağını ve sebebini öğrenmek istediğini belirterek, blokeye sebep olan bilgi ve belgelerin bildirilmesini talep etmiştir.

II. KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

Başvuru sahibi bilgi edinme başvurusuna cevap verilmediğini beyan etmektedir.

III. KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi 11/08/2021 tarihli dilekçesiyle itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

IV. USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Bilgi Edinme Hakkı mevzuatı hükümleri uyarınca, itiraz başvurusunun usul yönünden incelenmesi neticesinde, itiraz dilekçesinin aranan şartları haiz olduğu, eksiklik veya aykırılığın bulunmadığı ve mevzuatta belirtilen süreler içinde Kurulumuza itirazda bulunulduğu görüldüğünden **başvuru sahibinin itirazının usule uygun olduğu değerlendirilmiştir.**

V. İLGİLİ MEVZUAT VE ESAS YÖNÜNDEN İNCELEME

1) 24/10/2003 tarihli ve 25269 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “Bilgi verme yükümlülüğü” başlıklı 5 inci maddesi *“Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.”* hükmünü amirdir.

2) “Bilgi Edinme Hakkının Sınırları”, 4982 sayılı Kanunun dördüncü bölümünde 15 ile 28 inci maddeler arasında ve yine Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin beşinci bölümünde, 27 ile 39 uncu maddeler arasında tahdidi olarak sayılmıştır.

3) Bu çerçevede, bilgi edinme herkes için kanuni bir hak, bilgi verme ise Kanun kapsamındaki kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları için kanuni bir

yükümlülüktür. Kurum ve kuruluşların bilgi ve belgeye erişimi engellemeleri, ancak Kanunun istisna saydığı gerekçelerin mevcudiyeti halinde mümkündür.

4) Başvuru sahibinin itiraz dilekçesi ile eklerinin incelenmesi neticesinde itiraza konu talebinin 4982 sayılı Kanunda düzenlenen istisna hükümleri kapsamında kalmadığı değerlendirildiğinden, 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesi uyarınca karşılanması gerektiği değerlendirilmiştir.

VI. KARAR

1)’nun itirazının **KABULÜ** ile;

2) Başvuru sahibinin talebinin 4982 sayılı Kanunda düzenlenen istisnalar kapsamında kalmadığı değerlendirildiğinden, 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesi uyarınca **mezkur talebin karşılanması gerektiğinin Bankası A.Ş.’ye bildirilmesine,**

3) İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabileceğinin taraflara bildirilmesine

Oybirliği ile karar verilmiştir.

ÖRNEK-22 (01/09/2021 tarih ve 2021/1063 sayılı Karar)

I. İTİRAZ VE KONUSU

..... 27/07/2021 tarihli dilekçesiyle
..... Üniversitesi Rektörlüğü Adalet Meslek
Yüksekokulu Müdürlüğüne başvurarak, Müdürlüğün Adalet
Programı Dr. Öğretim üyeliği kadrosuna başvuru yaptığını

ancak kendisinin yerine diğer adayın atanmasının uygun görüldüğünü belirterek, *bahse konu jüri değerlendirme raporlarını görmeyi talep etmiştir.*

II. KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

..... Üniversitesi Rektörlüğü Adalet Meslek Yüksekokulu Müdürlüğünün 05/08/2021 tarihli cevabi yazısında, Personel Daire Başkanlığından konu hakkında görüş sorulduğu ve alınan görüş doğrultusunda talebin uygun bulunmadığı bildirilmiştir.

III. KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi 12/08/2021 tarihli dilekçesiyle itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

IV. USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Bilgi Edinme Hakkı mevzuatı hükümleri uyarınca, itiraz başvurusunun usul yönünden incelenmesi neticesinde, itiraz dilekçesinin aranan şartları haiz olduğu, eksiklik veya aykırılığın bulunmadığı ve mevzuatta belirtilen süreler içinde Kurulumuza itirazda bulunulduğu görüldüğünden **başvuru sahibinin itirazının usule uygun olduğu değerlendirilmiştir.**

V. İLGİLİ MEVZUAT VE ESAS YÖNÜNDEN İNCELEME

1) 24/10/2003 tarihli ve 25269 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan **4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “Bilgi verme yükümlülüğü” başlıklı 5 inci maddesi** “Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her

türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.’ hükmünü amirdir.

2) “Bilgi Edinme Hakkının Sınırları”, 4982 sayılı Kanunun dördüncü bölümünde 15 ile 28 inci maddeler arasında ve yine Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin beşinci bölümünde, 27 ile 39 uncu maddeler arasında tahdidi olarak sayılmıştır.

3) Bu çerçevede, bilgi edinme herkes için kanuni bir hak, bilgi verme ise Kanun kapsamındaki kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları için kanuni bir yükümlülüktür. Kurum ve kuruluşların bilgi ve belgeye erişimi engellemeleri, ancak Kanunun istisna saydığı gerekçelerin mevcudiyeti halinde mümkündür.

4) 4982 sayılı Kanunun **“Gizli bilgileri ayırarak bilgi veya belge verme” başlıklı 10 uncu maddesinde** *“Kurum ve kuruluşlar, başvuru sahibine istenen belgenin onaylı bir kopyasını verirler. Bilgi veya belgenin niteliği gereği kopyasının verilmesinin mümkün olmadığı veya kopya çıkarılmasının aslına zarar vereceği hâllerde, kurum ve kuruluşlar ilgilinin; a) Yazılı veya basılı belgeler için, söz konusu belgenin aslını incelemesi ve not alabilmesini, b) Ses kaydı şeklindeki bilgi veya belgelerde bunları dinleyebilmesini, c) Görüntü kaydı şeklindeki bilgi veya belgelerde bunları izleyebilmesini, sağlarlar. Bilgi veya belgenin yukarıda belirtilenlerden farklı bir şekilde elde edilmesi mümkün ise, belgeye zarar vermemek koşuluyla bu olanak sağlanır...”* düzenlemesi yer almaktadır.

5) Başvuru sahibinin itiraz dilekçesi ile eklerinin incelenmesi neticesinde itiraza konu talebinin 4982 sayılı Kanunda düzenlenen **istisna hükümleri kapsamında kalmadığı değerlendirildiğinden**, 4982 sayılı Kanunun 5 ve 10 uncu maddeleri uyarınca, **bir gözetmen eşliğinde başvuru sahibinin jüri değerlendirme raporlarını incelemesine olanak sağlanarak mezkur talebin karşılanması gerektiği** değerlendirilmiştir.

VI. KARAR

1)’in itirazının **KABULÜ** ile;

2) Başvuru sahibinin talebinin 4982 sayılı Kanunda düzenlenen istisnalar kapsamında kalmadığı değerlendirildiğinden, 4982 sayılı Kanunun 5 ve 10 uncu maddeleri uyarınca **başvuru sahibinin itirazının kabul edildiğinin ve gözetmen eşliğinde jüri değerlendirme raporlarını incelemesine olanak sağlanması gerektiğinin** Üniversitesi Rektörlüğüne bildirilmesine,

3) İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabileceğinin taraflara bildirilmesine

Oybirliği ile karar verilmiştir.

AÇIKLAMA

Bu madde hükmü ile Kanun kapsamındaki kamu kurum ve kuruluşlarının bilgi verme yükümlülüğü, iki başlık altında belirlenmiştir:

- Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi ve

belgeyi başvuru sahiplerinin erişimine açmak,

- Bilgi edinme başvurularının etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere gerekli idari veteknik tedbirleri almak.

Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi ve belgeyi başvuru sahiplerinin erişimine sunma yükümlülüğü, Kanunun temel prensibini oluşturmaktadır. Buna göre bilgi edinme hakkının sınırları, Kanunda belirlenen istisnalar ile çizilmiştir ve bilgi edinme başvuruları, yalnızca bu istisna hükümlerine dayanılarak reddedilebilir. Dolayısıyla Kanunda yer istisnalar kapsamında değerlendirilemeyecek her türlü bilgi ve belgenin talep edilmesi durumunda, başvuru sahiplerinin erişimine açılması gerekmektedir. Kurum ve kuruluşların bilgi edinme hakkının kullanımını kolaylaştırmak için alması gereken idari ve teknik tedbirlerin neler olduğu hususu ise Bilgi Edinme Hakkı Kanunun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 6, 7 ve 8. maddelerinde ayrıntılı bir şekilde açıklanmıştır.

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

Bilgi Edinme Başvurusu

BAŞVURU USULÜ

Madde 6. Bilgi edinme başvurusu, başvuru sahibinin adı ve soyadı, imzası, oturma yeri veya iş adresini, başvuru sahibi tüzel kişi ise tüzel kişinin unvanı ve adresi ile yetkili kişinin imzasını ve yetki belgesini içeren dilekçe ile istenen bilgi veya belgenin bulunduğu kurum veya kuruluşa yapılır. Bu başvuru, kişinin kimliğinin ve imzasının veya yazının kimden neşet ettiğinin tespitine yarayacak başka bilgilerin yasal olarak belirlenebilir olması kaydıyla elektronik ortamda veya diğer iletişim araçlarıyla da yapılabilir.

Dilekçede, istenen bilgi veya belgeler açıkça belirtilir.

2019 ÖNCESİ KARAR ÖRNEKLERİ

ÖRNEK-1

İTİRAZIN KONUSU

....., TSE Genel Sekreter Yardımcısı hitaplı ve Kurum tarih ve sayılı dilekçesinde’a kendisi tarafından verilen disiplin cezasının tarafından soruşturma devam ederken yazılı uyarıya çevrildiğinden bahisle mevzuata uygun olamayan söz konusu işlemin gözden geçirilmesini ve soruşturma sonucunda yapılan işlemlerden tarafına bilgi verilmesini talep etmiştir.

....., başvurusuna cevap alamadığından

bahisle Kurulumuza müracaat etmiştir.

KARAR METNİ

4982 Sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun başvuru usulünü düzenleyen 6 ncı maddesinin “*Bilgi edinme başvurusu, başvuru sahibinin adı ve soyadı, imzası, oturma yeri veya iş adresini, başvuru sahibi tüzel kişi ise tüzel kişinin unvanı ve adresi ile yetkili kişinin imzasını ve yetki belgesini içeren dilekçe ile istenen bilgi veya belgenin bulunduğu kurum veya kuruluşa yapılır.*” hükmü amirdir.’ın başvurusunun,’e hitaplı olarak yapılmış olması nedeniyle, 4982 sayılı Kanunun 6 ncı maddesi hükmüne aykırı olarak yapılmış bir başvuru olduğundan,

Bununla birlikte, itiraz sahibinin dilekçesinde yer alan taleplerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında kabul edilebilecek bilgi veya belgelere yönelik bilgi edinme talepleri niteliğinde bulunmadığı ve şikayet niteliğinde olduğu görüldüğünden,

Başvuru sahibinin itirazının REDDİNE oy birliği ile karar verilmiştir.

2019 SONRASI KARAR ÖRNEKLERİ

ÖRNEK-2 (18/12/2019 tarihli ve 2019/103 sayılı Karar)

1- İTİRAZ VE KONUSU

.....; 30/04/2019 – 28/06/2019 tarihleri arasında hakkındaki iddialar neticesinde kendisine soruşturma açıldığını ve soruşturma sonucunda herhangi bir disiplin cezası

verilmediğini beyan ederek kendisini şikayet eden kişilerin isimlerini ve hakkındaki iddia beyanlarının tarafına verilmesini Kurulumuzdan talep etmiştir.

2- KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

Başvuru sahibi tarafından öncesinde herhangi bir kurum veya kuruluşa başvuru yapmadan doğrudan Kurulumuza başvurmuştur.

3- KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi 28/11/2019 tarihli dilekçesi ile doğrudan Kurulumuza başvurmuştur.

4- USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Başvuru sahibi kurum veya kuruluşa başvurmadan doğrudan Kurulumuza başvurduğundan dolayı başvurusunun usule uygun olmadığı değerlendirilmiştir.

KARAR

.....’nın başvurusunun **USULDEN REDDİ** ile,

4982 sayılı Kanunun başvuru usulünü düzenleyen 6 ncı maddesi; “Bilgi edinme başvurusu, başvuru sahibinin adı ve soyadı, imzası, oturma yeri veya iş adresini, başvuru sahibi tüzel kişi ise tüzel kişinin unvanı ve adresi ile yetkili kişinin imzasını ve yetki belgesini içeren dilekçe ile istenen bilgi veya belgenin bulunduğu kurum veya kuruluşa yapılır.” hükmünü amirdir. Dolayısıyla, 4982 sayılı Kanun uyarınca bilgi edinme başvurularının, bahsi geçen Kanun kapsamındaki kurum veya

kuruşlara yapılması gerekmektedir. Bu açıdan, başvuru sahibinin başvurusunu doğrudan ‘Bilgi Edinme Değerlendirme Kuruluna’ hitaplı olarak yapmış olması nedeniyle, mevzuat uyarınca geçerli bir itiraz başvurusu olarak değerlendirilemeyeceğinden başvurusunun **usulden reddine**,

İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabileceğinin başvuru sahibine bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

AÇIKLAMA

Başvuru usulünü düzenleyen bu madde hükmü uyarınca gerçek kişiler tarafından yazılı dilekçe ile yapılan bilgi edinme başvuruları, başvuru sahibinin adı ve soyadı, imzası, oturma yeri veya iş adresini içeren dilekçeyle; tüzel kişiler tarafından bilgi edinme başvuruları tüzel kişinin unvanı ve adresi ile yetkili kişinin imzasını ve yetki belgesini içeren dilekçeyle istenen bilgi veya belgenin bulunduğu kurum ve kuruluşa yapılmalıdır. Bu madde hükmünün imkân tanıdığı elektronik ortamda ve faks yoluyla yapılacak bilgi edinme başvuruları ise Bilgi Edinme Hakkı Kanunun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 10. maddesi hükmü gereğince gerçek kişiler tarafından yapılıyorsa, başvuru sahibinin adı ve soyadı, oturma yeri veya iş adresine ilave olarak kimlik doğrulama amacıyla kullanılacak T.C. kimlik numarası belirtilmek suretiyle; tüzel kişiler tarafından yapılıyorsa da tüzel kişinin unvanı ve adresi ile yetkili kişinin T.C. kimlik numarası belirtilmek suretiyle ve yetki belgesiyle birlikte, istenen bilgi veya belgenin bulunduğu kurum ve kuruluşa yapılmalıdır.

İSTENECEK BİLGİ VEYA BELGENİN NİTELİĞİ²

MADDE 7. Bilgi edinme başvurusu, başvuru kurum ve kuruluşların ellerinde bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi veya belgelere ilişkin olmalıdır.

Kurum ve kuruluşlar, ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler.

İstenen bilgi veya belge, başvuru kurum ve kuruluştan başka bir yerde bulunuyorsa, başvuru dilekçesi bu kurum ve kuruluşa gönderilir ve durum ilgiliye yazılı olarak bildirilir.

2019 ÖNCESİ KARAR ÖRNEKLERİ

ÖRNEK-1

İTİRAZIN KONUSU

....., 26/07/2010 tarihli dilekçe ile
Kaymakamlığına başvurarak, Malmüdürü görevini yürütmüş olduğu 11/04/2005-02/06/2009 tarihleri arasında,

² Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin “İstenecek bilgi veya belgenin niteliği” başlıklı 12 nci maddesi “(1) Bilgi edinme başvurusu, başvuru kurum ve kuruluşların ellerinde bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi veya belgelere ilişkin olmalıdır. (2) Kurum ve kuruluşlar; ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurular ile tekemmül etmemiş bir işleme ilişkin bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler. (3) Belli bir tarihte açıklanacağı, duyurulacağı önceden belirtilmiş olup, zamanından önce açıklanması halinde kamu yararını zedeleyecek veya kişisel menfaat temin etmek için kullanılacak bilgi veya belgeler, belirtilen tarihten önce açıklanamaz, erişimi sağlanamaz.” hükmünü amirdir.

satış, kira, ecrimisil, vb. milli emlak unsurları çerçevesinde düzenlenen ve Komisyon Başkanı olduğu Kıymet Takdir Komisyon Kararları ile aynı tarihler arasında resmi taşıt ile gittiği görevlere ilişkin olarak düzenlenen Taşıt Görev Emirlerinin onaylı örneklerinin teminini talep etmiştir.

..... Kaymakamlığı Malmüdürlüğünün 09/08/2010 tarih ve 2791 sayılı cevabi yazısıyla, söz konusu tarihler arasında başvuru sahibinin gitmiş olduğu görevlerle ilgili olarak düzenlendiği tespit edilen toplam 127 adet Taşıt Talep Formunun onaylı örnekleri gönderilmiş, Kıymet Takdir Komisyon Kararlarının ise 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 7 nci maddesi 2 nci fıkrası uyarınca gönderilemeyeceği belirtilmiştir.

Adı geçen, söz konusu Kararların Bakanlıkları Milli Emlak Genel Müdürlüğünün MEOP otomasyon sisteminden kolaylıkla çıkarılabileceğini belirtmek suretiyle 17/08/2010 tarihli dilekçesi ile itirazın Kurulumuza başvurmuştur.

KARAR METNİ

.....'ın itirazının KABULÜ ile;

İtiraz konusu başvuruya ilişkin Kurum cevabında ret gerekçesi olarak 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 7 nci maddesine dayanıldığı görülmekle birlikte, talep konusu bilgi ve belgelerin 7 nci madde kapsamında ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bilgi veya belgeler mahiyetinde olmadığı ve ayrıca 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinde belirtilen “*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların*

yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.” hükmü uyarınca, adı geçen Kanunda sayılan istisnalar kapsamında da değerlendirilemeyeceği düşünüldüğünden, itiraza konu olan bilgi ve belgelerin itiraz sahibinin erişimine sunulması gerektiğinin Kaymakamlığı Malmüdürlüğüne bildirilmesine oy birliği ile karar verilmiştir.

ÖRNEK-2

İTİRAZIN KONUSU

....., 26/11/2013 tarihli dilekçe ile Bakanlığı Dernekler Dairesi Başkanlığına başvurarak, yüksek lisans tezinin konusu olan Roman Açılımı çerçevesinde değerlendirilmek üzere 2009, 2010, 2011, 2012 ve 2013 yıllarına ait Roman derneklerinin sayısı ile İzmir ve Adana illerinde bulunan Roman derneklerinin listesinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

Mezkur talepler, ilgili İdarenin 05/12/2013 tarih ve 4185 sayılı cevabi yazısı ile 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 7 nci maddesi 2 nci fıkrası *“Kurumve kuruluşlar, ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler.”* hükmü gerekçe gösterilmek suretiyle reddedilmiştir.

Adı geçen, 19/12/2013 tarihli dilekçe ile itirazın Kurulumuza başvurmuştur.

KARAR METNİ

.....'in itirazının REDDİ ile;

Başvuru sahibinin itirazına konu taleplerinin karşılanması ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz gerektirmesi nedeniyle ilgili İdarece verilen cevabın yeterli olduğu değerlendirildiğinden, işbu itirazının reddedildiğinin başvuru sahibine bildirilmesine oy birliği ile karar verilmiştir.

2019 SONRASI KARAR ÖRNEKLERİ

ÖRNEK-3 (03/03/2021 tarihli ve 2021/205 sayılı Karar)

1- İTİRAZ VE KONUSU

..... Derneği adına yönetim kurulu üyesi
..... 09/01/2021 tarihinde CİMER aracılığıyla
..... İl Emniyet Müdürlüğüne başvurarak, ili
.... ilçesinde çocuk hakları alanında çalışma yürüttüklerinden
bahisle, aşağıdaki sorularının cevaplandırılmasını ve talep ettiği
bilgilerin taraflarına verilmesini talep etmiştir.

- “1) Yapacağımız çalışma için 2010-2020 yılları arasında
..... ilçesinde kaç çocuk trafik kazası nedeniyle
yaşamını kaybetmiştir? Çocukların yaşlarına ve cinsiyetlerine
göre dağılımları nedir? Bu verilerin yıllara dağılımları nedir?*
- 2) 2010-2020 yılları arasında ilçesinde kaç
çocuk nehrinde boğulma nedeniyle yaşamını
kaybetmiştir? Yaş, cinsiyet ve yıllara göre dağılımları
nelerdir?*
- 3) 2010-2020 yılları arasında ilçesinde kaç
çocuk trafik kazası nedeniyle yaralanmıştır ve kaç çocuk*

*boğulma tehlikesi geçirerek tedavi altına alınmıştır?
Çocukların yaşlarına ve cinsiyetlerine göre dağılımları nedir?
Bu verilerin yıllara dağılımları nedir?”*

2- KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

..... İl Emniyet Müdürlüğü 21/01/2021 tarihli cevabi yazısında, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “İstenecek bilgi veya belgenin niteliği” başlıklı 7 nci maddesinin “Kurum veya kuruluşlar, ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler” hükmünü gerekçe göstererek talebi reddetmiştir.

3- KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi 25/01/2021 tarihli dilekçesi ile itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

4- USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Başvuru sahibinin başvurusunun usule uygun olduğu görülmüştür.

KARAR

..... Derneği adına yönetim kurulu üyesi
.....’in itirazının **REDDİ** ile;

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “İstenecek bilgi veya belgenin niteliği” başlıklı 7 nci maddesinin birinci fıkrasına göre bilgi edinme başvurusu, başvurulanan kurum ve

kuruluşların ellerinde bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi veya belgelere ilişkin olmalıdır. Ancak anılan maddenin ikinci fıkrası, kurum ve kuruluşların ellerinde bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi veya belgelere ilişkin başvurularda dahi talep konusunun, ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belgeye ilişkin olması durumunda bu başvurulara olumsuz cevap verilebileceğini düzenlemiştir.

Bu doğrultuda, mezkur başvuruyla İl Emniyet Müdürlüğünden talep edilen bilgilerin ayrı bir çalışma gerektirdiği, bu yönden ilgili Kurumun cevabının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununa uygun ve yerinde olduğu değerlendirildiğinden, **itirazının reddedildiğinin** başvuru sahibine bildirilmesine,

İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabileceğinin taraflara bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

ÖRNEK-4 (26/05/2021 tarihli ve 2021/735 sayılı Karar)

1- İTİRAZ VE KONUSU

....., 17/03/2021 ve 08/04/2021 tarihlerinde Kaymakamlığı İlçe Emniyet Müdürlüğüne yapmış olduğu başvurusunda, hakkında yapılan bir ihbar üzerinde 13/07/2019 tarihinde ilinde gözaltına alındığını, açılan soruşturma ve yapılan yargılamalar neticesinde hakkında beraat kararı verildiğini belirterek,

*“(1) Şahsıma alınmayan ‘Gözaltı Çıkış Adli Sağlık Raporu’nun neden alınmadığı hakkında tarafıma bilgi ve/veya bunun hakkında tanzim edilmiş tutanağın bir sureti,
(2) (...) Yemek, su, tuvalet ihtiyacı gibi ihtiyaçların karşılanıp karşılanmadığına dair bilgi veya tutanağın bir suretinin,
(3) ilçesinden şehrine ulaşım sağlanıp sağlanmadığı hususundaki bilginin ve/veya buna dair tanzim edilen tutanağın,
(4) Gözaltında kaldığım sürede tarafıma yapılan sağlık hizmeti, ilaç kullanımı ve bu konudaki taleplerim hakkında tanzim edilmiş evrakın bir suretinin,
(5) Şahsıma malul ve engelli olmam sebebi ile ilaç verilmesi, temini sağlık hizmeti hususunda bir yardım ve imkân sağlanıp sağlanmadığı, ilaçlarımı kullanıp kullanmadığım bilgisi ve bu hususta tanzim edilmiş bir tutanağın suretinin”*

Tarafına verilmesini talep etmiştir.

2- KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

..... Kaymakamlığı İlçe Emniyet Müdürlüğünün 23/03/2021 ve 14/04/2021 tarihli cevabi yazılarında; mezkûr soruşturma dosyasına ait tüm bilgi ve belgelerin Cumhuriyet Başsavcılığına gönderildiği belirtilerek, talep edilen mezkûr bilgi ve belgelerin ilgili Cumhuriyet Başsavcılığından talep edilmesi gerektiği bilgisi başvuru sahibi ile paylaşılmıştır.

3- KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi 29/04/2021 tarihli dilekçesi ile itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

4- USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Başvuru sahibinin başvurusunun usule uygun olduğu görülmüştür.

KARAR

.....'nın itirazının **REDDİ** ile;

Başvuru sahibinin dilekçesi ve eklerinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ve ilgili mevzuat çerçevesinde incelenmesi neticesinde;

Başvuru sahibinin itirazına konu bilgi ve belgelerin yürütülmekte olan bir soruşturmaya ilişkin olduğu, bu soruşturma dosyasında yer alan bilgi ve belgeleri Kaymakamlığı İlçe Emniyet Müdürlüğünden talep ettiği, ancak söz konusu bilgi ve belgelerin yer aldığı soruşturma dosyasının İlçe Emniyet Müdürlüğü kayıtlarında bulunmadığı ve dolayısıyla mezkûr **soruşturma dosyasının Cumhuriyet Başsavcılığında bulunması nedeniyle başvuru sahibinin talebinin idare tarafından karşılanamadığı anlaşılmıştır.**

Bu kapsamda;

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “**İstenecek bilgi veya belgenin niteliği**” başlıklı 7’nci maddesinin 1’inci fıkrasına göre ‘*Bilgi edinme başvurusu, başvuru alan kurum ve kuruluşların ellerinde bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi veya belgelere ilişkin olmalıdır.*’ hükmü amirdir.

Dolayısıyla yukarıda zikredilen hüküm gereğince; itirazının reddedildiğinin başvuru sahibine bildirilmesine, İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabilceğinin taraflara bildirilmesine oy birliği ile karar verilmiştir.

ÖRNEK-5 (26/05/2021 tarihli ve 2021/755 sayılı Karar)

1- İTİRAZ VE KONUSU

....., 21/02/2021 tarihli ve CİMER kayıtlı başvurusuyla,’nden, Avrupa Komisyonu’na, Birleşmiş Milletler’e, Uluslararası Kredi Derecelendirme Kuruluşları’na yapacak olduğum şikayetlere esas olmak üzere;

- (1) Bugüne kadar toplamda kaç adet şikayette bulunduğumu
 - (2) Yapmış olduğum bu şikayetlerden kaç tanesine soruşturma izni verildiğini,
 - (3) Şayet soruşturma izni verilmiş ise, şikayetçi olduğum ve adli ya da idari herhangi bir cezai yaptırım uygulanıp uygulanmadığını
- bilgilerinin kendisine iletilmesini talep etmiştir.

Başvuru sahibinin yaklaşık’na yaklaşık 600 ayrı şikayette bulunduğu dair beyanı bulunmaktadır.

2- KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

.....’nin 26/04/2021 tarih ve sayılı cevabi yazısıyla; “(… (2) numaralı talebiniz ilgi birim konumundaki Bürosu’na yönlendirilmiştir. …ilgili

büroca verilecek cevap, ...tarafınıza bildirilecektir. ...(1) ve (3) numaralı talepler yönünden Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik'in "Kanunda istisna sayılan bilgi veya belgelere ilişkin talepler" başlıklı 23 üncü maddesi "Kanunda bilgi edinme hakkının istisnaları olarak düzenlenen konularda yapılan bilgi edinme başvuruları reddedilir ve ret kararı başvuru sahibine gerekçeli olarak bildirilir." hükmü yer almaktadır. Başvurunuzla konu ettiğiniz bahsi geçen hususların tarafınızı ilgilendirmesi sebebiyle bilginiz dahilinde olduğu tespit edildiğinden talebinizin reddi gerekmiştir." şeklinde yanıt verilmiştir.

3- KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi, 08/05/2021 tarihli dilekçesi ile itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

4- USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Başvuru sahibinin başvurusunun usule uygun olduğu görülmüştür.

KARAR

.....'nın itirazının **REDDİ** ile;

Başvuru sahibinin itiraz dilekçesi ve eklerinin incelenmesi neticesinde;

-.....'na yaklaşık 600 ayrı şikayette bulunduğu dair beyanının bulunduğu, bu bağlamda aynı şikayetlere dair yeniden topluca bir talepte bulunarak

şikayetlerinin neticesi ile ilgili bilgi istediği, kendisinin yaptığını beyan ettiği her bir şikayet için münferiden cevap verilmiş ya da verilmiş olması gerektiği, böyle bir durumun mevcut olmaması halinde ise ilgili idareye veya hukuki mercilere süresi içerisinde başvuru yapmış olması gerektiği, önceki şikayetlerine/başvurularına cevap verilmediği ya da bilgilendirilmediği yönünde beyanının olmadığı, dolayısıyla bilgilendirildiği veya bilgilendirilmiş olması gerektiği varsayılan konulara dair aynı içerik için yeniden bir talepte bulunduğu, bu bakımdan başvuru sahibinin taleplerinin Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik'in "Başvuruların cevaplandırılması" başlıklı 18 inci maddesi “....Daha önce cevaplandırıldığı halde **aynı kişiler tarafından yapılan tekrar mahiyetindeki başvurular** ile soyut ve genel nitelikteki başvurular **işleme konulmaz** ve durum başvuru sahibine bildirilir.”

-Başvuru sahibinin Avrupa Komisyonu'na, Birleşmiş Milletler'e, Uluslararası Kredi Derecelendirme Kuruluşları'na yapacak olduğu şikayetlere esas olmak üzere bu bilgileri talep ettiği yönündeki beyanı uyarınca başvuru sahibinin kendi malumunda olan/olması gereken bilgileri kendisinin bir araya getirip tasniflemeyip ilgili idareden talep ettiği, başvuru sahibinin'na yaklaşık 600 ayrı şikayette bulunduğu dair beyanının olduğu dikkate alındığında tüm başvurularının istediği kriterlerde **tamamı bir arada aynı kağıt üzerinde yazacak şekilde** cevaplanmasının ilgili kurum tarafından ayrı ve özel çalışma gerektireceği, bu bakımdan da başvuru sahibinin talebinin 4982 sayılı Kanunun “**İstenecek bilgi veya belgenin niteliği**” başlıklı 7'inci maddesinin 2'inci fıkrası '*Kurum ve kuruluşlar, ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde*

oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler.’
hükümlerine aykırılık teşkil ettiği değerlendirilmiştir.

Bu bağlamda yukarıda maddi ve hukuki gerekçeleri belirtildiği üzere başvuru sahibinin itirazına konu taleplerinin 4982 sayılı Kanunun **“İstenecek bilgi veya belgenin niteliği”** başlıklı 7’inci maddesinin 2’inci fıkrası ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik’in "Başvuruların cevaplandırılması" başlıklı 18 inci maddesine aykırı olduğu değerlendirildiğinden **itirazının reddedildiğinin başvuru sahibine bildirilmesine,**

İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabileceğinin taraflara bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

AÇIKLAMA

Bu madde hükmüne göre bilgi edinme başvuruları, kurum ve kuruluşların ellerinde bulunan veya görevi gereği bulunması gereken bilgi ve belgelere ilişkin olmalıdır.

Madde ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bilgi veya belge için yapılacak başvurular konusunda, kurum ve kuruluşlara takdir hakkı tanımaktadır. Kurumlar, bu tür başvurulara olumlu cevap verebileceği gibi olumsuz da cevap verebilirler.

Bilgi edinme hakkının kötüye kullanılmasının önüne geçilebilecek bir önlem olarak değerlendirilmesi gereken bu imkânın, Kanunun genel amacına ve ilkelerine uygun bir şekilde kullanılması beklenmelidir. Bu bağlamda yapılacak özel

araştırma, çalışma veya analizin getireceği külfet ile bilgiye erişimin sağlanması halinde sağlanacak fayda arasında makul bir denge gözetilerek madde hükmünün uygulanması doğru olacaktır. Bu düzenleme özel bir araştırma, inceleme, çalışma veya analiz neticesinde oluşturulmuş bilgi ve belgeler için değil; fakat kurum kayıtlarında hâlihazırda mevcut olmayıp eldeki veriler veya imkanlarla oluşturulacak bilgi veya belgeleri kapsamaktadır.

Maddenin son hükmü gereğince de istenen bilgi veya belgenin başvurulan kurum veya kuruluş dışında başka bir kurum veya kuruluşta bulunması halinde, başvuru ilgili kurum veya kuruluşa yönlendirilmeli ve başvuru sahibine durum hakkında bilgi verilmelidir.

YAYIMLANMIŞ VEYA KAMUYA AÇIKLANMIŞ BİLGİ VEYA BELGELER³

MADDE 8. Kurum ve kuruluşlarca yayımlanmış veya yayın, broşür, ilân ve benzeri yollarla kamuya açıklanmış bilgi veya belgeler, bilgi edinme başvurularına konu olamaz. Ancak, yayımlanmış veya kamuya açıklanmış bilgi veya belgelerin ne şekilde, ne zaman ve nerede yayımlandığı veya açıklandığı başvurana bildirilir.

2019 ÖNCESİ KARAR ÖRNEKLERİ

ÖRNEK-1

İTİRAZIN KONUSU

....., Belediye Başkanlığına bilgi edinme başvurusunda bulunarak Belediye Meclisince 2007 yılı Mayıs ayında alınan kararlarının fotokopilerinin tarafına gönderilmesini talep etmiştir.

..... Belediye Başkanlığının 24/05/2007 tarihli cevabi yazısında 4982 sayılı Kanunun 8 inci maddesinde “Kurum ve kuruluşlarca yayımlanmış veya yayın, broşür, ilân ve benzeri yollarla kamuya açıklanmış bilgi veya belgeler, bilgi edinme

³ Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin “Yayımlanmış veya kamuya açıklanmış bilgi veya belgeler” başlıklı 13 üncü maddesi “(1) Kurum ve kuruluşlarca yayımlanmış veya kitap, broşür, ilan ve benzeri yollarla kamuya açıklanmış bilgi veya belgeler, bilgi edinme başvurusuna konu olamaz. (2) Ancak birinci fıkrada belirtilen yollarla kamuoyuna açıklanmış veya kurum ve kuruluşlarca elektronik ortamda yayımlanmış kamunun erişimine açık bilgi veya belgelerin ne şekilde, ne zaman ve nerede yayımlandığı veya açıklandığı başvurana bildirilir.” hükmünü amirdir.

başvurularına konu olamaz.” denildiğinden 03/05/2007 tarihinde yapılan Belediye Meclis toplantısında alınan kararların Mahalli Gazetede ve Belediye İlan Vasıtalarınınca duyurulduğu belirtilmiştir.

....., Kurulumuza müracaat etmiştir.

KARAR METNİ

.....’ın itirazının KABULÜ ile,

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 8 inci maddesinin “*Kurum ve kuruluşlarca yayımlanmış veya yayın, broşür, ilân ve benzeri yollarla kamuya açıklanmış bilgi veya belgeler, bilgi edinme başvurularına konu olamaz.”* hükmü, bir şekilde kamuya açıklanmış ve söz konusu açıklanma şekli vasıtasıyla hali hazırda ilgililerce erişilebilme imkanını haiz bilgi ve belgeler açısından geçerlidir. Belli bir dönemde ve sınırlı bir süreyle ilan edilmiş olmakla birlikte hali hazırda ilk açıklanma şekli itibariyle kendisine erişim imkanı kalmamış olan bilgi ve belgelere anılan gerekçeyle erişim imkanının bulunmadığının kabulü, 4982 sayılı Kanunun amacı ile bağdaşmayacak bir yaklaşım olacaktır.

Dolayısıyla; söz konusu belgelerin hali hazırda ilgililerce erişilebilme niteliği olmadığından, 4982 sayılı Kanunda düzenlenmiş olan istisnalar arasında yer almadıkları değerlendirildiğinden, başvuru sahibinin erişimine kendileri tarafından sunulması gerektiğine oy birliği ile karar verilmiştir.

ÖRNEK-2

İTİRAZIN KONUSU

.....'in 11/08/2010 tarihli dilekçe ile
..... Belediye Başkanlığına yapmış olduğu başvuru
aşağıdaki şekildedir:

*“Kurumunuzun 01/12/2009 tarihinde yapmış olduğu 2009/145814 ihale kayıt nolu Belediyesi Fen İşleri Müdürlüğü Teknik Personel Destek Hizmeti, 20/07/2009 tarihinde yapmış olduğu 2009/58866 ihale kayıt nolu Çöplerin Süpürülmesi, Toplanması, Nakli, Çöp Konteynerlerinin ve Semt Pazar Yerlerinin Temizlenmesi ve Yıkınması Hizmeti ve 24/11/2008 tarihinde yapmış olduğu 2008/174736 ihale kayıt nolu Belediyesi Fen İşleri Müdürlüğü Teknik Personel Destek Hizmeti işlerine ait;
-Hangi firmaların şartname aldığı,
-Hangi firmaların teklif verdiği,
-Hangi firmanın ihaleyi kazandığı, hakkında ilgili firmaların açık unvan ve adreslerini 4982 nolu Bilgi Edinme Yasası gereği tarafıma bildirilmesini saygılarımızla arz ederiz.”*

Başvurulan Kurumun 17/08/2010 tarihli cevabi yazısında ihale sonuç bilgilerinin ihale sonuçlandığında Kamu İhale Kurumu www.kik.gov.tr internet adresinde açıklandığı, herkes tarafından bu bilgilerin vatandaş girişinden bakılarak öğrenilebileceği ifade edilmiştir.

..... daha sonra Kuruma tekrar başvurarak talep ettiği bilgilerin kamu ihale kurumunun vatandaşlık sayfasında yer almadığını belirtmiş ve taleplerini yinelemiştir.

..... ikinci başvurusunda yanıt alamadığını ifade ederek Kurulumuza müracaat etmiştir.

KARAR METNİ

.....'ın itirazının KISMEN KABULÜ ile;

1- İtiraz konusu başvuruda yer alan “*ilgili firmaların adreslerinin verilmesi*” talebinin, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 21 inci maddesinin “*Kişinin izin verdiği hâller saklı kalmak üzere, özel hayatın gizliliği kapsamında, açıklanması hâlinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, meslekî ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır.*” hükmü uyarınca, üçüncü kişilerin mesleki değerlerine haksız müdahale oluşturacak nitelikte bilgilere ilişkin olduğu değerlendirildiğinden, itirazının işbu kısmının reddedildiğinin itiraz sahibine bildirilmesine,

2- İtiraz konusu başvuruda yer alan “*hangi firmaların teklif verdiği, hangi firmaların ihaleyi kazandığı ve ilgili firmaların açık unvanları*” bilgilerinin, Kamu İhale Kurumunun internet sayfasında (www.ihale.gov.tr) bulunan “Kamu Satınalma Platformu” bölümünde yer aldığı görüldüğünden, 4982 sayılı Kanunun 8 inci maddesi “*Kurum ve kuruluşlarca yayımlanmış veya yayın, broşür, ilân ve benzeri yollarla kamuya açıklanmış bilgi veya belgeler, bilgi edinme başvurularına konu olamaz. Ancak, yayımlanmış veya kamuya açıklanmış bilgi veya belgelerin ne şekilde, ne zaman ve nerede yayımlandığı veya açıklandığı başvurana bildirilir.*” hükmü uyarınca, itirazının işbu kısmının reddedildiğinin itiraz sahibine bildirilmesine,

3- İtiraz konusu başvuruda yer alan “*hangi firmaların şartname*

aldığı ve ilgili firmaların açık unvanları” bilgilerinin, Kamu İhale Kurumunun internet sayfasında yukarıda bahsedilen ilgili bölümde yer almadığı görüldüğünden ve söz konusu bilgilerin 4982 sayılı Kanunda yer alan istisnalar arasında da sayılamayacağı düşünüldüğünden, mezkur taleplere ilişkin bilgi veya belgelerin anılan Kanunun 5 inci maddesi uyarınca itiraz sahibinin erişimine açılması gerektiği hususunun
..... Belediye Başkanlığına bildirilmesine,

oy birliği ile karar verilmiştir.

2019 SONRASI KARAR ÖRNEKLERİ

ÖRNEK-3 (31/03/2021 tarihli ve 2021/515 sayılı Karar)

1- İTİRAZ VE KONUSU

..... 23/02/2021 tarihinde CİMER aracılığıyla Adana Büyükşehir Belediye Başkanlığına başvurarak, 2020 yılında Adana’da toplu taşıma görevi yapan otobüsler ile taşınan yolcu sayısının ne kadar olduğu bilgisinin elektronik posta adresine gönderilmesini talep etmiştir.

2- KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

Adana Büyükşehir Belediye Başkanlığı Otobüs Şube Müdürlüğü 05/03/2021 tarihli cevabi yazısında, 2020 yılı ulaşım faaliyetlerini içeren bilgilere “www.adana.bel.tr” internet sayfasından (planlar ve raporlar bölümü, stratejik planlar kısmından) ulaşılabileceğini, ayrıca konu ile ilgili talebin resmi kurumlar aracılığıyla yapılması durumunda Başkanlık tarafından değerlendirilebileceğini bildirmiştir.

3- KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi 09/03/2021 tarihli dilekçesi ile itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

4- USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Başvuru sahibinin başvurusunun usule uygun olduğu görülmüştür.

KARAR

.....'in itirazının **REDDİ** ile;

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “Yayımlanmış veya kamuya açıklanmış bilgi veya belgeler” *başlıklı* 8 inci maddesi “*Kurum ve kuruluşlarca yayımlanmış veya yayın, broşür, ilân ve benzeri yollarla kamuya açıklanmış bilgi veya belgeler, bilgi edinme başvurularına konu olamaz. Ancak, yayımlanmış veya kamuya açıklanmış bilgi veya belgelerin ne şekilde, ne zaman ve nerede yayımlandığı veya açıklandığı başvurana bildirilir.*” hükmünü amirdir.

Başvuru sahibinin itiraz dilekçesi ile eklerinin incelenmesi neticesinde, bilgi edinme başvurusuna konu bilgilerin Kurumun internet sitesinde “planlar ve raporlar bölümü, performans programları kısmında” yayımlandığı görülmüş olup, itiraza konu talebin 4982 sayılı Kanunun 8 inci maddesi kaldığı ve **ilgili Kurumun bu yöndeki cevabının 4982 sayılı Kanuna uygun ve yerinde olduğu değerlendirildiğinden itirazının reddedildiğinin** başvuru sahibine bildirilmesine,

İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabilceğinin taraflara bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

ÖRNEK-4 (04/08/2021 tarihli ve 2021/998 sayılı Karar)

I. İTİRAZ VE KONUSU

....., 10/05/2021 tarihli ve 2102501516 sayılı CİMER başvurusuyla Ankara Valiliği nden; “Ankara Valililiği İl Umumi Hıfzısıhha Kurulu’nun 2021/20, 2021/21, 2021/22, 2021/26, 2021/27 sayılı kararlarının ...suretlerinin internet üzerinden tarafına gönderilmesini” talep etmiştir.

II. KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

Başvuru sahibi ilgili idarenin başvurusuna olumlu veya olumsuz herhangi bir şekilde yanıt vermediğini beyan etmiştir.

III. KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi, 27/07/2021 kurul kayıt tarihli dilekçesi ile itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

IV. USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Bilgi Edinme Hakkı mevzuatı hükümleri uyarınca, itiraz başvurusunun usul yönünden incelenmesi neticesinde, itiraz dilekçesinin aranan şartları haiz olduğu, eksiklik veya aykırılığın bulunmadığı ve mevzuatta belirtilen süreler içinde Kurulumuza itirazda bulunulduğu görüldüğünden **başvuru sahibinin itirazının usule uygun olduğu değerlendirilmiştir.**

V. İLGİLİ MEVZUAT VE ESAS YÖNÜNDEN İNCELEME

1)“Bilgi Edinme Hakkının Sınırları”, 24/10/2003 tarihli ve 25269 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan **4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun** dördüncü bölümünde 15 ile 28 inci maddeler arasında ve yine Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin beşinci bölümünde, 27 ile 39 uncu maddeler arasında tahdidi olarak sayılmıştır.

1.1) 24/10/2003 tarihli ve 25269 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan **4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun**;**“Yayımlanmış veya kamuya açıklanmış bilgi veya belgeler” başlıklı 8 inci maddesinde** *“Kurum ve kuruluşlarca yayımlanmış veya yayın, broşür, ilân ve benzeri yollarla kamuya açıklanmış bilgi veya belgeler, bilgi edinme başvurularına konu olamaz. Ancak, yayımlanmış veya kamuya açıklanmış bilgi veya belgelerin ne şekilde, ne zaman ve nerede yayımlandığı veya açıklandığı başvurana bildirilir.”* düzenlemesi bulunmaktadır.

1.2) 27/04/2004 tarihli ve 25445 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan, 09/04/2019 tarihli ve 864 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı uyarınca Cumhurbaşkanlığı Yönetmeliği bölümüne eklenen, **Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik’in**; **“Yayımlanmış veya kamuya açıklanmış bilgi veya belgeler” başlıklı 13 üncü maddesinde** *“Kurum ve kuruluşlarca yayımlanmış veya kitap, broşür, ilan ve benzeri yollarla kamuya açıklanmış bilgi veya belgeler, bilgi edinme başvurusuna konu olamaz.”* hükmünü amirdir.

2) Bu çerçevede, bilgi edinme herkes için kanuni bir hak, bilgi verme ise Kanun kapsamındaki kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları için kanuni bir yükümlülüktür. Kurum ve kuruluşların bilgi ve belgeye erişimi engellemeleri, ancak Kanunun istisna saydığı gerekçelerin mevcudiyeti halinde mümkündür.

3) Başvuru sahibinin dilekçesi ve eklerinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ve ilgili mevzuat çerçevesinde incelenmesi neticesinde; başvuru sahibinin talebine konu bilgilerin, <http://www.ankara.gov.tr/2021-yili-uhk-kararlari> internet sitelerinde bulunduğu,

Sırasıyla;

http://www.ankara.gov.tr/kurumlar/ankara.gov.tr/Ankara2021/UHK-kararlari/UHK_2021_20.pdf

http://ankara.gov.tr/kurumlar/kurumlar/ankara.gov.tr/Ankara2021/UHK-kararlari/UHK_2021_21.pdf

http://ankara.gov.tr/kurumlar/ankara.gov.tr/Ankara2021/UHK-kararlari/UHK_2021_22.pdf

http://ankara.gov.tr/kurumlar/ankara.gov.tr/Ankara2021/UHK-kararlari/UHK_2020_26.pdf

http://ankara.gov.tr/kurumlar/ankara.gov.tr/Ankara2021/UHK-kararlari/UHK_2021_27.pdf

internet adreslerinde talebe konu kararların yer aldığı, dolayısıyla taleplerinin **yayımlanmış veya kamuya açıklanmış bilgi veya belgelere yönelik olduğu** anlaşılmaktadır.

Bu itibarla başvuru sahibinin itiraza konu taleplerinin, yukarıda bahse konu internet sitelerinde hepsinin bulunduğu, dolayısıyla **yayımlanmış veya kamuya açıklanmış bilgi veya belgelere yönelik olduğu görüldüğünden** anılan Kanunun “**Yayımlanmış veya kamuya açıklanmış bilgi veya belgeler**” başlıklı 8 inci maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun

Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik’in “Yayımlanmış veya kamuya açıklanmış bilgi veya belgeler” başlıklı 13 üncü maddesi uyarınca karşılanamayacağından itirazının reddedilmesi gerektiğinin uygun olacağı değerlendirilmiştir.

VI. KARAR

(1).....’ın itirazının REDDİ ile;

(2) Başvuru sahibinin itirazına konu başvurusunda taleplerinin yukarıda bahse konu internet sitelerinde hepsinin bulunduğu, dolayısıyla yayımlanmış veya kamuya açıklanmış bilgi veya belgelere yönelik olduğu görüldüğünden anılan Kanunun “Yayımlanmış veya kamuya açıklanmış bilgi veya belgeler” başlıklı 8 inci maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik’in “Yayımlanmış veya kamuya açıklanmış bilgi veya belgeler” başlıklı 13 üncü maddesi uyarınca karşılanamayacağından itirazının reddedildiğın başvuru sahibine bildirilmesine,

(3) İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabilceğinin taraflara bildirilmesine oybirliğı ile karar verilmiştir.

AÇIKLAMA

Bu madde hükmü ile kurum ve kuruluşlarca yayımlanan veya kamuoyuna açıklanan bilgi veya belgelerin, bilgi edinme başvurularına konu olamayacağı belirtilmektedir. Ancak herhangi bir bilgi veya belge kurum ve kuruluşlar tarafından çeşitli vasıtalarla yayımlanmış veya kamuoyuna duyurulmuş

olsa bile, istenen bilgi veya belgenin ne şekilde, ne zaman ve nerede yayımlandığı veya kamuoyuna açıklandığı başvuru sahibine bildirilmelidir.

Böylece yayımlanmış veya kamuoyuna açıklanmış olması suretiyle hâlihazırda erişim imkânı bulunan bilgi ve belgeler için bilgi edinme başvurusunda bulunularak, kamu kurum ve kuruluşlarının gereksiz yere meşgul edilmesinin önlenmesi amaçlanmaktadır. Bu hükmün uygulanmasında dikkat edilmesi gereken nokta ise, istenen bilgi veya belgeye bilgi edinme başvurusuna konu olmasını gerektirmeyecek pratik bir şekilde erişilebilme olanağının bulunmasıdır. Böyle bir olanağın mevcut olmaması veya yayımlanmış veya açıklanmış bilgi veya belgeye erişimin fiilen imkânsız veya çok güç olması ya da belli bir dönemde ve sınırlı bir süreyle ilan edilmiş olmakla birlikte halihazırda ilk açıklanma şekli itibarıyla bilgi veya belgeye erişim imkânı kalmamış olması durumlarında, bu madde hükmü gerekçe gösterilerek bilgi edinme başvurusunun reddedilmesi Kanunu amacına ve öngördüğü ilkelere uygun düşmeyecektir.

GİZLİ BİLGİLERİ AYIRARAK BİLGİ VEYA BELGE VERME⁴

MADDE 9. İstenen bilgi veya belgelerde, gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler ile açıklanabilir nitelikte olanlar birlikte bulunuyor ve bunlar birbirlerinden ayrılabiliriyorsa, söz konusu bilgi veya belge, gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler çıkarıldıktan sonra başvuranın bilgisine sunulur. Ayırma gerekçesi başvurana yazılı olarak bildirilir.

2019 ÖNCESİ KARAR ÖRNEKLERİ

ÖRNEK-1

İTİRAZIN KONUSU

....., 27/09/2010 tarihli dilekçe ile
Onkoloji Hastanesi Baştabipliği'ne başvurarak 06/09/2010 tarih ve 7221 sayılı yazı ile kendisinden istenen savunmaya dayanak olan tutanak, rapor, dilekçe vb. belgelerin, soruşturmacı raporunun, soruşturmadaki tüm ifade tutanaklarının ve varsa ilgili diğer tüm belgelerin tarafına verilmesini talep etmiştir.

Başvurulan Kurumun cevabi yazısında konuyla ilgili İl Sağlık Müdürlüğüne görüş sorulduğu, İl Sağlık Müdürlüğünden alınan cevabi yazıda Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile diğer mevzuat hükümleri çerçevesinde 3. kişilere ait bilgi ve belgelerin

⁴ Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin “Gizli bilgileri ayırarak bilgi veya belge verme” başlıklı 21 inci maddesi “İstenen bilgi veya belgelerde, gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler ile açıklanabilir nitelikte olanlar birlikte bulunuyor ve bunlar birbirlerinden ayrılabiliriyorsa, söz konusu bilgi veya belge, gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler çıkarıldıktan sonra başvuranın bilgisine sunulur. Ayırma gerekçesi başvurana yazılı olarak bildirilir.” hükmünü amirdir.

verilmesi hukuken mümkün olmadığından, soruşturma tamamlanmış ise disiplin soruşturma raporunda yer alan 3. kişilere ait bilgi ve ifadelerin bulunduğu kısımlar çıkartılmak suretiyle rapor örneğinin başvuru sahibine verilebileceğinin düşünüldüğünün belirtildiği, bu nedenle soruşturma henüz tamamlanmadığından talebin uygun görülmediği ifade edilmektedir.

..... söz konusu soruşturmanın tamamlandığını, tarafına kınama cezası verildiğini ifade ederek Kurulumuza itirazen başvurmuştur.

KARAR METNİ

.....’ın itirazının USULDEN KABULÜ ile;

İtiraz konusu başvuru ile talep edilen bilgi ve belgelerin ilişkin olduğu soruşturmanın tamamlanmış olması halinde, talep konusu bilgi ve belgelerin 4982 sayılı Kanunda düzenlenmiş olan istisnalar kapsamında değerlendirilmesi, gerekiyorsa 9 uncu madde hükmü işletilerek ayırma gerekçesi yazılı olarak başvuru sahibine bildirilmek ve 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesinin (d) bendi uyarınca talep konusu belgeler içerisinde yer alan şikayet dilekçeleri çıkarılmak suretiyle başvuru sahibinin erişimine sunulması gerektiği hususlarının Valiliği’ne (..... Onkoloji Hastanesi Baştabipliği) bildirilmesine oy birliği ile karar verilmiştir.

ÖRNEK-2

İTİRAZIN KONUSU

....., 02/10/2011 tarihli dilekçe ile Valiliğine

başvurarak, 2. Bölge Tapu Müdürü olarak görev yapmakta iken atamasının 2008 yılı Ağustos ayında Tapu Müdürlüğüne çıktığı, bu atamadan sonra Valisi tarafından söz konusu atamanın iptal edilmesi için Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğüne Valiliği Özel Kalem Müdürlüğü çıkışlı ve Ağustos 2008 tarihli şahsıyla ilgili bir yazı yazıldığından bahisle, mezkur yazının onaylı bir örneğinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

Bahse konu başvuru, ilgili İdarenin 26/10/2011 tarih ve 520-7414 sayılı cevabi yazısıyla, 4982 sayılı Kanunun 9 uncu maddesi gerekçe gösterilmek suretiyle reddedilmiştir.

Adı geçen, 27/10/2011 tarihli dilekçe ile itirazın Kurulumuza başvurmuştur.

KARAR METNİ

.....'ın itirazının KABULÜ ile;

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun amacı, demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemektir. Kanunun amacından da anlaşılacağı gibi Kanun, açıklığı genel ilke olarak kabul etmiştir. Yönetimde açıklığın genel ilke olarak kabul edilmesi ise, her türlü bilgi ve belgenin isteyen herkese verilmesini kapsar. Bununla birlikte, 4982 sayılı Kanunun değişik maddelerinde bilgi edinme hakkına sınırlamalar getirilmiştir. Dolayısıyla, idare, bir bilgi edinme başvurusunu 4982 sayılı Kanunda belirtilmiş bir istisnanın kapsamına girmiyorsa, Kanunda belirlenen şekilde eksiksiz olarak karşılamak zorundadır.

4982 sayılı Kanunun “Gizli bilgileri ayırarak bilgi veya belge verme” başlıklı 9 uncu maddesi, “İstenen bilgi veya belgelerde, gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler ile açıklanabilir nitelikte olanlar birlikte bulunuyor ve bunlar birbirlerinden ayrılabiliriyorsa, söz konusu bilgi veya belge, gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler çıkarıldıktan sonra başvuranın bilgisine sunulur. Ayırma gerekçesi başvurana yazılı olarak bildirilir.” hükmünü amirdir. Buradan da anlaşılacağı üzere, söz konusu madde hükmü 4982 sayılı Kanunda yer alan istisnalardan biri olmayıp, usule yönelik bir hükümdür. Dolayısıyla, itiraza konu başvurunun anılan Kanunun 9 uncu maddesi kapsamında reddedilmesi, 4982 sayılı Kanuna ve ilgili mevzuata uyarlılık göstermemektedir.

Yukarıda yer alan bilgiler muvacehesinde, itiraz sahibinin 02/10/2011 tarihli bilgi edinme başvurusu ile talep etmiş olduğu mezkur atamanın iptal edilmesi amacıyla kendisi hakkında yazılmış yazının 4982 sayılı Kanunda sayılan istisnalar kapsamında olmadığı değerlendirildiğinden, söz konusu Kanunun 5 inci maddesi “Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.” hükmü uyarınca, başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiği hususunun Valiliğine bildirilmesine oy birliği ile karar verilmiştir.

2019 SONRASI KARAR ÖRNEKLERİ

ÖRNEK-3 (04/08/2021 tarihli ve 2021/997 sayılı Karar)

I. İTİRAZ VE KONUSU

....., 14/06/2021 tarihli Valiliği İl Emniyet Müdürlüğü’nden özetle “intihar eden eşi polis memuru’ın hakkında yürütülen soruşturmanın eşinin hayatına son vermesine neden olduğunda ölümü ile ilgili tüm bilgi, belge ve eşi hakkında yürütülen idari soruşturma evraklarını tarafına verilmesini” talep etmiştir.

II. KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

..... Valiliği İl Emniyet Müdürlüğü’nün 02/07/2021 tarihli ve E-..... sayılı cevap yazısında özetle “ilgili bilgi belge verilmesinin 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesi ve 25 inci maddeleri uyarınca uygun olmadığı” hususları bildirilmiştir.

III. KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi, 27/07/2021 kurul kayıt tarihli dilekçesi ile itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

IV. USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Bilgi Edinme Hakkı mevzuatı hükümleri uyarınca, itiraz başvurusunun usul yönünden incelenmesi neticesinde, itiraz dilekçesinin aranan şartları haiz olduğu, eksiklik veya aykırılığın bulunmadığı ve mevzuatta belirtilen süreler içinde Kurulumuza itirazda bulunulduğu görüldüğünden **başvuru sahibinin itirazının usule uygun olduğu değerlendirilmiştir.**

V. İLGİLİ MEVZUAT VE ESAS YÖNÜNDEN İNCELEME

1) 24/10/2003 tarihli ve 25269 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan **4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun**;

1.1) “Bilgi verme yükümlülüğü” başlıklı 5’inci maddesi *“Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.”*

1.2) “Gizli bilgileri ayırarak bilgi veya belge verme” başlıklı 9 uncu maddesi *“İstenen bilgi veya belgelerde, gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler ile açıklanabilir nitelikte olanlar birlikte bulunuyor ve bunlar birbirlerinden ayrılabiliyorsa, söz konusu bilgi veya belge, gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler çıkarıldıktan sonra başvuranın bilgisine sunulur. Ayırma gerekçesi başvurana yazılı olarak bildirilir. hükmünü amirdir.*

2)“Bilgi Edinme Hakkının Sınırları”, 24/10/2003 tarihli ve 25269 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan **4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun** dördüncü bölümünde 15 ile 28 inci maddeler arasında ve yine Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin beşinci bölümünde, 27 ile 39 uncu maddeler arasında tahdidi olarak sayılmıştır.

2.1) 24/10/2003 tarihli ve 25269 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “Özel hayatın gizliliği” başlıklı 21 inci maddesi; *“Kişinin izin verdiği hâller saklı kalmak üzere, özel hayatın gizliliği kapsamında, açıklanması hâlinde kişinin sağlık bilgileri ile*

özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, meslekî ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır. Kamu yararının gerektirdiği hâllerde, kişisel bilgi veya belgeler, kurum ve kuruluşlar tarafından, ilgili kişiye en az yedi gün önceden haber verilerek yazılı rızası alınmak koşuluyla açıklanabilir.” hükmünü amirdir.

2.2) 27/04/2004 tarihli ve 25445 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan, 09/04/2019 tarihli ve 864 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı uyarınca Cumhurbaşkanlığı Yönetmeliği bölümüne eklenen, **Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik’in “Özel hayatın gizliliği” başlıklı 32 inci maddesinde;**“*Kişinin izin verdiği haller saklı kalmak üzere, özel hayatın gizliliği kapsamında, açıklanması halinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, mesleki ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır. Kamu yararının gerektirdiği hallerde, kurum ve kuruluşların kayıtlarında bulunan kişisel bilgi veya belgeler, kurum ve kuruluşlar tarafından, ilgili kişiye en az yedi gün önceden haber verilerek yazılı rızası alınmak koşuluyla açıklanabilir.” hükmü yer almaktadır.*

3) Bu çerçevede, bilgi edinme herkes için kanuni bir hak, bilgi verme ise Kanun kapsamındaki kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları için kanuni bir yükümlülüktür. Kurum ve kuruluşların bilgi ve belgeye erişimi engellemeleri, ancak Kanunun istisna saydığı gerekçelerin mevcudiyeti halinde mümkündür.

4) Başvuru sahibinin dilekçesi ve eklerinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ve ilgili mevzuat çerçevesinde incelenmesi neticesinde; başvuru sahibinin itirazına konu taleplerinin kendisinin hakkında tanzim olunan ‘Kamu Zararı Tespit Raporu’nu talep ettiği ancak söz konusu raporun birden fazla kişi için de düzenlenmiş olabileceği dolayısıyla da üçüncü kişilere ait verilerin de bulunabileceği, anlaşılmaktadır.

Bu itibarla başvuru sahibinin talebine konu intihar eden eşi polis memuru’ın hakkında yürütülen soruşturmanın eşinin hayatına son vermesine neden olduğunda ölümü ile ilgili tüm bilgi, belge ve eşi hakkında yürütülen idari soruşturma evraklarını tarafına verilmesi talebinin **üçüncü kişilere ait verilerin bulunduğu kısımların 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “Özel hayatın gizliliği” başlıklı 21 inci maddesi uyarınca özel hayatın korunmasına riayet edilerek karşılanmasının demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak bilgi edinme hakkının kullanımı kapsamında olduğu değerlendirildiğinden Kanunun “Bilgi verme yükümlülüğü” başlıklı 5. maddesi kapsamında karşılanması gerektiğinin Valiliği İl Emniyet Müdürlüğü’ne bildirilmesinin,**

Başvuru sahibinin tüm bilgi ve belgelerin verilmesi talebinin ise, söz konusu raporda “Özel hayatın gizliliği” kapsamında **üçüncü kişilere yönelik bilgi ve belgelerin bulunabileceği değerlendirildiğinden üçüncü kişilere ait verilerin bulunduğu kısımların 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “Özel hayatın gizliliği” başlıklı 21 inci maddesi uyarınca karşılanamayacağından itirazının işbu kısmının reddedildiğinin başvuru sahibine bildirilmesinin,**

uygun olacağı değerlendirilmiştir.

VI. KARAR

(1)’ın itirazının itirazının **KISMEN KABUL ve KISMEN REDDİ** ile;

(2) Başvuru sahibinin itirazına konu talebine konu bilgi ve belgelerin aşağıda belirtilen hususlara riayet edilmek suretiyle şu şekilde verilmesi gerektiğinin; **(a)** özel hayatın korunmasına riayet edilerek, **(b)** üçüncü şahıslara ait kimlik bilgileri ile kimliklerin tespitine imkan veren her türlü bilgi ve ifade karartılarak, **(c)** ifade tutanakları ile tanık ifadelerini içeren kısımlar çıkartılmak suretiyle, **(ç)** gizlilik içeren bilgiler karartılmak suretiyle başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiği değerlendirildiğinden, **itirazının iş bu kısımlarının belirtilen şekilde kabul edilmesinin, demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak bilgi edinme hakkının kullanımı kapsamında olduğu ve taleplerinin 4982 sayılı Kanunun dördüncü bölümünde “Bilgi Edinme Hakkının Sınırları” başlığı altında istisna olarak düzenlenen bilgi ve belgelere yönelik olmadığı değerlendirildiğinden anılan Kanunun “Bilgi verme yükümlülüğü” başlıklı 5. maddesi kapsamında karşılanması gerektiğinin Valiliği İl Emniyet Müdürlüğü’ne bildirilmesine,**

(3) Başvuru sahibinin tüm bilgi ve belgelerin verilmesi talebinin ise, söz konusu raporda “Özel hayatın gizliliği” kapsamında üçüncü kişilere yönelik bilgi ve belgelerin bulunabileceği değerlendirildiğinden üçüncü kişilere ait verilerin bulunduğu kısımların 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “Özel hayatın gizliliği” başlıklı 21 inci maddesi uyarınca karşılanamayacağından itirazının işbu kısmının reddedildiğinin başvuru sahibine bildirilmesine,

(4) İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabileceğinin taraflara bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

AÇIKLAMA

Bu madde hükmü ile kurum ve kuruluşlara istenen bilgi veya belgelerde gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler ile açıklanabilir nitelikte olanların birlikte bulunması ve bunların birbirinden ayrılabilmesi halinde, ayıklama veya karartma yapılarak bilgi veya belgeye erişim sağlanması imkânı verilmektedir. Ancak bu durumda kurum ve kuruluşların ayıma gerekçesini, başvuru sahiplerine bildirme yükümlülüğü bulunmaktadır.

Kanunun 9. maddesi bir usul hükmü olup, bilgi edinme hakkının istisnasını teşkil etmez. Yani usule yönelik 9. madde hükmü, bilgi edinme başvurularının cevaplandırılmasına ilişkin “gizlilik dereceli olma” ve “açıklanması yasak olma” gibi Kanunda açıkça tanımlanmamış iki ayrı istisnayı ortaya çıkarmamaktadır. Dolayısıyla Kanunda yer alan istisnaların söz konusu olması durumunda bilgi edinme istemlerinin reddedilebileceği belirten Kanunun 5. maddesi hükmü gereğince “gizlilik dereceli veya açıklanması yasak bilgiler”, Kanunda yer alan istisnalar kapsamına giren bilgi ve belgeler olarak anlaşılmalı ve bu bilgiler çıkarıldıktan veya karartıldıktan sonra başvuru sahiplerinin erişimine sunulmalıdır.

BİLGİ VE BELGEYE ERİŞİM

MADDE 10. Kurum ve kuruluşlar, başvuru sahibine istenen belgenin onaylı bir kopyasını verirler.

Bilgi veya belgenin niteliği gereği kopyasının verilmesinin mümkün olmadığı veya kopya çıkarılmasının aslına zarar vereceği hâllerde, kurum ve kuruluşlar ilgilinin;

- a) Yazılı veya basılı belgeler için, söz konusu belgenin aslını incelemesi ve not alabilmesini,
 - b) Ses kaydı şeklindeki bilgi veya belgelerde bunları dinleyebilmesini,
 - c) Görüntü kaydı şeklindeki bilgi veya belgelerde bunları izleyebilmesini,
- Sağlarlar.

Bilgi veya belgenin yukarıda belirtilenlerden farklı bir şekilde elde edilmesi mümkün ise, belgeye zarar vermemek koşuluyla bu olanak sağlanır.

Başvurunun yapıldığı kurum ve kuruluş, erişimine olanak sağladığı bilgi veya belgeler için başvuru sahibinden erişimin gerektirdiği maliyet tutarı kadar bir ücreti bütçeye gelir kaydedilmek üzere tahsil edebilir.

2019 ÖNCESİ KARAR ÖRNEKLERİ

ÖRNEK-1

İTİRAZIN KONUSU

....., 05/02/2010 tarihli dilekçesi ile

Üniversitesi Rektörlüğüne başvurarak, aşağıda yer alan hususlara ilişkin bilgi ve belgelerin taraflarına teminini talep etmiştir.

“1- Öğretim üyesinin maaş karşılığında girmek zorunda olduğu 10 saat ders ve uygulama görevini yerine getirmeyen var mıdır? Varsa isimleri, fakülte/meslek yüksek okulu ve bölümleri,

2- Öğretim görevlisinin maaş karşılığında girmek zorunda olduğu 12 saat ders ve uygulama görevini yerine getirmeyen var mıdır? Varsa isimleri, fakülte/meslek yüksek okulu ve bölümleri,

3- Öğretim üyesi ve görevlisine maaş karşılığı yapması gereken asli görevini yerine getirmeden başka görevler verilmiş midir?”

..... Üniversitesi Rektörlüğünün 11/02/2010 tarihli cevabi yazısında, Üniversitelerinde ders vermekte olan toplam 1042 öğretim elemanının olduğu, ders veren her bir öğretim elemanı için güz ve bahar döneminde yılda iki adet F1 Formu ile her birim için 2 adet F2 Formu düzenlenmekte olduğu, toplam 2150 adet $[(F1 + F2) = (1075 \times 2) + (35 \times 2) = 2150]$ F1 ve F2 formu karşılığı 1.075 TL (her bir form için 50 krş) ve birimlerle yapılacak yazışmalar için 17.50 TL (her bir yazışma için 50 krş, 35×50) olmak üzere toplam 1.092 TL yatırılması gerektiği hususlarına yer verilmiştir.

Söz konu cevabi yazı üzerine adı geçen, 12/02/2010 tarihli dilekçesi ile yeniden mezkur İdareye başvurarak, talep ettiği bilgi ve belgelerin maaş karşılığı görevini yerine getirenlerle ilgili değil getirmeyenlerle ilgili olduğunu belirtmiştir.

İlgili İdarenin 24/02/2010 tarihli cevabi yazısında, öğretim üyesi, öğretim görevlisi ve okutmanlardan maaş karşılığı

görevlerini yerine getirmeyenlerin tespit edilebilmesi için F1 ve F2 formlarının birimlerden temin edilmesi gerektiği ve bu işlemlerin yapılabilmesi için de 11/02/2010 tarihli yazılarında belirtilen ücretin yatırılması gerektiği ifade edilmiştir.

Adı geçen, 04/03/2010 tarihli dilekçesi ile Kurulumuza itirazen başvurmuştur.

KARAR METNİ

.....'in itirazının KABULÜ ile;

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 10 uncu maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkındaki Yönetmeliğin 22 nci maddesine göre, kurum ve kuruluşların, erişimine olanak sağladıkları bilgi veya belgeler için başvuru sahibinden erişimin gerektirdiği inceleme, araştırma, kopyalama, postalama ve diğer maliyet unsurları ile orantılı ölçüde ücret tahsil edebilirler. Mezkur yönetmeliğin 22 nci maddesi gereğince, kurum ve kuruluşlarca uygulanacak bilgiye erişim ücret tarifesi Maliye Bakanlığınca belirlenir. Ancak erişimine olanak sağlanan bilgi veya belgelerin ilk on sayfalarının kopyaları için, postalama maliyeti dâhil herhangi bir ücret alınmaz. Kamu kurum ve kuruluşlarının, erişimine olanak sağladıkları bilgi veya belgeler için başvuru sahiplerinden talep edecekleri ücretler, ilgili kurum ve kuruluş bütçesine gelir olarak kaydedilmek üzere ilgili saymanlıklara veya bu saymanlıklar adına bankalar ve diğer finans kurumları veya PTT şubelerinde açılan hesaplara yatırılır.

Mezkûr yönetmeliğin 22 nci maddesi gereğince, Maliye Bakanlığınca çıkarılan ve 14.02.2006 tarih ve 26080 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Bilgi ve Belgeye Erişim Ücreti

Genel Tebliğine göre, Kurum ve Kuruluşlar ellerinde mevcut bulunan yazılı ve basılı bilgi ve belgelerin ilk on sayfasından sonraki her sayfa için, talebe göre; siyah-beyaz yazma, tarama ve kopyalamada sayfa başına 50 Kuruş; renkli yazma, tarama ve kopyalamada sayfa başına 100 Kuruş ücret tahsil edebilecektir. İlk on sayfasından sonraki sayfalar için ortaya çıkacak araştırma, inceleme ve diğer maliyet unsurları ile sair giderler, kurum ve kuruluşlarca ayrıca tespit edilip, belirlenen ücrete ilave edilecektir. Ancak belirlenecek ücrete ilave edilecek bu tutar, hiçbir şekilde sayfa başına 5 YTL’yi, toplamda da 100 YTL’yi geçmeyecektir. Bu tutar, 1/1/2007 tarihinden başlayarak, her yılbaşı itibarıyla, 213 sayılı Vergi Usul Kanununun mükerrer 298 inci maddesinin (B) fıkrası uyarınca belirlenen “Yeniden Değerleme Oranı” kadar artırılarak uygulanacaktır.

Dolayısıyla, ilgili İdarenin erişime açacağı bilgi ve belgelerden 1.092 TL tutarında bilgi veya belgeye erişim ücreti talep etmesi, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ve ilgili mevzuat hükümlerine aykırıdır. Bunedenle, başvuru sahibinin talep etmiş olduğu bilgi ve belgelerin, ilgili İdare tarafından belirlenmek ve sadece bu bilgi ve belgelere yönelik erişim ücretinin yukarıda değinilen hususlar ve ilgili mevzuat hükümleri uyarınca yeniden tespit edilmek suretiyle başvuru sahibinin erişimine sunulması ve mezkûr mevzuatın uygulanmasında daha dikkatli olunması gerektiği hususlarının Üniversitesi Rektörlüğüne bildirilmesine oy birliği ile karar verilmiştir.

ÖRNEK-2

İTİRAZIN KONUSU

..... vekili Av., 04/06/2010

tarıhli dilekçe ile Gelir İdaresi Başkanlığına başvurarak müvekkilinin 27/02/2010 tarihinde gerçekleştirilen Gelir Uzmanlığı zel Sınavına katıldığını belirterek müvekkiline ait cevap kağıdı ile sınav soru kitapçığı ve cevap anahtarının birer neklerini talep etmiştir.

Mezkur başvuruya Gelir İdaresi Başkanlığınca verilen 10/06/2010 tarihli yazıda söz konusu bilgi ve belgelere erişim maliyeti olarak tespit edilen 84,50 TL'nin genel bütçeye gelir kaydedilmek suretiyle belirtilen hesaba yatırılması halinde talep edilen bilgi ve belgelerin verilebileceğı belirtilmiştir.

Başvuru sahibi, 02/07/2010 tarihli dilekçe ile Gelir İdaresi Başkanlığınca talep edilen bilgi ve belgeye erişim ücretini gerekçe göstererek Kurulumuza itirazın başvurmuştur.

KARAR METNİ

..... vekili Av.'nin itirazının
USULDEN KABULÜ ile;

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 10 uncu maddesinde “*Başvurunun yapıldığı kurum ve kuruluş, erişimine olanak sağladığı bilgi veya belgeler için başvuru sahibinden erişimin gerektirdiğı maliyet tutarı kadar bir ücreti bütçeye gelir kaydedilmek üzere tahsil edebilir.*” hükmü yer almaktadır. 27 Nisan 2004 gün ve 25445 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren “Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik”in 31/10/2005 tarih ve 2005/9585 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile değışik 22 nci maddesinde “*Kurum ve kuruluşlarca uygulanacak bilgiye erişim ücret tarifesi Maliye Bakanlığınca belirlenir.*” hükmüne yer verilmiştir. Bu

hükümler çerçevesinde Maliye Bakanlığınca çıkarılan Bilgi ve Belgeye Erişim Ücreti Genel Tebliği 14/02/2006 tarihli ve 26080 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe girmiştir. Söz konusu Tebliğe göre Bilgi ve Belgeye Erişim Ücreti Tarifesi; *“Kurum ve kuruluşların ellerinde mevcut bulunan normal siyah-beyaz veya renkli yazıcı, tarayıcı ve fotokopi makineleriyle yazılması, taranması ve kopyalanmasında mahzur bulunmayıp da A3 ve A4 boyutlu kâğıtlara yazılarak, taranarak ve kopyalanarak verilebilecek veya iletilebilecek yazılı ve basılı bilgi ve belgelerin; İlk on sayfası için herhangi bir araştırma, inceleme, yazma, tarama ve kopyalama ücreti alınmayacaktır. İlk on sayfasından sonraki her sayfa için, talebe göre; siyah-beyaz yazma, tarama ve kopyalamada sayfa başına 50 Yeni Kuruş; renkli yazma, tarama ve kopyalamada sayfa başına 100 Yeni Kuruş ücret tahsil edilecektir. İlk on sayfasından sonraki sayfalar için ortaya çıkacak araştırma, inceleme ve diğer maliyet unsurları ile sair giderler, kurum ve kuruluşlarca ayrıca tespit edilip, (b) ye göre belirlenen ücrete ilave edilecektir. Ancak, (b) bendi hükümlerine göre belirlenecek ücrete ilave edilecek bu tutar, hiçbir şekilde sayfa başına 5 YTL’yi, toplamda da 100 YTL’yi geçmeyecektir. (b) ve (c) bentlerinde yer alan tutarlar ile 6 ncı sırada faks sayfası için belirlenen tutar, 1/1/2007 tarihinden başlayarak, her yılbaşı itibarıyla, 213 sayılı Vergi Usul Kanununun mükerrer 298 inci maddesinin (B) fıkrası uyarınca belirlenen “Yeniden Değerleme Oranı” kadar artırılarak uygulanacaktır.”* şeklinde belirlenmiştir.

Bu doğrultuda; Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde talep edilen bilgi ve belgelere erişim ücretinin söz konusu Tebliğ hükümlerine göre hesaplanması gerekmekte olup bilgi edinme hakkını dolaylı olarak kısıtlayıcı ücretlerin talep edilmemesi gerektiği ortadadır. Günümüzde çoğu Kamu Kurum ve

Kuruluşunca uygulanan bir yöntem olan talep edilen bilgi ve belgelerin toplam sayfa sayısının belirtilerek yukarıda bahsedilen mevzuata göre yapılan hesaplamının detaylı bir şekilde gösterilmesi şeklindeki uygulamanın en sağlıklı yöntem olduğu, böyle bir uygulamanın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile amaçlanan şeffaflık ve açıklık ilkelerine daha uygun olacağı değerlendirilmektedir. Bu sebeple başvuru sahibinin talep ettiği belgelere yönelik hesaplanan bilgi ve belgeye erişim ücretinin yukarıda bahsedilen Bilgi ve Belgeye Erişim Ücreti Genel Tebliği doğrultusunda detaylandırılarak yeniden hesaplanması ve bu doğrultuda başvuru sahibine bilgi verilmesi gerektiği hususunun Gelir İdaresi Başkanlığına bildirilmesine oy birliği ile karar verilmiştir.

ÖRNEK-3

İTİRAZIN KONUSU

....., 16/06/2010 tarihli bilgi edinme başvurusu ile Üniversitesi Rektörlüğüne başvurarak İktisat Bölümünde 2010-2011 öğretim yılından itibaren Bologna süreci kapsamında uygulanacak olan yeni Ders Planı için 14/01/2010 tarihinde görevlendirilen komisyonun bir taslak plan hazırladığını, ancak söz konusu taslak planın Bölüm Başkanlığınca duyurulmasına rağmen dağıtımının yapılmadığını belirterek söz konusu taslak plan neticesinde hazırlanan yeni ders planının bölüm öğretim üyesi olarak kendisini de etkilediğini ifade etmiş ve Komisyonun 14/01/2010 tarihli görevlendirme yazısı ile Komisyonun hazırladığı taslak Ders Planı ve eklerinin onaylı birer örneğini talep etmiştir.

Anılan Kurumca verilen 01/07/2010 tarihli cevabi yazıda talep edilen belgelerin Fakülte Dekan Yardımcısının odasında ve

nezdinde belirtilen saat aralığında incelenebileceği belirtilmiştir.

Başvuru sahibi, 12/07/2010 tarihli dilekçe ile Kurulumuza itirazen başvurmuştur.

KARAR METNİ

.....’in itirazının KABULÜ ile;

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 10 uncu maddesi “*Kurum ve kuruluşlar, başvuru sahibine istenen belgenin onaylı bir kopyasını verirler.*” hükmünü amirdir. Mezkur maddenin devamında da ancak bilgi veya belgenin niteliği gereği kopyasının verilmesinin mümkün olmadığı veya kopya çıkarılmasının aslına zarar vereceği hallerde, özel bir erişim usulü getirilerek, yazılı veya basılı belgeler için, söz konusu belgenin aslının incelenebilmesi ve not alınabilmesi, ses kaydı şeklindeki bilgi veya belgelerde bunların dinlenilebilmesi, görüntü kaydı şeklindeki bilgi veya belgelerde bunların izlenilebilmesi öngörülmüştür. Bu doğrultuda söz konusu başvuruda talep edilen bilgi ve belgelerin yukarıda anılan mevzuat kapsamında özel erişim usulünü gerektirmediği değerlendirilmiş olup onaylı birer örneklerinin başvuru sahibinin erişimine sunulması gerektiğinin Üniversitesi Rektörlüğüne bildirilmesine oy birliği ile karar verilmiştir.

2019 SONRASI KARAR ÖRNEKLERİ

ÖRNEK-4 (05/02/2020 tarihli ve 2020/219 sayılı Karar)

1- İTİRAZ VE KONUSU

Başvuru sahibi 16/12/2019 tarihli dilekçesiyle CİMER aracılığıyla Adalet Bakanlığı'na başvurarak '2019 Adalet Bakanlığı Arabuluculuk Sınavı' ile ilgili olarak;

1. Sınavın tüm soru ve cevaplarının açıklanmasını,
2. Sınavda 87 puan aldığından bahisle yanlış yaptığı kabul edilen 13 sorunun ve cevaplarının tarafına bildirilmesini, talep etmiştir.

2- KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

Söz konusu başvuru Adalet Bakanlığı tarafından YÖK' e iletilmiş ve Ankara Hacı Bayram Veli Üniversitesi tarafından cevaplanmıştır. Rektörlükçe verilen cevapta, başvuruda yer alan talebin 'Üniversite' ve 'Adalet Bakanlığı' arasında yapılan 02/08/2019 tarihli protokolün 13 üncü maddesinde yer alan “ ... Sorular sınav yapıldıktan sonra hiçbir kişi veya kuruma verilmeyecektir.” hükmü kapsamında olduğundan bahisle başvuru reddedilmiştir.

3- KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi 04/01/2020 tarihli dilekçe ile itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

4- USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Bilgi edinme başvurusunun usule uygun olduğu görülmüştür.

KARAR

.....'ın itirazının **KISMEN KABULÜ** ve **KISMEN REDDİ** ile;

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun "Kurum içi görüş, bilgi notu ve tavsiyeler" başlıklı 26 ncı maddesinde "Kurum ve kuruluşların faaliyetlerini yürütmek üzere, elde ettikleri görüş, bilgi notu, teklif ve tavsiye niteliğindeki bilgi veya belgeler, kurum ve kuruluş tarafından aksi kararlaştırılmadıkça bilgi edinme hakkı kapsamındadır..." hükmü ile bilgi edinme hakkının sınırları belirtilmiştir. Bu doğrultuda Arabuluculuk sınavı ile ilgili olarak Adalet Bakanlığı ile Hacı Bayram Veli Üniversitesi arasında yapılan protokol gereğince soruların açıklanmayacağı, kararlaştırılmış olduğundan ilgilinin soruların açıklanması talebinin reddine,

Ancak, söz konusu bu sınavlarda, 4982 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinde belirtilen özel erişim usullerinin geçerli olabileceği, kamusal sınavlara ait soru kitapçığı ve cevap anahtarına ilişkin taleplerin gözetmen eşliğinde, yerinde inceleme yaptırılmak suretiyle karşılanabileceği, yine bu tarz talepler karşılanırken ilgili kurumlarca özel erişim usulüne uygun olarak erişim ücreti talep edilebileceği değerlendirilmiştir. Bu doğrultuda, Arabuluculuk sınavının da kamusal nitelikte olduğu, adayın kendisine ait soru kitapçığının ve cevap anahtarının, başvuru sahibi açısından özel erişim usulü çerçevesinde ve gözetmen eşliğinde, yerinde inceleme yaptırılmak suretiyle karşılanması gerektiğinin, aynı zamanda 4982 sayılı Kanun ve ilgili mevzuat uyarınca erişime açılacak belgeler için ücretlendirmenin geçerli olabileceğinin Hacı Bayram Veli Üniversitesi Rektörlüğüne ve ilgilinin talebin bu kısmının kabul edildiğinin başvuru sahibine bildirilmesine,

İşbu karara karşı 60 gün içerisinde idari yargıda iptal davası açılabileceğinin taraflara bildirilmesine, oybirliği ile karar verilmiştir.

ÖRNEK-5 (28/04/2021 tarihli ve 2021/666 sayılı Karar)

1- İTİRAZ VE KONUSU

....., 18/03/2021 tarihinde CİMER aracılığıyla Üniversitesi Rektörlüğü Fakültesi Dekanlığına yapmış olduğu başvuru ile, Fakültesi Adalet Bölümü 1.sınıf öğrencisi olduğunu belirterek, İdare Hukuku dersi ilk dönem final sınav soru ve cevaplarının tarafına verilmesi talebinde bulunmuştur.

2- KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

..... Üniversitesi Rektörlüğü Fakültesi Dekanlığının 31/03/2021 tarihli cevabi yazısında; “*Sınav evrakları erişime açılmadığından tarafınıza gönderilmesi mümkün değildir.*” bilgisi ile başvuru sahibinin talebi reddedilmiştir.

3- KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi 06/04/2021 tarihli dilekçesi ile itirazın Kurulumuza başvurmuştur.

4- USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Başvuru sahibinin başvurusunun usule uygun olduğu görülmüştür.

KARAR

.....’in itirazının **KISMEN KABUL ve KISMEN REDDİ** ile;

Başvuru sahibinin dilekçesi ve eklerinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ve ilgili mevzuat çerçevesinde incelenmesi neticesinde,

Başvuru sahibinin itirazına konu talebine ilişkin olarak; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu’nun ‘**Bilgi veya belgeye erişim**’ başlıklı 10’uncu maddesi hükmü çerçevesinde, kamusal sınavlara ait soru kitapçığı ve cevap anahtarlarının, güvenlik açısından özel ortamlarda muhafaza edilebileceği ve yüksek güvenlikli bu ortamlara giriş-çıkışın özel usullere tabi olduğu hususları göz önünde bulundurulmaktadır. Bu hususlar dâhilinde **taleplerinin karşılanması talebinin reddedildiğinin başvuru sahibine bildirilmesine,**

Ancak, bu sınavlarda 4982 sayılı Kanunun 10’uncu maddesinde belirtilen özel erişim usullerinin geçerli olabileceği, 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanununa göre sınav soruları üzerinde telif hakkı bulunan Kurumun bu hakkının, eser sahibinin rızası dışında eserin çoğaltılması ve yayılmasının yasaklanmasını içerdiğinden, başvuru sahibine ait sınav kâğıdı ve sınava ait cevap anahtarının başvuru sahibi açısından özel erişim usulü çerçevesinde **gözetmen/rehber eşliğinde yerinde inceleme yaptırılmak suretiyle talebin karşılanması gerektiğinin** **Üniversitesi Rektörlüğü** **Fakültesi Dekanlığına bildirilmesine,**

İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabileceğinin taraflara bildirilmesine oy birliği ile karar verilmiştir.

AÇIKLAMA

Buna göre bilgi veya belgeye erişim sağlanmasında esas kural,

istenen bilgi veya belgenin onaylı bir kopyasının başvuru sahibine verilmesidir. Bunun istisnası ise, istenen bilgi veya belgenin niteliği gereği kopyasının verilmesinin mümkün olmadığı veya kopya çıkarılmasının aslına zarar vereceği durumlarda belgenin, yerinde incelenebilmesi, not alınabilmesi, dinlenebilmesi veya izlenebilmesine imkân sağlanmasıdır.

Bu madde hükmü aynı zamanda kurum ve kuruluşlara erişimine olanak sağladıkları bilgi veya belgeler için maliyetleri ölçüsünde bir bilgiye erişim ücreti talep edebilme olanağı tanımaktadır. Kurum ve kuruluşların erişime olanak sağladıkları bilgi veya belgeler için istemleri halinde başvuru sahiplerinden talep edebilecekleri erişim ücreti, 14 Şubat 2006 tarihli Resmi Gazete’de yayımlanan Maliye Bakanlığı Bilgi ve Belgeye Erişim Ücreti Genel Tebliği uyarınca belirlenmektedir. Söz konusu Tebliğe www.bedk.adalet.gov.tr adresinde yayımlanan Bilgi Edinme Hakkı Mevzuatı Kitabından ulaşılabilir.

BİLGİ VE BELGEYE ERİŞİM SÜRELERİ

MADDE 11. Kurum ve kuruluşlar, başvuru üzerine istenen bilgi veya belgeye erişimi onbeş iş günü içinde sağlarlar. Ancak istenen bilgi veya belgenin, başvurulanan kurum ve kuruluş içindeki başka bir birimden sağlanması; başvuru ile ilgili olarak bir başka kurum ve kuruluşun görüşünün alınmasının gerekmesi veya başvuru içeriğinin birden fazla kurum ve kuruluşu ilgilendirmesi durumlarında bilgi veya belgeye erişim otuz iş günü içinde sağlanır. Bu durumda, sürenin uzatılması ve bunun gerekçesi başvuru sahibine yazılı olarak ve onbeş iş günlük sürenin bitiminden önce bildirilir.

10 uncu maddede belirtilen bilgi veya belgelere erişim için gereken maliyet tutarının idare tarafından başvuru sahibine bildirilmesiyle onbeş iş günlük süre kesilir. Başvuru sahibi onbeş iş günü içinde ücreti ödemezse talebinden vazgeçmiş sayılır.

AÇIKLAMA

Bu madde ile kurum ve kuruluşların bilgi edinme başvurularına cevap verme süreleri ile bilgi edinme başvuruları üzerine talep edilen bilgi veya belgeye hangi sürelerde erişim sağlamaları gerektiği düzenlenmiştir. Buna göre bilgi edinme başvuruları, kural olarak 15 iş günü içerisinde cevaplandırılmalıdır. Maddede belirtilen istisnai durumlarda ise cevap verme süresi, 30 iş günüdür. Ancak sürenin uzatılması durumunda, bu durum ve gerekçesi başvuru sahibine yazılı olarak, 15 iş günlük sürenin bitiminde önce bildirilmelidir.

Erişime açılan bilgi ve belgelerden Kanunda öngörülen erişim ücretinin talep edilmesi halinde, erişim ücreti 15 iş günlük süre

içerisinde başvuru sahibine bildirilmeli ve başvuru sahibi, bu ücreti 15 iş günü içerisinde yatırmalıdır. Başvuru sahibinin belirtilen süre içerisinde erişim ücretini yatırmaması durumunda, talebinden vazgeçmiş olduğu kabul edilir.

BAŞVURULARIN CEVAPLANDIRILMASI

MADDE 12. Kurum ve kuruluşlar, bilgi edinme başvurularıyla ilgili cevaplarını yazılı olarak veya elektronik ortamda başvuru sahibine bildirirler. Başvurunun reddedilmesi hâlinde bu kararın gerekçesi ve buna karşı başvuru yolları belirtilir.

AÇIKLAMA

Madde kurum ve kuruluşların bilgi edinme başvurularına cevap verme usulünü düzenlemektedir. Kurum ve kuruluşlar, başvurulara yazılı olarak cevap verebileceği gibi elektronik ortamda da cevap verebilirler. Olumsuz cevaplandırılan başvurularda, ret gerekçeleri ve bu karara karşı başvuru yolları ve sürelerinin, yasal süresi içerisinde başvuru sahibine bildirilmesi esastır.

İTİRAZ USULÜ⁵

MADDE 13. Bilgi edinme istemi reddedilen başvuru sahibi, yargı yoluna başvurmadan önce kararın tebliğinden itibaren onbeş gün içinde Kurula itiraz edebilir. Kurul, bu konudaki kararını otuz iş günü içinde verir. Kurum ve kuruluşlar, Kurulun istediği her türlü bilgi veya belgeyi onbeş iş günü içinde vermekle yükümlüdürler.

Kurula itiraz, başvuru sahibinin idarî yargıya başvurma süresini durdurur.

2019 ÖNCESİ KARAR ÖRNEKLERİ

ÖRNEK-1

İTİRAZIN KONUSU

....., 27/08/2014 tarihli dilekçe ile

⁵ Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğinin “İtiraz usulü” başlıklı 24 üncü maddesi “(1) Bilgi edinme istemi reddedilen başvuru sahibi, yargı yoluna başvurmadan önce kararın tebliğinden itibaren on beş gün içinde Bilgi Edinme Değerlendirme Kuruluna itiraz edebilir. İtiraz yazılı olarak yapılır. Kurul, bu konudaki kararını otuz iş günü içinde verir. (2) 20 nci maddede belirtilen süreler içinde, kurum ve kuruluşlar tarafından başvuru sahibine olumlu veya olumsuz herhangi bir cevap verilmemesi halinde başvuru, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 10 uncu maddesi uyarınca altmış günün geçmesiyle reddedilmiş sayılır. (3) İkinci fıkra gereğince bilgi edinme istemi reddedilmiş sayılan başvuru sahibi, yargı yoluna başvurmadan önce dava açma süresinin başladığı tarihten itibaren on beş gün içinde Kurula yazılı olarak itiraz edebilir. Kurul, bu konudaki kararını otuz iş günü içinde verir. (4) Kurula itiraz, başvuru sahibinin idari yargıya başvurma süresini durdurur.” hükmünü amirdir. (*08/07/2021 tarihli ve 7331 sayılı Kanunun 2 nci maddesiyle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 10 uncu maddesinde yer alan altmış günlük zımnî ret süresi otuz gün olarak değiştirilmiş; mezkur değişiklik 14/07/2021 tarihinde yürürlüğe girmiştir.)

İlçe Milli Eğitim Müdürlüğüne başvurarak, özetle tarafı hakkında ilgililerce düzenlenmiş Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmelik EK-1 Görev Süresi Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri İçin Değerlendirme Formunun bir suretinin tarafına verilmesini ve değerlendirme sürecinde görev yapan İlçe Milli Eğitim Müdürü, İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürü ve Okul Türünden Sorumlu Şube Müdürünün ad-soyadları ile göreve başlama tarihlerinin tarafına bildirilmesini talep etmiştir.

Mezkur başvuru, ilgili Kurumun 03/09/2014 tarihli cevabi yazısı ile 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 7 nci maddesi 2 nci fıkrası mucibince reddedilmiştir. Adı geçen, itirazın Kurulumuza başvurmıştır.

KARAR METNİ

.....'in itirazının REDDİ ile;

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 13 üncü maddesine göre, başvurularına olumlu veya olumsuz bir cevap alan başvuru sahipleri 15 gün içinde Kurulumuza müracaat edebilirler. Yine, bu süreye Kurulumuzca, cevabi yazının tebellüğ tarihi belirtilmediği zaman, www.bedk.gov.tr web adresinde de yayımlanan 27/09/2012 tarihli ve 2012/1 sayılı İlke Kararımızın (1) no'lu maddesi uyarınca, 7 günlük tebligat süresi eklenmektedir. Başvuru sahiplerinin bu süreler içerisinde Kurulumuza itirazın müracaat etmesi gerekmektedir.

Bu kapsamda itiraz dilekçesi ve eklerinin incelenmesi neticesinde, 27/08/2014 tarihinde yapılan bilgi edinme başvurusuna 03/09/2014 tarihinde cevap verildiği, 15 günlük itiraz süresinin (tebellüğ edilen tarih belirtilmediği için 7 günlük

tebligat süresi tarafımızdan eklenerek) 25/09/2014 tarihinde dolduğu, Kurulumuza muhatap itiraz dilekçesinin ise 29/09/2014 (Kurula İntikal Tarihi: 30/09/2014) tarihli olduğu, dolayısıyla söz konusu itiraz süresini aşarak Kurulumuza müracaatta bulunduğu görüldüğünden dolayı itirazının reddedildiğinin başvuru sahibine bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

ÖRNEK-2

İTİRAZIN KONUSU

....., 14/05/2014 tarihli elektronik posta ile Bakanlığına müracaat etmiş, bu müracaata verilen 26/05/2014 tarihli cevap üzerine 12/06/2014 tarihinde yeniden aynı kuruma müracaat etmiştir. Bakanlığı ise bu müracaata 23/06/2014 tarihinde cevap vererek bir önceki cevaba atıfta bulunmuştur. Başvuru sahibi, itirazın Kurulumuza başvurmuştur.

KARAR METNİ

.....'in itirazının REDDİ ile;
4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “İtiraz usulü” başlıklı 13 üncü maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin “İtiraz usulü” başlıklı 24 üncü maddesinde, başvurunun yapıldığı kurum veya kuruluşun talepleri eksik karşılaması veya hiç karşılamaması durumunda başvuru sahibince aynı kurum veya kuruluşa itiraz edilebileceğine ilişkin bir usulün öngörülmediği, itirazın Bilgi Edinme Değerlendirme Kuruluna yapılabileceğinin ya da yargı yoluna gidilebileceğinin düzenlendiği, bu nedenle başka kurum ve kuruluşlara yapılacak

ikinci başvurunun veya itirazın Kurulumuza itiraz için mezkur maddelerde belirtilen 15 günlük süreyi etkilemeyeceği ve bu itiraz süresinin kurum veya kuruluşun ilk başvuru karşısında verdiği “ilk ret cevabının” ilgiliye tebliğinden itibaren başlaması gerektiği hususları, www.bedk.gov.tr adresindeki web sayfasında yayımlanan Kurulumuzun 27/09/2012 tarih ve 2012/1 sayılı İlke Kararında ifade edilmiştir. Dolayısıyla, başvuru sahibinin itirazı anılan İlke Kararı çerçevesinde değerlendirilmiş olup;

14/05/2014 tarihli başvuruya ilişkin cevabın anılan Kurumca 26/05/2014 tarihinde verildiği, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu’nun 13 üncü maddesinde belirtilen 15 günlük itiraz süresinin 10/06/2014 tarihinde dolduğu ve 07/07/2014 tarihinde Kurulumuza ulaşan itiraz dilekçesi ile söz konusu itiraz süresini aşarak müracaatta bulunduğu tespit edildiğinden, itiraz dilekçesinin işleme konulamadığının başvuru sahibine bildirilmesine oy birliği ile karar verilmiştir.

2019 SONRASI KARAR ÖRNEKLERİ

ÖRNEK-3 (28/10/2020 tarihli ve 2020/1406 sayılı Karar)

1- İTİRAZ VE KONUSU

..... vekili Av.
05/05/2020 tarihli dilekçesiyle Milli Savurma Bakanlığına başvurarak, müvekkilinin askeri faaliyet içerisinde yer aldığı esnada 29/06/2018 tarihinde birliğinde terörle mücadele kapsamında tarafından yanlışlıkla vurulduğunu ve bacağından yaralandığını belirterek aşağıda belirttiği belgelerin tarafına gönderilmesini talep etmiştir.

1) Olayla ilgili tespit tutanağı

- 2) Yara beratı/yaralı belgesi
- 3) İdari tahkikat raporu
- 4) Nakdi tazminata esas rapor ve belgeleri
- 5) Mehmetçik Sigorta Poliçe örneğinin bir sureti ya da poliçe numarası.
- 6) Mehmetçik Vakfı üyelik formu ya da üyelik numarası
- 7) Kati İşlem Raporu (TSK'da görev yapar/yapmaz)

2- KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

Milli Savunma Bakanlığı Askeralma Genel Müdürlüğü
Askerlik Şubesi Başkanlığı, Askeralma Yönergesinin 2 nci bölümünün 8 inci kısmının 3 üncü maddesinin g fıkrası gereği bilgi ve belge gönderilemediğini bildirmiş ve talepleri reddetmiştir.

3- KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi 04/09/2020 tarihli dilekçesiyle itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

4- USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Başvuru sahibinin başvurusunun **usule uygun olmadığı** görülmüştür.

KARAR

..... vekili Av.'nin itirazının **USULDEN REDDİ** ile;

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun "İtiraz usulü" başlıklı 13 üncü maddesi "Bilgi edinme istemi reddedilen

başvuru sahibi, yargı yoluna başvurmadan önce kararın tebliğinden itibaren onbeş gün içinde Kurula itiraz edebilir. Kurul, bu konudaki kararını otuz iş günü içinde verir..." hükmünü amirdir.

İtiraz dilekçesi ve eklerinin anılan düzenleme çerçevesinde incelenmesi neticesinde başvuru sahibinin 05/05/2020 tarihli dilekçesiyle ilgili Kurumdan bilgi edinme talebinde bulunduğu, talebinin Kurumun 16/06/2020 tarihli cevabi yazısıyla reddedildiği, yazının tebliğ tarihinin 01/07/2020 olduğu ve 15 günlük itiraz süresinin 16/07/2020 tarihinde dolduğu, Kurulumuza muhatap itiraz dilekçesinin ise 04/09/2020 tarihli olduğu, dolayısıyla söz konusu **itiraz süresi aşılarak Kurulumuza müracaatta bulunulduğu görüldüğünden itirazının usulden reddedildiğinin** başvuru sahibine bildirilmesine,

İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabileceğinin taraflara bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

ÖRNEK-4 (05/05/2021 tarihli ve 2021/704 sayılı Karar)

1- İTİRAZ VE KONUSU

..... CİMER aracılığıyla Çevre ve Şehircilik Bakanlığına yapmış olduğu 24/03/2021 tarihli ve sayılı başvurusunda; Bakanlık aleyhine açtığı davada tarafına vekalet ücreti ödenmesine hükmedilmesinin ardından Bakanlık Hukuk Hizmetleri Genel Müdürlüğü kayıtlarına 22/02/2021 tarihinde giren dilekçesiyle banka hesap numarası bildirerek vekalet ücretinin hesabına gönderilmesini talep ettiğini, ancak 30 gün geçmesine rağmen bir ödeme yapılmadığını belirterek,

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28 inci maddesine atıfla, 22/02/2021 tarihinde Kurum kayıtlarına giren dilekçesinin, havale kayıtları gözükecek şekilde önlü arkalı şekilde taranarak mail adresine gönderilmesini talep etmiştir.

2- KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

Başvuru sahibi bilgi edinme başvurusuna cevap verilmediğini beyan etmektedir.

3- KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi 20/04/2021 tarihli dilekçesi ile itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

4- USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Başvuru sahibinin başvurusunun **usule uygun olmadığı** görülmüştür.

KARAR

.....'nın itirazının **USULDEN REDDİ** ile; Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin "*Bilgi veya belgeye erişim süreleri*" başlıklı 20 nci maddesinin birinci fıkrasında "Kurum ve kuruluşlar, başvuru üzerine istenen bilgi veya belgeye erişimi on beş iş günü içinde sağlarlar." hükmü yer almaktadır. **Mezkur Yönetmeliğin "İtiraz Usulü" başlıklı 24 üncü maddesinde ise** "Bilgi edinme istemi reddedilen başvuru sahibi, yargı yoluna başvurmadan önce kararın tebliğinden itibaren on beş gün içinde Bilgi Edinme Değerlendirme Kuruluna itiraz edebilir... 20 nci maddede belirtilen süreler içinde, kurum ve kuruluşlar

tarafından başvuru sahibine olumlu veya olumsuz herhangi bir cevap verilmemesi halinde başvuru, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 10 uncu maddesi uyarınca altmış günün geçmesiyle reddedilmiş sayılır. İkinci fıkra gereğince bilgi edinme istemi reddedilmiş sayılan başvuru sahibi, yargı yoluna başvurmadan önce dava açma süresinin başladığı tarihten itibaren on beş gün içinde Kurula yazılı olarak itiraz edebilir. Kurul, bu konudaki kararını otuz iş günü içinde verir. " hükmü bulunmaktadır.

Anılan hükümler çerçevesinde; kurum veya kuruluşlar tarafından bilgi edinme başvurularına olumlu ya da olumsuz herhangi bir cevap verilmemesi halinde, 60 günlük zımni ret süresinin dolmasından itibaren 15 gün içerisinde Kurulumuza itiraz edilebilmektedir.

Başvuru sahibinin itiraz dilekçesi ve eklerinin incelenmesi neticesinde, CİMER aracılığıyla 24/03/2021 tarihinde yapılan ancak henüz cevaplanmayan bilgi edinme başvurusuna ilişkin olarak **20/04/2021 tarihinde, zımni ret süresi dolmadan Kurulumuza başvuru yapıldığı görüldüğünden itirazının usulden reddedildiğinin** başvuru sahibine bildirilmesine,

İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabilceğinin taraflara bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

AÇIKLAMA

Kanunun 13. maddesi uyarınca bilgi edinme başvurularına ilişkin itirazlar için Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu (BEDK) kurulmuştur. Kurula itiraz, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu uyarınca dava açmadan önce tüketilmesi zorunlu

bir idari başvuru yolu değildir. Yani bilgi edinme başvurularına ilişkin doğrudan Kurula başvurulabileceği gibi, idari yargıda da dava açılabilir.

Bilgi edinme istemi reddedilen başvuru sahipleri, ret cevabının tebellüğ ettiği tarihten itibaren 15 gün içerisinde Kurula itirazda bulunabilir.

Yine Bilgi Edinme Hakkı Kanunun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 24. maddesinde “...belirtilen süreler içinde, kurum ve kuruluşlar tarafından başvuru sahibine olumlu veya olumsuz herhangi bir cevap verilmemesi halinde başvuru, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 10 uncu maddesi uyarınca altmış⁶ günün geçmesiyle reddedilmiş sayılır...” denildiğinden, zımni ret süresinin dolmasından itibaren başlayan 15 gün içerisinde de Kurula itirazda bulunulması mümkündür.

Bununla birlikte Kurula yapılan itiraz idari yargıya başvurma süresini durdurmaktadır. Kurul gerek duyduğu takdirde itirazları karara bağlamadan önce kurum ve kuruluşlar gerekli gördüğü bilgi ve belgeleri incelemek üzere isteyebilir. Kurum ve kuruluşların Kurulun istediği her türlü bilgi veya belgeyi 15 iş günü içinde vermek yükümlülüğü bulunmaktadır. Kurulun itiraz üzerine karar alma süresi ise 30 iş gündür.

⁶ 08/07/2021 tarihli ve 7331 sayılı Kanunun 2 nci maddesiyle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 10 uncu maddesinde yer alan altmış günlük zımni ret süresi otuz gün olarak değiştirilmiş; mezkur değişiklik 14/07/2021 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

BİLGİ EDİNME DEĞERLENDİRME KURULU

MADDE 14. Bilgi edinme başvurusuyla ilgili yapılacak itirazlar üzerine, verilen kararları incelemek ve kurum ve kuruluşlar için bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin olarak kararlar vermek üzere; Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu oluşturulmuştur.

Kurul; birer üyesi Yargıtay ve Danıştay genel kurullarının kendi kurumları içinden önerecekleri ikişer aday, birer üyesi ceza hukuku, idare hukuku ve anayasa hukuku alanlarında profesör veya doçent unvanına sahip kişiler, bir üyesi Türkiye Barolar Birliğinin baro başkanı seçilme yeterliliğine sahip kişiler içinden göstereceği iki aday, iki üyesi en az genel müdür düzeyinde görev yapmakta olanlar ve bir üyesi de Adalet Bakanının önerisi üzerine bu Bakanlıkta idarî görevlerde çalışan hâkimler arasından Cumhurbaşkanınca seçilecek dokuz üyeden oluşur.

Kurul üyeliğine önerilen adayların muvafakatlari aranır.

Kurul Başkanı, kurul üyelerince kendi aralarından seçilir.

Kurul, en az ayda bir defa veya ihtiyaç duyulduğu her zaman Başkanın çağrısı üzerine toplanır.

Kurul üyelerinin görev süreleri dört yıldır. Görev süresi sona erenler yeniden seçilebilirler. Görev süresi dolmadan görevinden ayrılan üyenin yerine aynı usule göre seçilen üye, yerine seçildiği üyenin görev süresini tamamlar. Yeni seçilen Kurul göreve başlayıncaya kadar önceki Kurul görevine devam eder.

Kurul üyelerine 10.2.1954 tarihli ve 6245 sayılı Harcırah Kanunu hükümleri saklı kalmak kaydıyla fiilen görev yaptıkları her gün için (3000) gösterge rakamının memur aylık katsayısı ile çarpımı sonucu bulunacak miktarda huzur hakkı ödenir. Bu ödemelerde damga vergisi hariç herhangi bir kesinti yapılmaz. Bir ayda fiilen görev yapılan gün sayısının dördü aşması halinde, aşan günler için huzur hakkı ödenmez.

Kurul, belirleyeceği konularda komisyonlar ve çalışma grupları kurabilir; ayrıca gerekli gördüğü takdirde, ilgili bakanlık ile diğer kurum ve kuruluşların ve sivil toplum örgütlerinin temsilcilerini bilgi almak üzere toplantılarına katılmaya davet edebilir.

Kurulun sekretarya hizmetleri Adalet Bakanlığı tarafından yerine getirilir.

Kurulun görev ve çalışmalarına ilişkin esas ve usuller Cumhurbaşkanlığınca hazırlanarak yürürlüğe konulacak bir yönetmelikle düzenlenir.

2019 SONRASI KARAR ÖRNEKLERİ

ÖRNEK-1 (04/03/2020 tarihli ve 2020/357 sayılı Karar)

1- İTİRAZ VE KONUSU

.....'ın 26/02/2020 tarihli dilekçesi ile Kurulumuza yapmış olduğu başvuru aşağıdaki şekildedir.

"Veraset olarak intikal eden 5.000 TL.'nin veraset ve intikal vergisine tabi olup olmadığını. (Ziraat Bankası parayı ödemiyo, vergi dairesine yönlendiriyor. Fakat daha önceden veraset ve

intikal harcını yatırmış bulunmaktayız. Şimdi ise 7 varis cezalı olarak vergi ödeyecek diyorlar) Gereğinin yapılmasını saygılarımla arz ederim."

KARAR

.....'ın başvurusunun USULDEN REDDİ ile;

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 14 üncü maddesinde belirtildiği şekilde Kurulumuz, bilgi edinme başvurusuyla ilgili yapılacak itirazlar üzerine verilen kararları incelemek ve kurum ve kuruluşlar için bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin olarak kararlar vermek üzere oluşturulmuştur. Anılan mevzuat uyarınca bilgi edinme başvuruları 4982 sayılı Kanun kapsamında yer alan kurum ve kuruluşlara yapılmakta ve buna yönelik itiraz başvuruları için ise Kurulumuza müracaat edilmektedir.

Bu çerçevede, başvuru sahibinin Kurulumuza yapmış olduğu başvurusunun geçerli bir bilgi edinme başvurusu olmaksızın yapıldığı anlaşıldığından, başvuruları itirazın incelemekte olan Kurulumuzca **değerlendirmeye alınmadığının** ve işbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabileceğinin başvuru sahibine bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

AÇIKLAMA

Söz konusu madde ile Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulunun yapısı, oluşumu, görev ve yetkileri ile işleyişi düzenlenmektedir.

Kurulun itiraz mercii olarak görev yapması nedeniyle geçerli bir bilgi edinme başvurusu olmaksızın doğrudan Kurula yapılan

başvurular değerlendirmeye alınmamakta ve başvurunun usulden reddine karar verilerek durum başvuru sahibine bildirilmektedir.

Madde ile Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu'na itiraz başvurularını karara bağlamak dışında, bilgi edinme hakkının uygulanmasına ilişkin genel içerikli düzenleyici kararlar alma yetkisi de tanınmıştır. Kurulun bu yetkisine dayanarak aldığı düzenleyici İlke Kararları Kitabın ekler bölümünde bulunmaktadır. İlke Kararlarına ayrıca www.bedk.adalet.gov.tr adresinden ulaşılabilir.

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

Bilgi Edinme Hakkının Sınırları

YARGI DENETİMİ DIŞINDA KALAN İŞLEMLER⁷

MADDE 15. Yargı denetimi dışında kalan idarî işlemlerden kişinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanlar, bu Kanun kapsamına dahildir. Bu şekilde sağlanan bilgi edinme hakkı işlemin yargı denetimine açılması sonucunu doğurmaz.

AÇIKLAMA

Yargı denetimi dışında kalan idari işlemlerle ilgili bilgi ve belgeler normalde bilgi edinme başvurularına konu edilemezken, bu bilgi ve belgelerin başvuru sahibinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkilemesi durumunda bilgi edinme hakkı kapsamındadır. Fakat bu kapsamda bilgi edinilebilmesi, kişilere yargı yolunun açılmış olduğu ve yargı yoluna başvurulabileceği anlamına gelmemektedir.

⁷ Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin “Yargı denetimi dışında kalan işlemler” başlıklı 41 inci maddesi “*Yargı denetimi dışında kalan idari işlemlerden kişinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanlar, bilgi edinme hakkı kapsamına dahildir. Ancak bu şekilde sağlanan bilgi edinme hakkı, işlemin yargı denetimine açılması sonucunu doğurmaz.*” hükmünü amirdir.

DEVLET SIRRINA İLİŞKİN BİLGİ VEYA BELGELER⁸

MADDE 16. Açıklanması hâlinde Devletin emniyetine, dış ilişkilerine, millî savunmasına ve millî güvenliğine açıkça zarar verecek ve niteliği itibarıyla Devlet sırrı olan gizlilik dereceli bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır.

2019 ÖNCESİ KARAR ÖRNEKLERİ

ÖRNEK-1

İTİRAZIN KONUSU

....., 16/03/2010 tarihli elektronik posta ile Dışişleri Bakanlığına başvurarak, (...) Sosyal Bilimler Enstitüsü Kamu Hukuku Doktora programında yürüttüğü tez çalışması için Türkiye ile Yunanistan arasında teati edilen aşağıda yer alan notaların tam metinlerinin taraflarına verilmesini talep etmiştir.

- 1- Yunanistanın Türkiyeye verdiği, 03/06/1955 tarihli nota,
- 2- Yunanistanın Türkiyeye verdiği, 19/10/1956 tarihli nota,
- 3- Yunanistanın Türkiyeye verdiği, 26/12/1995 tarihli nota,
- 4- Türkiye'nin Yunanistana verdiği, 26/12/1995 tarihli nota,
- 5- Türkiye'nin Yunanistana verdiği, 29/12/1995 tarihli nota,
- 6- Türkiye'nin Yunanistana verdiği, 10/01/1996 tarihli nota,

Mezkur talep, Dışişleri Bakanlığının 16/03/2010 tarihli cevabı

⁸ Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin “Devlet sırrına ilişkin bilgi veya belgeler” başlıklı 27 nci maddesi “Açıklanması halinde Devletin emniyetine, dış ilişkilerine, millî savunmasına ve millî güvenliğine açıkça zarar verecek ve niteliği itibarıyla Devlet sırrı olan gizlilik dereceli bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır.” hükmünü amirdir.

elektronik postası ile, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 16 ncı maddesi gerekçe gösterilmek suretiyle reddedilmiştir.

Adı geçen, 24/03/2010 tarihli itiraz dilekçesiyle, Kurulumuza müracaat etmiştir.

Kurulumuzun 13/05/2010 tarihli ve 2010/830 sayılı Kararı uyarınca’in itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile, itiraz konusu başvuruda bahsi geçen tüm bilgi ve belgelerin, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununda düzenlenmiş olan istisnalar çerçevesinde değerlendirilmek üzere ivedi olarak Kurulumuza gönderilmesi ile bu bilgi ve belgelerin erişime sunulmama gerekçelerini ayrıntılı olarak açıklamak üzere konuyla ilgili bir yetkilinin gerekli bilgi ve belgelerle birlikte Kurulumuzun 27/05/2010 günü saat 14:00’te yapılacak olan toplantısına katılmak üzere görevlendirilmesini teminen Dışişleri Bakanlığına yazılmasına oybirliği ile karar verilmiştir.

KARAR METNİ

.....’in itirazının REDDİ ile;

İtiraz sahibinin itiraz dilekçesi ile eklerinin incelenmesi ve Dışişleri Bakanlığı temsilcilerinin dinlenmesi ile; itiraz sahibinin 16/03/2010 tarihli bilgi edinme başvurusunda yer alan (1), (2) ve (3) numaralı taleplerine ilişkin belgelerin, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 9 uncu maddesi uyarınca gizli kalması gereken belgeler olduğu ve (4), (5) ve (6) numaralı taleplerine ilişkin belgelerin, yine anılan Kanunun 16 ncı maddesi uyarınca devlet sırrı olduğu kanaatine varıldığından, itirazının reddedildiğinin itiraz sahibine bildirilmesine oy birliği

ile karar verilmiştir.

AÇIKLAMA

Madde hükmü yetkisiz kişiler tarafından edinilmesi veya açıklanması halinde Devletin emniyetine, milli savunma ve güvenliğine zarar verme sonucunu doğuracak ve Devlet sırrı niteliğinde bulunan bilgi ve belgelere yönelik başvuruların, bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğunu düzenlemektedir. 5237 sayılı Türkçe Ceza Kanunun “Devlet Sırlarına Karşı Suçlar ve Casusluk” bölümünde yer alan düzenlemeler, bu madde hükmünün uygulanmasında da esas alınmaktadır.

ÜLKENİN EKONOMİK ÇIKARLARINA İLİŞKİN BİLGİ VEYA BELGELER⁹

MADDE 17. Açıklanması ya da zamanından önce açıklanması hâlinde, ülkenin ekonomik çıkarlarına zarar verecek veya haksız rekabet ve kazanca sebep olacak bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır.

2019 ÖNCESİ KARAR ÖRNEKLERİ

ÖRNEK-1

İTİRAZIN KONUSU

....., 20/10/2009 tarihli elektronik posta ile Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Bilgi Edinme Biriminden,

“2006 yılı Nisan ve Mayıs ayları dâhil olmak üzere iki aylık dönemde Osmaniye ili Bahçe İlçesi mülki sınırları içerisinde geçmekte olan Kerkük Yumurtalık Ham Petrol Boru Hattından ham petrol sevkiyatı yapılmış mıdır? Şayet yapılmış ise 2006 yılı Nisan-Mayıs aylarındaki hangi günlerde ham petrol sevkiyatının yapıldığını gösterir belgenin ilgili ve yetkili Kurumca tanzim edilerek temini” şeklinde bir talepte bulunmuştur.

Anılan Bakanlık, 26/10/2009 tarihli elektronik posta ile

⁹ Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin “Ülkenin ekonomik çıkarlarına ilişkin bilgi veya belgeler” başlıklı 28 inci maddesi “Açıklanması ya da zamanından önce açıklanması halinde, ülkenin ekonomik çıkarlarına zarar verecek veya haksız rekabet ve kazanca sebep olacak bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır.” hükmünü amirdir.

dilekçeyi ilgisi nedeniyle BOTAŞ Genel Müdürlüğüne gönderdiğini belirtmiştir.

BOTAŞ Genel Müdürlüğünün 27/10/2009 tarihli elektronik posta ile bildirilen cevabında istenen bilgilerin gizli bilgiler olduğundan karşılanamayacağı bildirilmiştir.

Başvuru sahibi, 02/11/2009 tarihli dilekçe ile Kurulumuza itirazen başvurmuştur.

Kurulumuzun 18/02/2010 tarihli toplantısında’ın itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile, itiraz konusu başvuruyla talep edilen bilgi ve belgelerin erişime sunulmama gerekçelerini açıklamak üzere konuyla ilgili bir yetkilinin gerekli bilgi ve belgelerle birlikte Kurulumuzun 04/03/2010 günü saat 14:00 de yapılacak olan toplantısına katılmak üzere görevlendirilmesini teminen BOTAŞ Genel Müdürlüğüne yazılmasına oy birliği ile karar verilmiştir.

KARAR METNİ

.....’ın itirazının KISMEN KABULÜ ile,

1- BOTAŞ Genel Müdürlüğünden gelen yetkilinin dinlenilmesi neticesinde yapılan değerlendirmeler sonucunda başvuru sahibinin talebinin ilk kısmında belirttiği, *“2006 yılı Nisan ve Mayıs ayları dâhil olmak üzere iki aylık dönemde Osmaniye ili Bahçe İlçesi mülki sınırları içerisinde geçmekte olan Kerkük Yumurtalık Ham Petrol Boru Hattından ham petrol sevkiyatı yapılmış mıdır?”* yönündeki talebinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun hiçbir istisna hükmü çerçevesinde olmadığı değerlendirildiğinden karşılanması gerektiğinin BOTAŞ Genel Müdürlüğüne bildirilmesine,

2- Başvuru sahibinin talebinin ikinci kısmında belirttiği, “...Şayet yapılmış ise 2006 yılı Nisan- Mayıs aylarındaki hangi günlerde ham petrolsevkıyatının yapıldığını gösterir belge...” yönündeki talebinin ise 4982 sayılı Kanunun 17 nci maddesi kapsamında olduğu mütalaa edildiğinden reddedildiğinin başvuru sahibine bildirilmesine,

Oy birliği ile karar verilmiştir.

AÇIKLAMA

Kamu kurum ve kuruluşları, söz konusu madde hükmü uyarınca, açıklanması veya zamanından önce açıklanması halinde;

- Ülkenin ekonomik çıkarlarına zarar verecek,
 - Haksız rekabet ve kazanca sebep olacak
- Bilgi veya belgeleri erişime açamaz; bu türden bilgi edinme başvurularına olumlu cevap veremez.

Ülkenin ekonomik çıkarları, haksız rekabet ve haksız kazanç gibi kavramlara ilişkin mevzuatta herhangi bir düzenleme bulunmadığından, bu madde hükmünün yorumu, kurum ve kuruluşlar ile Kurulun ve yargının kararları ile netlik kazanmaktadır.

İSTİHBARATA İLİŞKİN BİLGİ VEYA BELGELER¹⁰

MADDE 18. Sivil ve askerî istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır.

Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı içindedir.

2019 ÖNCESİ KARAR ÖRNEKLERİ

ÖRNEK-1

İTİRAZIN KONUSU

....., 08/02/2010 tarihli dilekçesi ile Deniz Kuvvetleri Komutanlığına başvurarak, 02/02/2010 tarihinde

¹⁰ Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin “İstihbarata ilişkin bilgi veya belgeler” başlıklı 29 uncu maddesi “(1) Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır. (2) Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler aşağıda belirtilen usul ve esaslar çerçevesinde bilgi edinme hakkına konu olurlar: a) Bilgi edinme başvuruları bizzat ilgilisi veya konuya ilişkin olarak düzenlenen özel vekaletname ile yetkilendirilmiş olmak koşulu ile vekili tarafından yapılır. b) Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgelerden, sadece kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyici nitelikte olan ve ilgilisi hakkında bir işleme dayanak teşkil etmek üzere işlenmiş veya değerlendirilmiş bilgi veya belgeler bilgi edinme hakkı kapsamında değerlendirilir. c) Kurum veya kuruluşların işlemlerine dayanak teşkil etmek üzere, istihbarat birimlerinden talep edilen ve istihbarat birimlerince değerlendirilmek suretiyle kurum veya kuruluşların istifadesine sunulan istihbari bilgi veya belgelere ilişkin bilgi edinme hakkı kapsamındaki başvurular, söz konusu araştırma veya soruşturmanın yapılmasını talep eden kurum veya kuruluşun bilgi edinme birimine yapılır ve başvuruya erişim bu kurum veya kuruluşça sağlanır.” hükmünü amirdir.

Deniz Astsubay Meslek Yüksek Okulundan “askeri öğrenci olma niteliğini taşımadığının tespit edilmesi” gerekçesiyle atılmasıyla ilgili olarak, aşağıda yer alan taleplerde bulunmuştur.

- “1- Okuldan çıkarılma işlemine esas olan bilgi ve belgelerin bir suretinin verilmesini,*
- 2- İstenen belgelerin gizlilik dereceli olması durumunda, ben veya vekilim tarafından incelenmesini,*
- 3- Bu belgelerin askeri istihbarat birimleri tarafından toplanmış olma, gizli veya devlet sırrı niteliğinde değerlendirilmesi durumunda, kanunun 18. maddesine göre verilmesini veya incelenmesini, (Madde 18: Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır. Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı içindedir.),*
- 4- Bilgi ve belgelerin 16 ve 17. madde kapsamında değerlendirilerek verilmemesi veya incelenmemesi durumunda, bilgi edinme hakkının kanunun 14. maddesine göre kurulan Başbakanlık Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulunca değerlendirilerek verilmesi.”*

İlgili İdarenin 25/02/2010 tarihli elektronik posta cevabında, *“Deniz Kuvvetleri Komutanlığına gelinmesi halinde söz konusu belge Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 10’uncu maddesi kapsamında size ya da vekilinize incelenebilecektir.”* denilmiştir.

08/03/2010 tarihinde adı geçen vekili tarafından Deniz Kuvvetleri Komutanlığına gidilmiş ve aşağıda yer alan ifadeler hakkında bilgi sahibi olduğuna dair bir tutanak

tutulmuştur. Söz konusu belgede yer alan ifadeler, şu şekildedir.

“..... hakkında hukuki kovuşturmaya esas teşkil edilebilecek bir faaliyet tespit edilememekle birlikte, Ankara Polatlı ----- şeklinde istihbari mahiyette bilgi mevcuttur.”

Adı geçen, bilgi edinme başvurusunda yer alan taleplerin karşılanmadığını belirtmek suretiyle, 15/03/2010 tarihli dilekçesi ile Kurulumuza itirazın başvurmuştur.

KARAR METNİ

.....'in itirazının KABULÜ ile;

Adı geçenin 08/02/2010 tarihli bilgi edinme başvurusu karşısında Deniz Kuvvetleri Komutanlığının verdiği 25/02/2010 tarihli cevabın, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde yetersiz olduğu değerlendirilmektedir. Zira söz konusu cevabi yazıda, adı geçenin Deniz Astsubay Meslek Yüksek Okulundan ilişkisinin kesilmesine dayanak teşkil eden “hukuki sebep” hakkında bilgi verilirken, ilişik kesmeye neden olan “somut olay” hakkında bilgi verilmediği görülmektedir.

İtiraz dilekçesi ve eklerinin incelenmesiyle, itiraza konu bilgi ve belgelerin ise 4982 sayılı Kanunun “İstihbarata ilişkin bilgi veya belgeler” başlıklı 18 inci maddesi ile ilgili olduğu anlaşılmaktadır. Bu nedenle, 4982 sayılı Kanunun 18 inci maddesinin “Sivil ve askerî istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır. Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin

bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı içindedir.” hükmü uyarınca ve adı geçenin talep ettiği bilgi ve/veya belgelerin Deniz Astsubay Meslek Yüksek Okulundan ilişkisinin kesilmesine neden oldukları göz önünde tutularak, anılan bilgi ve/veya belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılması gerekmektedir.

Diğer taraftan, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “Bilgi veya belgeye erişim” başlıklı 10 uncu maddesine göre, kurum ve kuruluşlar başvuru sahibine istenen belgenin onaylı bir kopyasını verirler. Bilgi veya belgenin niteliği gereği kopyasının verilmesinin mümkün olmadığı veya kopya çıkarılmasının aslına zarar vereceği hâllerde, kurum ve kuruluşlar ilgilinin, *yazılı veya basılı belgeler için, söz konusu belgenin aslını incelemesi ve not alabilmesini; ses kaydı şeklindeki bilgi veya belgelerde bunları dinleyebilmesini ve görüntü kaydı şeklindeki bilgi veya belgelerde bunları izleyebilmesini* sağlarlar. Bilgi veya belgenin yukarıda belirtilenlerden farklı bir şekilde elde edilmesi mümkün ise, belgeye zarar vermemek koşuluyla bu olanak sağlanır. Dolayısıyla, bir yazılı ve basılı belgenin aslının inceletilmesi, söz konusu belgenin kopyasının verilememesi durumunda geçerlidir.

Bu gerekçelere bağlı olarak, başvuru sahibinin 08/02/2010 tarihli başvurusuyla talep etmiş olduğu bilgi ve/veya belgelerin onaylı birer suretinin başvuru sahibine verilmesi gerektiği hususunun Deniz Kuvvetleri Komutanlığına bildirilmesine oy birliği ile karar verilmiştir.

2019 SONRASI KARAR ÖRNEKLERİ

ÖRNEK-2 (19/02/2020 tarihli ve 2020/265 sayılı Karar)

1- İTİRAZIN KONUSU

....., .././.... tarihinde BİMER aracılığıyla Emniyet Genel Müdürlüğüne başvurarak, Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 20 ve 74 üncü maddeleri, Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 4, 5 ve 18 inci maddeleri uyarınca Emniyet Genel Müdürlüğü kayıtlarında hakkında herhangi bir istihbarat bilgisi bulunup bulunmadığının tarafına bildirilmesini talep etmiştir.

2- KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

Emniyet Genel Müdürlüğünün .././.... tarihli cevabında talebin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 18 inci maddesinin birinci fıkrası gereği kapsam dışında olduğundan ve ayrıca adı geçen kanunun 7 nci maddesinin ikinci fıkrası kapsamında olduğundan bahisle başvuru reddedilmiştir.

3- KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi 05/07/2018 tarihli dilekçesiyle itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

4- USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Başvuru sahibinin Kurulumuza başvurusunun usule uygun olduğu görülmüştür.

KARAR

.....'nin itirazının REDDİ ile;

Başvuru sahibinin itiraza konu talebinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 'İstihbarata ilişkin bilgi veya

belgeler’ başlıklı 18 inci maddesinde ‘Sivil ve askerî istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır.’ kapsamında olduğu değerlendirildiğinden itirazın **reddedildiğinin** başvuru sahibine bildirilmesine,

İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabileceğinin taraflara bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

ÖRNEK-3 (01/04/2020 tarihli ve 2020/452 sayılı Karar)

1- İTİRAZ VE KONUSU

....., İçişleri Bakanlığı,, Başkanlığına yaptığı bilgi edinme başvurusu ile, mahkemeye sunmak üzere, .../.../... tarihinde 16:00-24:00 saatleri arasında “genel bilgi toplama” sisteminden adına sorgulama yapıp yapılmadığını, yapılmış ise kim tarafından yapıldığının, sorgulama tarihinin ve saatinin, bu mümkün değilse sadece sorgulama tarihinin ve saatinin bilgisinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

2- KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

Mezkur talep ilgili idare tarafından, talep edilen bilgilerin yalnızca “idari olarak atanan muhakkik, mahkeme kararı ya da Cumhuriyet Başsavcılığının talimat yazısı” olması durumunda paylaşılabileceği belirtilerek reddedilmiştir.

3- KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi 09/03/2020 dilekçesiyle itirazen Kurulumuza

başvurmuştur.

4- USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Başvuru sahibinin Kurulumuza başvurusunun usule uygun olduğu görülmüştür.

KARAR

.....'ın itirazının REDDİ ile;

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “İstihbarata ilişkin bilgi veya belgeler” başlıklı 18 inci maddesi “*Sivil ve askerî istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır...*” amir hükmüyle, istihbarata ilişkin bilgi ve belge talepleri bilgi edinme hakkının dışında bırakılmıştır.

Mezkur başvuru ve ilgili Kurum tarafından verilen cevabi yazının incelenmesi neticesinde, başvuru sahibinin taleplerinin istihbarata ilişkin olduğundan bilgi edinme hakkının istisnaları kapsamında olduğu, bu bilgilerin mahkeme kararı ya da Cumhuriyet Başsavcılığının talimat yazısı üzerine paylaşılabileceği, bu doğrultuda ilgili Kurumun cevabının yerinde olduğu değerlendirildiğinden, itirazının reddedildiğinin başvuru sahibine bildirilmesine,

İşbu karara karşı 60 gün içerisinde idari yargıda iptal davası açılabilmesinin taraflara bildirilmesine, oybirliği ile karar verilmiştir.

AÇIKLAMA

Kanunun 18. maddesine göre, sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler bilgi edinme hakkının kapsamı dışında tutulmakla birlikte; bu bilgi veya belgeler kişinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkiliyor ise, söz konusu kişinin erişimine açılmak durumundadır. Buradan da anlaşılabileceği üzere, Kanunun 18. maddesi, mutlak bir istisna hükmünü teşkil etmemektedir.

Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 29. maddesinde ise, Kanunun 18. maddesine ek bazı düzenlemeler getirilmiştir. Buna göre;

- Bu kapsamdaki bilgi edinme başvuruları, bizzat ilgilisi veya konuya ilişkin olarak düzenlenen özel vekâletname ile yetkilendirilmiş olmak koşulu ile vekili tarafından yapılabilir.
- Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgelerden, sadece kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyici nitelikte olan ve ilgilisi hakkında bir işleme dayanak teşkil etmek üzere işlenmiş veya değerlendirilmiş bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamında değerlendirilir.
- Kurum veya kuruluşların işlemlerine dayanak teşkil etmek üzere, istihbarat birimlerinden talep edilen ve istihbarat birimlerince değerlendirilmek suretiyle kurum veya kuruluşların istifadesine sunulan istihbari bilgi veya belgelere ilişkin bilgi edinme hakkı kapsamındaki başvurular, söz konusu araştırma veya soruşturmanın yapılmasını talep eden kurum veya kuruluşun bilgi edinme birimine yapılabilir ve başvuruya erişim bu kurum veya kuruluşça sağlanabilir.

Dolayısıyla, istihbarata ilişkin bilgi veya belge başvuruları yapılırken ve bu tarz başvurular kurum ve kuruluşlar tarafından değerlendirilirken, yukarıda yer alan mevzuat hükümlerinin göz önünde bulundurulması zorunludur.

İDARİ SORUŞTURMAYA İLİŞKİN BİLGİ VEYA BELGELER¹¹

MADDE 19. Kurum ve kuruluşların yetkili birimlerince yürütülen idarî soruşturmalarla ilgili olup, açıklanması veya zamanından önce açıklanması hâlinde;

- a) Kişilerin özel hayatına açıkça haksız müdahale sonucunu doğuracak,
 - b) Kişilerin veya soruşturmayı yürüten görevlilerin hayatını ya da güvenliğini tehlikeye sokacak,
 - c) Soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşürecek,
 - d) Gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak veya soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek,
- Bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır.

2019 ÖNCESİ KARAR ÖRNEKLERİ

ÖRNEK-1

İTİRAZIN KONUSU

....., 21/06/2010 tarihli elektronik posta ile
..... Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğüne başvurarak,

¹¹ Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin “İdari soruşturmaya ilişkin bilgi veya belgeler” başlıklı 30 uncu maddesi “*Kurum ve kuruluşların yetkili birimlerince yürütülen idari soruşturmalarla ilgili olup, açıklanması veya zamanından önce açıklanması halinde; a) Kişilerin özel hayatına açıkça haksız müdahale sonucunu doğuracak, b) Kişilerin veya soruşturmayı yürüten görevlilerin hayatını ya da güvenliğini tehlikeye sokacak, c) Soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşürecek, d) Gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak veya soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek, bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır.*” hükmünü amirdir.

..... İdare Mahkemesinde görülmekte olan davanın temyiz aşamasında delil olarak kullanılmak üzere, Müfettiş ve’ce tarafı hakkında yapılan soruşturmada isimlerini belirtmiş olduğu şahıslara ait “*ifade tutanaklarının*” fotokopilerinin verilmesini talep etmiştir.

Mezkur talep, ilgili İdarenin 29/06/2010 tarih ve 15599 sayılı cevabi yazısıyla, 4982 sayılı Kanunun 19 uncu ve 20 nci maddeleri gerekçe gösterilmek suretiyle reddedilmiştir.

Adı geçen, 08/07/2010 tarihli dilekçesi ile itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

KARAR METNİ

.....’in itirazının REDDİ ile;

İtiraz sahibinin bilgi edinme başvurusunda yer alan söz konusu soruşturmada isimleri belirtilmiş şahıslara ait *ifade tutanaklarının* verilmesi talebinin, 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esasve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 30 uncu maddesi (d) bendi uyarınca, kurum ve kuruluşların yetkili birimlerince yürütülen idari soruşturmalarla ilgili olup, açıklanması veya zamanından önce açıklanması halinde, gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak veya soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek nitelikteki bilgi ve belgeler olarak görüldüğünden, itirazının reddedildiğinin itiraz sahibine bildirilmesine oy birliği ile karar verilmiştir.

ÖRNEK-2

İTİRAZIN KONUSU

....., 15/03/2010 tarihli dilekçesi ile Akören Kaymakamlığı (...) İlköğretim Okulu Müdürlüğüne başvurarak, 21/01/2010 tarihli ve 04/138 sayılı onay ile İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından hakkında açılmış olan soruşturmaya ilişkin soruşturma dosyasının teminini talep etmiştir.

İlgili Kurumun 15/03/2010 tarihli cevabi yazısıyla, mezkur talepler, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 19 uncu maddesi gerekçe gösterilmek suretiyle reddedilmiştir.

Adı geçen, 19/03/2010 tarihli dilekçesi ile itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

Kurulumuzun 29/04/2010 tarih ve 2010/806 sayılı Kararı uyarınca’in itirazının İNCELEMeye ALINMASI ile, “*itiraz sahibinin bilgi edinme başvurusunun esasını oluşturan söz konusu soruşturma dosyasının, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununda düzenlenmiş olan istisnalar çerçevesinde değerlendirilmek üzere Kurulumuza gönderilmesi ile, talep konusu belgelerden hangilerinin hangi gerekçelere dayanarak erişime sunulmalarının mümkün görülmediğinin Kurulumuza bildirilmesi hususlarını teminen, Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin ‘Kurul tarafından istenen bilgi ve belgeler’ başlıklı 26 ncı maddesi ‘Kurum ve kuruluşlar, Kurulun istediği her türlü bilgi veya belgeyi on beş iş günü içinde vermekle yükümlüdür. İtiraz üzerine Kurul ayrıca, başvuru sahibi ile kurum veya kuruluşların, itiraz konusuyla ilgili yazılı veya şifahi görüşlerine başvurabilir, konuyla ilgili*

uzmanların görüşünü alabilir ve gerekli gördüğü diğer incelemelerde bulunabilir.’ hükmü uyarınca, Akören Kaymakamlığı (...) İlköğretim Okulu Müdürlüğüne yazılmasına” oy birliği ile karar verilmiştir.

Akören Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünün 14/05/2010 tarihli ve 981 sayılı yazısı ile mezkur belgeler Kurulumuza gönderilmiştir.

KARAR METNİ

.....’in itirazının KISMEN KABULÜ ile,

Kurulumuzun 29/04/2010 tarih ve 2010/806 sayılı kararının gereği olarak Kurulumuza intikal ettirilen evrakların incelenmesiyle, itiraz konusu başvuruda bahsi geçen ve belgeleri talep edilen incelemenin konusunu Akören Kaymakamlığı (...) İlköğretim Okulu Öğretmenlerinden ve arasında kavgaya olduğu iddialarının oluşturduğu ve inceleme raporunun “Sonuç, Kanaat ve Teklif” bölümünde başvuru sahibinin “Kınama” cezası ile tecziyesi edilmesinin teklif edildiği görülmüş olup;

İtiraz konusu başvuru ile kastedilmiş olan 09.03.2010 tarih ve 04/513 sayılı inceleme raporu ve eklerinin, sadece başvuru sahibi ile ilgili olan kısımlarının; diğer şahıslarla ilgili olan yerler ve gerek tanık, şikâyetçi ve gerekse diğer sıfatlarla ifade vermiş olan ifade sahiplerinin kimlik bilgileri ile kimliklerinin tespitine imkan veren her türlü bilgi ve ifade karartılmak suretiyle, başvuru sahibinin erişimine sunulması gerektiği hususlarının Akören Kaymakamlığı (...) İlköğretim Okuluna bildirilmesine karar verilmiştir.

2019 SONRASI KARAR ÖRNEKLERİ

ÖRNEK-3 (02/12/2020 tarihli ve 2020/1731 sayılı Karar)

1- İTİRAZ VE KONUSU

....., 10/10/2019 tarihinde CİMER aracılığıyla
..... Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı'na
başvurarak şikâyetçisi olduğu soruşturma evrakını talep ettiğini,
kendisine sadece soruşturma raporu gönderildiğini fakat sadece
tarafını ilgilendiren kısımların değil raporun tamamını istediğini
beyan ile talepte bulunmuştur.

2- KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

.....'nın 17/10/2019 tarihli cevabi
yazısı ile soruşturma raporunun başvuru sahibinin şahsını
ilgilendiren bölümlerinin kendisine 4982 sayılı Kanunun 19.
maddesine uygun olarak daha önce gönderildiğinden bahisle
başvuru reddedilmiştir.

3- KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi 22/10/2019 tarihli dilekçesi ile itirazın
Kurulumuza başvurmuştur.

4- USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Başvuru sahibinin başvurusunun usule uygun olduğu
görülmüştür.

KARAR

.....'un itirazının **REDDİ** ile;

Başvuru sahibinin itirazına konu başvurusunun ve eklerinin incelenmesi neticesinde, **şikayetçi sıfatını haiz olması nedeniyle** kendisiyle paylaşılabilecek bilginin şikayetinin sonucu olduğu değerlendirilmekle birlikte **soruşturma raporunun ve Bakan Onayının şahsını ilgilendiren bölümlerinin onaylı bir örneğinin başvuru sahibine gönderildiği anlaşıldığından, soruşturma raporunun tamamının tarafına verilmesine yönelik talebinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “İdari soruşturmaya ilişkin bilgi veya belgeler” başlıklı 19 uncu maddesinin (a) ve (d) bentleri gereği karşılanamayacağının ve itirazının reddedildiğinin** başvuru sahibine bildirilmesine,

İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabileceğinin taraflara bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

ÖRNEK-4 (09/06/2021 tarihli ve 2021/778 sayılı Karar)

1- İTİRAZ VE KONUSU

..... 05/05/2021 tarihli dilekçesiyle Kaymakamlığına başvurarak, 03/05/2021 tarihinde şahsına tebliğ edilen Kaymakamlığın 30/04/2021 tarih ve ... sayılı yazısına istinaden şahsına disiplin cezası verildiğini öğrendiğinden bahisle, disiplin cezasına itiraz edebilmek için *hakkında yapılmış soruşturmaya ait dosyanın bir örneğinin ivedilikle tarafına verilmesini talep etmiştir.*

2- KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

..... Kaymakamlığı İlçe Yazı İşleri Müdürlüğünün 07/05/2021 tarihli cevabi yazısı ile, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “İdari soruşturmaya ilişkin bilgi veya belgeler” başlıklı 19 uncu maddesi gerekçe gösterilerek talep reddedilmiştir.

3- KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi 11/05/2021 tarihli dilekçesi ile itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

4- USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Başvuru sahibinin başvurusunun usule uygun olduğu görülmüştür.

KARAR

.....’ın itirazının **KISMEN KABULÜ** ve **KISMEN REDDİ** ile;

1- Başvuru sahibinin itiraz dilekçesi ile eklerinin incelenmesi neticesinde, hakkında yürütülen **soruşturmanın tekemmül etmiş olması halinde “ilgili soruşturma raporunun”** 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “İdari soruşturmaya ilişkin bilgi veya belgeler” başlıklı 19 uncu maddesinin (a) ve (d) bentleri gereğince, **üçüncü şahıslara ait kimlik bilgileri ile kimliklerinin tespitine imkan veren her türlü bilgi ve ifade karartılmak ve ifade tutanakları ile tanık ifadelerini içeren kısımlar çıkartılmak suretiyle, kendisiyle ilgili bilgilerin**

başvuru sahibine verilmesi gerektiğinin
Kaymakamlığına bildirilmesine,

2- Mezkur soruşturma dosyası kapsamındaki diğer taleplerin 4982 sayılı Kanunun “İdari soruşturmaya ilişkin bilgi veya belgeler” başlıklı 19 uncu maddesinin (a) ve (d) bentleri gereğince karşılanamayacağının ve **itirazının işbu kısmının reddedildiğinin** başvuru sahibine bildirilmesine,

İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabileceğinin taraflara bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

AÇIKLAMA

Bu madde ile birlikte kamu kurum ve kuruluşları tarafından yürütülen idari soruşturmalara ilişkin bilgi ve belgelerden hangilerinin, hangi koşullarda kapsam dışında bırakılacağı düzenlenmiştir. Dolayısıyla, idari soruşturmaya ilişkin bilgi veya belgelerle ilgili bilgi edinme başvurularının reddedilebilmesi için idari soruşturmanın varlığı tek başına yeterli olmayıp, söz konusu madde hükmünde düzenlenen diğer şartlardan herhangi birinin de gerçekleşmesi zorunludur. Yine kurum ve kuruluşların idari soruşturmalara ilişkin bilgi ve belge taleplerini reddederken, somut olarak sayılmış nedenlerden hangisine dayandığını açıkça belirtmesi gereklidir.

Böylece kurumlar ve kuruluşlar, idari soruşturmalara ilişkin bilgi ve belge taleplerini, Kanunun 19. maddesinde dört bent halinde sayılan koşullar çerçevesinde değerlendirecek ve yine Kanunun 9. maddesine göre gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler ile açıklanabilir nitelikte olanlar birlikte bulunuyor ve bunlar birbirlerinden ayrılabilir ise, bu bilgi

veya belgeleri, gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgileri çıkardıktan sonra başvuru sahibinin erişimine sunacaktır.

ADLİ SORUŞTURMA VE KOVUŞTURMAYA İLİŞKİN BİLGİ VEYA BELGELER¹²

MADDE 20. Açıklanması veya zamanından önce açıklanması hâlinde;

- a) Suç işlenmesine yol açacak,
- b) Suçların önlenmesi ve soruşturulması ya da suçluların kanunî yollarla yakalanıp kovuşturulmasını tehlikeye düşürecek,
- c) Yargılama görevinin gereğince yerine getirilmesini engelleyecek,
- d) Hakkında dava açılmış bir kişinin adil yargılanma hakkını ihlâl edecek,

Nitelikteki bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır.

4.4.1929 tarihli ve 1412 sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu, 18.6.1927 tarihli ve 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu, 6.1.1982 tarihli ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu ve diğer özel kanun hükümleri saklıdır.

2019 ÖNCESİ KARAR ÖRNEKLERİ

ÖRNEK-1

İTİRAZIN KONUSU

¹² Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin “Adli soruşturma ve kovuşturmaya ilişkin bilgi veya belgeler” başlıklı 31 inci maddesi “(1) Açıklanması veya zamanından önce açıklanması halinde; a) Suç işlenmesine yol açacak, b) Suçların önlenmesi ve soruşturulması ya da suçluların kanuni yollarla yakalanıp kovuşturulmasını tehlikeye düşürecek, c) Yargılama görevinin gereğince yerine getirilmesini engelleyecek, d) Hakkında dava açılmış bir kişinin adil yargılanma hakkını ihlâl edecek, nitelikteki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır. (2) 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu ve diğer özel kanun hükümleri saklıdır.” hükmünü amirdir.

..... vekili, 27/07/2009 tarihli e-posta başvurusu ile Sermaye Piyasası Kuruluna başvurarak, Sermaye Piyasası Kurulunun (...) numaralı haftalık bülteninde yayımlanan (...) tarih ve (...) sayılı kararı uyarınca Müvekkili’e borsalarda ve teşkilatlanmış diğer piyasalarda getirilen sürekli işlem yapma yasağına ilişkin olarak;

1- Söz konusu kararın tebligata esas bir nüshasının,

2- Söz konusu kararın gerekçesinin,

3- Söz konusu karara esas teşkil eden inceleme raporunun ve

4- İncelemeye konu edilen Müvekkili ile ilgili bilgi ve belge suretleri ile delillerin,

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu uyarınca taraflarına ivedilikle sağlanmasını talep etmiştir.

Mezkur bilgi edinme istemine konu talepler, Sermaye Piyasası Kurulunun 14/09/2009 tarihli cevabi yazısıyla, Kurul tarafından alınan suç duyurusu kararlarının dayanağını teşkil eden belgelerin yapılan suç duyurusu ile birlikte iddia edilen suçun işlendiği yer İMKB’de gerçekleştirilen işlemler ile ilgili olarak İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına gönderildiği, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 20 inci maddesi çerçevesinde Cumhuriyet Savcılıklarına verilen her türlü bilgi ve belgeler için soruşturma süresince Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu hükümleri uygulanacağı için yargılama görevinin gereğince yerine getirilmesinin engellenip engellenmediği hususunda takdir yetkisinin Cumhuriyet Savcısına ait olduğu ve bu çerçevede söz konusu bilgi ve belgelerin Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu hükümleri uyarınca İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığından talep edilmesinin uygun olacağı belirtilmek suretiyle reddedilmiştir.

..... vekili, 02/10/2009 tarihli dilekçesi ile Kurulumuza itirazın başvurusunda bulunarak, bilgi

edinme isteminde bulundukları sözkonusu bilgi ve belgelerin taraflarına iletilmesini talep etmiştir.

Kurulumuzun 04/02/2010 tarihli ve 2010/138 sayılı Kararı ile itiraz konusu başvuruyla talep edilen bilgi ve belgelerin, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununda düzenlenmiş olan istisnalar çerçevesinde değerlendirilmek üzere Kurulumuza gönderilmesi ile adı geçen şirketle ilgili olarak mezkûr olay nedeniyle İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına yapılan bir suç duyurusu olup olmadığının Kurulumuza bildirilmesi hususlarını teminen Sermaye Piyasası Kuruluna yazılmasına karar verilmiştir.

Sermaye Piyasası Kurulunun 17/03/2010 tarihli ve 112 sayılı yazısı ile mezkur belgeler Kurulumuza gönderilmiştir.

KARAR METNİ

.....vekili’nin itirazının REDDİ ile;

Kurulumuzun 04/02/2010 tarih ve 2010/138 sayılı Kararının gereği olarak Kurulumuza intikal ettirilen bilgi ve belgelerin incelenmesiyle;

...

İtiraz konusu başvuruyla talep edilmiş olan bilgi ve belgelerin, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “*Adli soruşturma ve kovuşturmayla ilişkin bilgi veya belgeler*” başlıklı 20 nci maddesi (b) ve (c) bendleri kapsamında, açıklanması veya zamanından önce açıklanması hâlinde, suçların önlenmesi ve soruşturulması ya da suçluların kanunî yollarla yakalanıp kovuşturulmasını tehlikeye düşürecek ve yargılama görevinin gereğince yerine getirilmesini engelleyecek nitelikteki bilgi ve

belgeler olduğu değerlendirildiğinden dolayı, itirazının reddedildiğinin itiraz sahibine bildirilmesine oy birliği ile karar verilmiştir.

ÖRNEK-2

İTİRAZIN KONUSU

..... Vekili Av., 23/08/2007 tarihli dilekçe ile Batman İl Emniyet Müdürlüğüne başvurarak “müvekkil’in herhangi bir suç veya kovuşturmadan dolayı hakkında tutuklama, yakalama veya hürriyetini kısıtlayacak herhangi bir karar bulunup bulunmadığının, keza aranan şahıslardan olup olmadığının bildirilmesini” talep etmiştir.

Batman İl Emniyet Müdürlüğü, 29/08/2007 tarihli cevabi yazı ile “*Kihbi Daire Başkanlığının 04.06.2007 tarih ve 2007/3 sayılı yönergesinin 16. maddesinin c/6 fıkrası gereğince müvekkiliniz hakkında bilgi verilememektedir.*” hususunu bildirmiştir.

..... Vekili Av., 03/09/2007 tarihli dilekçe ile itirazın Kurulumuza başvurmuştur.

KARAR METNİ

..... Vekili Av.’nin itirazının REDDİ ile,

Başvuru sahibinin bilgi edinme talebinin, Kihbi Daire Başkanlığının 04.06.2007 tarih ve 2007/3 sayılı yönergesinin 16. maddesinin c/6 fıkrası hükmü gerekçe gösterilerek reddedilemeyeceği, zira 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin

amir hükmü gereğince bilgi edinme başvurularının ancak Bilgi Edinme Hakkı Kanunu hükümlerine göre değerlendirip eğer bu Kanunda yer alan istisna hallerinden bir veya bir kaç söz konusu ise reddedilebileceği,

Bu cihetle, 4982 sayılı Kanun uyarınca yapılan bir bilgi edinme başvurusuna, Kihbi Daire Başkanlığının 04.06.2007 tarih ve 2007/3 sayılı yönergesinin 16. maddesinin c/6 fıkrası gerekçe gösterilerek verilmiş red cevabının, 4982 sayılı Kanuna uygun olmadığının Batman İl Emniyet Müdürlüğüne bildirilmesine;

İtiraza esas olan başvuruda yer alan hususun ise nitelik itibarıyla, 4982 sayılı Kanunun “Adli soruşturma ve kovuşturmayla ilişkin bilgi veya belgeler” başlıklı 20 nci maddesinin (b) bendi uyarınca bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğu görüldüğünden itirazın reddine;

Oybirliğiyle karar verilmiştir.

2019 SONRASI KARAR ÖRNEKLERİ

ÖRNEK-3 (18/11/2020 tarihli ve 2020/1623 sayılı Karar)

1- İTİRAZ VE KONUSU

..... 08/10/2020 tarihli dilekçesiyle İlçe Tarım ve Orman Müdürlüğüne başvurarak, 2019-2020 yıllarında hakkında yapılan soruşturma kapsamında uyarı cezası aldığından bahisle, soruşturma evraklarının fotokopilerinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

2- KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

Başvuru İl Tarım ve Orman Müdürlüğüne yönlendirilmiş; Müdürlük, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 19 uncu maddesini gerekçe göstererek talebi reddetmiştir.

3- KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi 05/11/2020 tarihli dilekçesiyle itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

4- USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Başvuru sahibinin başvurusunun usule uygun olduğu görülmüştür.

KARAR

.....’in itirazının **REDDİ** ile;

Başvuru sahibinin itiraz dilekçesi ile eklerinin incelenmesi neticesinde, itiraza konu soruşturma sonucunda verilen uyarı cezasına karşı İdare Mahkemesinde dava açıldığı ve ilgili belgelerin savunmada kullanılmak üzere talep edildiğinin beyan edildiği anlaşılmış olup, **itiraza konu talebin derdest bir davaya ilişkin olduğu** ve devam eden yargısal sürece ilişkin mezkur talebin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 20 nci maddesinin ikinci fıkrası kapsamında kaldığı değerlendirildiğinden **itirazının reddedildiğinin** başvuru sahibine bildirilmesine,

İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabileceğinin taraflara bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

AÇIKLAMA

Kanunun 20. maddesi, Kanunun idari soruşturmalara ilişkin bilgi ve belge taleplerini düzenleyen 19. maddesine paralel bir uygulama getirmektedir. Yani idarenin elinde olup da adli soruşturma veya kovuşturmaya konu olan bir bilgi veya belge, 20. maddede dörtbent halinde sayılan haller kapsamında yer alıyorsa, bu yöndeki bilgi istemi talepleri reddedilebilecek; aksi durumda da doğrudan başvuru sahiplerinin erişimine açılacaktır. Yargı organlarının yargısal faaliyetleri zaten bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğundan, bu madde hükmü yalnızca idarenin kayıtlarında bulunan adli soruşturma veya kovuşturmaya ilişkin bilgi ve belgeleri için geçerlidir.

Maddenin ikinci fıkrasında bahsedilen usul kanunlarının özel olarak düzenlediği hususlar için ise bu özel düzenlemeler geçerlidir. Dolayısıyla bu tarz bilgi ve belge talepleri, bilgi edinme hakkının kapsamında yer almamaktadır.

ÖZEL HAYATIN GİZLİLİĞİ¹³

MADDE 21. Kişinin izin verdiği hâller saklı kalmak üzere, özel hayatın gizliliği kapsamında, açıklanması hâlinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, meslekî ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır.

Kamu yararının gerektirdiği hâllerde, kişisel bilgi veya belgeler, kurum ve kuruluşlar tarafından, ilgili kişiye en az yedi gün önceden haber verilerek yazılı rızası alınmak koşuluyla açıklanabilir.

2019 ÖNCESİ KARAR ÖRNEKLERİ

ÖRNEK-1

İTİRAZIN KONUSU

....., 17/03/2010 tarihli dilekçe ile Adalet Bakanlığına başvurarak, 19/02/2010 tarihli katılmış olduğu Hâkimlik ve Savcılık mülakatına dair kendisi hakkındaki tutanaklar, mülakata başvururken verdiği evrakile mülakat sırasında gerçekleştirilen sesli ve görüntülükaydın erişimine açılmasını talep etmiştir.

¹³ Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin “Özel hayatın gizliliği” başlıklı 32 nci maddesi “(1) Kişinin izin verdiği haller saklı kalmak üzere, özel hayatın gizliliği kapsamında, açıklanması halinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, mesleki ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır. (2) Kamu yararının gerektirdiği hallerde, kurum ve kuruluşların kayıtlarında bulunan kişisel bilgi veya belgeler, kurum ve kuruluşlar tarafından, ilgili kişiye en az yedi gün önceden haber verilerek yazılı rızası alınmak koşuluyla açıklanabilir.” hükmünü amirdir.

Adalet Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü, 02/04/2010 tarihli cevabi yazı ile Mülakat Kurul Üyeleri tarafından ayrı ayrı doldurulan tutanak ile başvuru sahibi hakkında verilen puanlara ilişkin Birleştirme Tutanağı örneklerinin ekte sunulduğunu; ancak mülakata ilişkin sesli ve görüntülü kaydın bir kopyasının erişime açılmasına dair talebin ise söz konusu kayıtlarda Mülakat Kurulu Üyelerinin de bulunması nedeniyle 4982 sayılı Kanunun “Özel hayatın gizliliği” başlıklı 21 inci maddesi kapsamında uygun görülmediğini bildirmiştir.

....., talep etmiş olduğu üç husustan yalnızca tutanaklarla ilgili kısmın karşılandığı; sesli ve görüntülü kaydın reddedildiği; mülakata başvururken gönderdiği evraka ilişkin ise cevap dahi verilmediği hususlarından bahisle 07/04/2010 tarihli dilekçe ile itirazın Kurulumuza müracaat etmiştir.

KARAR METNİ

.....’in itirazının KABULÜ ile,

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “Özel hayatın gizliliği” başlıklı 21 inci maddesinin amir hükmüne göre *“Kişinin izin verdiği hâller saklı kalmak üzere, özel hayatın gizliliği kapsamında, açıklanması hâlinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, meslekî ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır. Kamu yararının gerektirdiği hâllerde, kişisel bilgi veya belgeler, kurum ve kuruluşlar tarafından, ilgili kişiye en az yedi gün önceden haber verilerek yazılı rızası alınmak koşuluyla açıklanabilir.”*

Bahsi geçen hükümde zikredildiği üzere, başvuru sahiplerince talep edilen bilgi ve belgelerin özel hayatın gizliliği kapsamında değerlendirilebilmesi için, açıklanması hâlinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, meslekî ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak nitelikte olması gerekmektedir. Oysaki başvuru sahibi’ın erişimine açılmasını talep ettiği mülakata ilişkin sesli ve görüntülü kaydın, adı geçen Kurumca ret cevabının gerekçesi olarak ileri srldĞi gibi kayıtlarda bulunan Mülakat Kurulu yelerinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, meslekî ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak nitelikte bulunmadığı ve bu cihetle 4982 sayılı Kanunun 21 inci maddesine dayanılması ile anılan Kanuna uyarlığının bulunmadığı çok açıktır.

Diğer yandan kurum ve kuruluşlar kendilerine yapılan bilgi edinme başvurularını, olumlu veya olumsuz olarak mutlaka cevaplandırmak durumunda olduklarından, başvurularda yer alan taleplerden yalnızca bir kısmının cevaplanması, diğer kısmı hakkında ise hiçbir açıklamada bulunulmaması durumunun da anılan Kanunun amir hükümlerine aykırı olduğu aşıkrdır.

Yapılan açıklamalar doğrultusunda, itiraz konusu başvuruyla talep edilmiş olan mülakata ilişkin sesli ve görüntülü kayıt ile başvuru esnasında teslim edile evrakın (heyet raporu, sabıka kaydı, mezuniyet belgesi vb.), 4982 sayılı Kanunda bilgi edinme hakkının sınırlarını belirleyen istisna hükümleri kapsamında yer almadığı anlaşıldığından, başvuru sahibinin erişimine açılmasına oybirliğiyle karar verilmiştir.

ÖRNEK-2

İTİRAZIN KONUSU

....., 08/10/2010 tarihli dilekçe ile Niğde Üniversitesi Rektörlüğüne başvurarak, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi akademik personelinin 2010 yılı Mart ve Nisan aylarına ait “Hasta Sevk İzin Form”larının birer örneğinin erişimine açılmasını talep etmiştir.

Niğde Üniversitesi Rektörlüğü, 13/10/2010 tarihli cevabi yazı ile 4982 sayılı Kanunun 21 inci maddesini gerekçe göstererek mezkûr talebi reddetmiştir.

....., talep ettiği “Hasta Sevk İzin Form”larının, personelin ismi kapatılarak da olsa erişimine açılması için 01/11/2010 tarihli dilekçe ile itirazen Kurulumuza müracaat etmiştir.

KARAR METNİ

.....’in itirazının REDDİ ile,

İtiraz konusu başvuruyla talep edilen üçüncü kişilere ait “Hasta Sevk İzin Form”larının, 4982 sayılı Kanunun “Özel hayatın gizliliği” başlıklı 21 inci maddesi kapsamında olduğu ve bu doğrultuda Niğde Üniversitesi Rektörlüğünün 13/10/2010 tarihli cevabının 4982 sayılı Kanuna herhangi bir aykırılığının bulunmadığı değerlendirildiğinden, işbu itirazın reddine oybirliğiyle karar verilmiştir.

2019 SONRASI KARAR ÖRNEKLERİ

ÖRNEK-3 (16/09/2020 tarihli ve 2020/1019 sayılı Karar)

1- İTİRAZ VE KONUSU

..... 23/07/2020 tarihli dilekçesiyle İl Milli Eğitim Müdürlüğüne başvurarak "02/01/2020 ve 19/07/2020 tarihleri arasında Konya'da yapılan MTSK Direksiyon Eğitimi Dersi Sınavında görevlendirilen 'Sınav Sürecini Kontrol Edecek ve Değerlendirecekler' listesinin bir örneğinin tarafına verilmesini" talep etmiş; talebinin değerlendirmeye alınamadığının bildirilmesi üzerine ise 10/08/2020 tarihli başvurusuyla talebini yinelemiştir.

2- KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

..... İl Milli Eğitim Müdürlüğü 06/08/2020 tarihli cevabi yazısında görevlendirme onaylarının müfettişlerin bağlı bulunduğu birime gönderilmiş olması nedeniyle talebe yönelik işlem tesis edilemediğini bildirmiş; başvuru sahibinin talebini yinelemesi üzerine ise, 14/08/2020 tarihli cevabi yazısıyla 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 21 ve 25 inci maddeleri ile Bilgi Edinme Hakkı Kanunun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 32 ve 36 ncı maddeleri gereğince talebi reddetmiştir.

3- KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi 28/08/2020 tarihli dilekçesi ile itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

4- USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Başvuru sahibinin başvurusunun usule uygun olduğu görülmüştür.

KARAR

.....'in itirazının REDDİ ile;

Başvuru sahibinin itirazına konu talebinin, üçüncü kişilerin mesleki ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak nitelikte olması nedeniyle 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “Özel hayatın gizliliği” başlıklı 21 inci maddesi kapsamında olduğu, diğer yandan başvuru sahibini doğrudan ilgilendirmeyen kurum içi düzenleme niteliğindeki bir belgeye yönelik olması nedeniyle 4982 sayılı Kanunun "Kurum içi düzenlemeler" başlıklı 25 inci maddesi kapsamında kaldığı görülmüş olup, **ilgili Kurumun bu yöndeki cevabi yazısının 4982 sayılı Kanuna uygun ve yerinde olduğu değerlendirildiğinden itirazının reddedildiğinin** başvuru sahibine bildirilmesine,

İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabilceğinin taraflara bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

ÖRNEK-4 (23/09/2020 tarihli ve 2020/1098 sayılı Karar)

1- İTİRAZ VE KONUSU

..... 06/07/2020 tarihli dilekçeleriyle Hakimler ve Savcılar Kurulu Genel Sekreterliği ile Şanlıurfa 2. Ağır Ceza Mahkemesine başvurarak, tekrar yargılanmak istediğinden bahisle hakkındaki yargılamaya katılmış olan, isimlerini belirttiği mahkeme başkanı, hakim ve Cumhuriyet savcılarının aleyhine herhangi bir kovuşturma yapıp yapılmadığının veya mahkumiyet hükmü verilir verilmeyeceğinin tarafına bildirilmesini talep etmiştir.

2- KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

Hakimler ve Savcılar Kurulu Genel Sekreterliği 10/07/2020 ve 20/07/2020 tarihli cevabi yazılarıyla, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 19 ve 25 inci maddeleri ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 12/2, 30 ve 36 ncı maddelerini gerekçe göstererek talebi reddetmiştir.

3- KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi 31/08/2020 tarihli dilekçesi ile itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

4- USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Başvuru sahibinin başvurusunun usule uygun olduğu görülmüştür.

KARAR

.....'ın itirazının **REDDİ** ile;

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun "Özel hayatın gizliliği" başlıklı 21 inci maddesinde ve "Kurum içi düzenlemeler" başlıklı 25 inci maddesinde bilgi edinme hakkının istisnaları belirtilmiştir.

Başvuru sahibince itiraza konu edilen bilgi edinme başvurusu ile anılan Kurumca verilen cevabın, yukarıda anılan mevzuat çerçevesinde incelenmesi neticesinde, ilgilinin bilgi edinme dilekçesinde talep ettiği bilgilerin kendisiyle bir ilgisinin bulunmadığı, başkalarının şöhret veya haklarının, özel ve aile hayatlarının yahut kanunun öngördüğü meslek sırlarının

korunması veya yargılama görevinin gereğine uygun olarak yerine getirilmesi gerektiğinden ve anılan bilginin kurum içi düzenlemeler kapsamında olduğu görüldüğünden **itirazın reddedildiğinin** başvuru sahibine bildirilmesine, İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabileceğinin taraflara bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

ÖRNEK-5 (30/09/2020 tarihli ve 2020/1136 sayılı Karar)

1- İTİRAZ VE KONUSU

....., Kastamonu Üniversitesi Rektörlüğü Sosyal Bilimler Enstitü Müdürlüğü'ne başvurarak Turizm İşletmeciliği anabilim dalı yüksek lisans öğrencisi'un tez savunması sırasında alınan video kaydın bir örneğinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

2- KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

Başvuru sahibine Üniversitesi Rektörlüğü tarafından 17/09/2020 tarihinde verilen cevapta söz konusu talebin Kişisel Verilerin Korunması Kanunu kapsamında olduğundan bahisle başvuru reddedilmiştir.

3- KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi 21/09/2020 tarihli dilekçesi ile itirazın Kurulumuza başvurmuştur.

4- USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Başvuru sahibinin Kurulumuza başvurusunun usule uygun olduğu görülmüştür.

KARAR

.....'un itirazının **REDDİ** ile;

Başvuru sahibinin itirazına konu talebinin üçüncü kişilere ait bilgi olması nedeniyle 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun “Özel hayatın gizliliği” başlıklı 21 inci maddesi kapsamında olduğu değerlendirildiğinden **itirazın reddedildiğinin** başvuru sahibine bildirilmesine,

İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabileceğinin taraflara bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

AÇIKLAMA

Özel hayatın gizliliği kapsamında, yalnızca açıklanması halinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, mesleki ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak türden bilgi ve belgeler, kişinin izin verdiği haller dışında, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Kamu yararının gerektirdiği hallerde dahi, ilgili kişinin yazılı rızasının alınması şarttır. Ancak Kanunun 21. maddesi, özel hayat kapsamındaki tüm bilgi ve belge talepleri için geçerli olmayıp, talep konusu bilgi veya belgenin erişime açılmasının üçüncü kişilerin özel hayatına “haksız bir müdahale” oluşturması gereklidir. Kişilerin kendilerine ilişkin bilgi ve belgeleri, yine Bilgi Edinme Hakkı Kanunu uyarınca talep etmesi ve bu bilgi ve belgelere erişim sağlaması mümkündür.

HABERLEŞMENİN GİZLİLİĞİ¹⁴

MADDE 22. Haberleşmenin gizliliği esasını ihlâl edecek bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır.

AÇIKLAMA

Anayasanın “Haberleşme hürriyeti” başlıklı 22. maddesinde, “*Herkes, haberleşme hürriyetine sahiptir. Haberleşmenin gizliliği esastır.*” denilmektedir. Anayasadaki bu düzenlemeye uygun şekilde Bilgi Edinme Hakkı Kanunu’nun 22. maddesi ile haberleşmenin gizliliğini ihlal edecek nitelikteki bilgi ve belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışında tutulmuştur. Bu nedenle kişilerin telefon görüşmesi, mektup veya elektronik posta gibi haberleşme vasıtalarına ilişkin kayıtları, üçüncü kişilerin erişimine açılmaz.

¹⁴ Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin “Haberleşmenin gizliliği” başlıklı 33 üncü maddesi “*Haberleşmenin gizliliği esasını ihlal edecek bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır.*” hükmünü amirdir.

TİCARİ SIR¹⁵

MADDE 23. Kanunlarda ticarî sır olarak nitelenen bilgi veya belgeler ile, kurum ve kuruluşlar tarafından gerçek veya tüzel kişilerden gizli kalması kaydıyla sağlanan ticarî ve malî bilgiler, bu Kanun kapsamı dışındadır.

2019 ÖNCESİ KARAR ÖRNEKLERİ

ÖRNEK-1

İTİRAZIN KONUSU

..... Ltd. Şti. Vekilleri Av. ve Av., 16/06/2012 tarihli dilekçe ile Kütahya İl Özel İdaresi Destek Hizmetleri Müdürlüğüne başvurmuş ve müvekkilinin de iştirak ettiği (...) ihale kayıt numaralı Kütahya İli Merkez (...) Binası Yapım İşinin TT Ltd. Şti.’de kaldığını; ancak adı geçen firmanın 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 38 inci maddesi kapsamında idarece aşırı düşük teklif sorgulamasına tabi tutulduğunu belirterek, bahsi geçen ihaleyle ilgili olarak Ltd. Şti.’nin 4734 sayılı Kanunun 38 inci maddesi kapsamında idareye sunduğu belgelerin birer örneğinin erişime açılmasını talep etmiştir.

Kütahya İl Özel İdaresi Destek Hizmetleri Müdürlüğü, 09/07/2012 tarih ve 4522 sayılı cevabi yazı ile Rekabet Kurumu

¹⁵ Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin “Ticari sır” başlıklı 34 üncü maddesi “*Kanunlarda ticarî sır olarak nitelenen bilgi veya belgeler ile, kurum ve kuruluşlar tarafından gerçek veya tüzel kişilerden gizli kalması kaydıyla sağlanan ticarî ve mali bilgiler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır.*” hükmünü amirdir.

Başkanlığının Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliği gereğince söz konusu firmanın fiyat politikaları ile ilgili bilgileri içerdiğinden ticari sır kapsamında değerlendirildiğini ifade ederek, 4982 sayılı Kanunun “Ticari sır” başlıklı 23 üncü maddesi uyarınca talebin karşılanamayacağını başvuru sahibine bildirmiştir.

..... Ltd. Şti. Vekilleri Av.- Av., 13/07/2012 tarihli dilekçe ile itirazen Kurulumuza müracaat etmiş; Kurulumuzun 20/09/2012 tarih ve 2012/1119 sayılı Kararı ile Dosyanın İNCELEMEYE ALINMASINA hükmedilmiş ve evrakın intikali gerçekleşmiştir.

KARAR METNİ

..... Ltd. Şti. Vekilleri Av. - Av.’nin itirazının REDDİ ile;

Ticari sır kavramı, ilgili sektörünün her safhasında elde edilen tecrübe ve yapılan işlem ve kurulan iş münasebetlerini ve benzerlerini ilgilendiren ve yalnız iş sahibi ile birlikte çalıştığı kimselerce bilinen ve umumca veya her halde ilgili sektörde çalışanların büyük çoğunluğunca bilinmeyen her türlü teknik, ticari ve mali bilgileri ihtiva etmektedir.

Ticari Sırlar Kanunu Tasarısına göre **ticari sır, bir ticari işletme veya şirketin faaliyet alanı ile ilgili yalnızca belirli sayıdaki mensupları ve diğer görevlileri tarafından bilinen, elde edilebilen, rakiplerince bilinmemesi ve üçüncü kişilere ve kamuya açıklanmaması gereken işletme ve şirketin ekonomik hayattaki başarı ve verimliliği için büyük önemi bulunan; iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları,**

faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, imalatının teknik özellikleri, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağırları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantılarına ilişkin bilgi, belge, elektronik ortamdaki kayıt ve verilerden oluşmaktadır.

İtiraz konusu müracaatla talep edilen, (..) Binası Yapım İş ihalesinin üzerinde bırakıldığı Ltd. Şti.’nin 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 38 inci maddesi kapsamında idareye sunmuş olduğu evrakın, çeşitli iş kalemlerine ait birim fiyat analizleri, proforma faturalar, maliyet/satış tutarı tespit tutanaklarını, yani adı geçen firmanın tedarikçilerini (sözleşme bağlantılarını) ve tedarikçilerinden elde ettiği ve mezkûr ihale için yapılan teklifin bileşenlerini oluşturan malzemelerin/işçiliklerin ayrıntılı fiyat dökümlerini ortaya koyan belgeler olduğu; bu cihetle talep konusu evrakın, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “Ticari sır” başlıklı 23 üncü maddesi kapsamında bulunduğu değerlendirildiğinden, işbu itirazın reddine oybirliğiyle karar verilmiştir.

2019 SONRASI KARAR ÖRNEKLERİ

ÖRNEK-2 (29/09/2021 tarihli ve 2021/1172 sayılı Karar)

I. İTİRAZ VE KONUSU

..... (.....) vekilleri Av. ve Av., 17/08/2021 tarihli ve 07/07/2021 tarihli ve sayılı başvurularıyla, Rekabet Kurumu Başkanlığı VI. Denetim ve Uygulama Dairesi Başkanlığı’ndan özetle; “Rekabet Kurulunun (Kurul) 11/06/2020 tarihli ve sayılı kararı ile,

.....,,
ve hakkında yürütülen soruşturma kapsamında
hazırlanan 11/06/2021 tarih ve sayılı
soruşturma raporunun tarafından 16/06/2021 tarihinde
tebellüğ edildiği,’in 07/07/2021 tarihinde 2010/3
sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari
Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ)
kapsamında dosyaya giriş başvurusunda bulunduğu, söz konusu
başvurunun 05/08/2021 tarih ve sayılı Kurul kararı
ile reddedildiği, bu kararın tarafından 06/08/2021
tarihinde tebellüğ edildiği ifade edilmiş, soruşturma kapsamında
savunma hakkının layıkıyla kullanılabilmesi amacıyla 4982
sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında
.....’in sayılı dosyaya eksiksiz
erişiminin sağlanmasını (**ticari sırlardan arındırılmış
haliyle**)” talep etmiştir.

II. KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

Rekabet Kurumu Başkanlığı VI. Denetim ve Uygulama Dairesi
Başkanlığı tarafından;

**-18/08/2021 tarihli ve sayılı cevabi
yazıyla özetle;**

..... (.....)’in 2010/3 sayılı Tebliğ
kapsamında yapmış olduğu başvuru değerlendirilmiş ve erişim
talebi reddedilmiştir. Erişim talebinin reddedildiği
.....’e 06/08/2021 tarih ve sayılı yazı ile
bildirilmiştir. Kurul’un gerekçeli kararı henüz
yayımlanmamıştır. Bu açıklamalar ışığında’in
dosyaya giriş talebinin 2010/3 sayılı tebliğ kapsamında
değerlendirildiği, bu itibarla aynı belgelere ilişkin, olarak 4982
sayılı Kanun uyarınca ayrı bir değerlendirme yapılmasına gerek
olmadığı kanaatine varılmıştır.

- 06/08/2021 tarih ve E-..... sayılı cevabi yazısıyla ise özetle;

“Rekabet Kurulunun 11/06/2020 tarih ve sayılı kararı uyarınca’nin (.....) hakkında açılan soruşturma kapsamında ilgede yer alan dosyaya giriş talebiniz Rekabet Kurulunun 05/08/2021 tarihli ve sayılı kararı ile,

- Soruşturma Raporu’nda bahsi geçen Belge-9 ve 33’e erişim talebinin, aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmayan Kurum içi yazışma olması nedeniyle reddine,

- Soruşturma Raporu’nda yer verilen ancak ile ilgili olmayan, Otomotiv Distribütörleri Derneği, T.C. Sanayi ve Ticaret Bakanlığı, hakkında soruşturma yürütülen diğer taraflar ve üçüncü taraf teşebbüslerden talep edilen bilgilere (Belge- 64, 65, 66, 67, 68, 69, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 145, 147) erişim talebinin, aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmayan Kurum içi yazışma olmaları nedeniyle reddine,

- Soruşturma Raporu’nda yer verilen ancak ile ilgili olmayan, Otomotiv Distribütörleri Derneği, T.C. Sanayi ve Ticaret Bakanlığı, hakkında soruşturma yürütülen diğer taraflar ve üçüncü taraf teşebbüslerden elde edilen cevabi yazılara (Belge-44, 46, 47, 71, 78, 82, 87, 88, 89, 105, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114,115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 136, 138, 142, 144, 154, 156, 157, 158, 160, 161, 162) erişim talebinin, aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmayan Kurum içi yazışma olmaları nedeniyle, reddine,

- Hakkında soruşturma açılan diğer taraflardan elde edilen birinci yazılı savunmalara (Belge-54, 55, 56, 57) erişim talebinin aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmamaları nedeniyle reddine,

- Avrupa Komisyonundan talep edilen bilgilere (Belge-19) erişim talebinin aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmayan Kurum içi yazışma olması nedeniyle reddine,

- Hakkında soruşturma yürütülen diğer taraflardan elde edilen bilgiler uyarınca hazırlanan ve ticari sır niteliğindeki sayısal verileri içeren tablolara (Tablo-4, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17) erişim talebinin reddine,

- hakkında yapılan değerlendirmeyi veya’in savunmasını etkileyecek nitelikte olmaması sebebiyle, söz konusu sayısal verilerin aralıklar halinde tarafa sağlanması talebinin de reddine, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere karar verilmiştir.”
şeklinde yanıt verilmiştir.

III. KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi, 17/09/2021 kurul kayıt tarihli dilekçesi ile itirazın Kurulumuza başvurmuştur.

IV. USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Bilgi Edinme Hakkı mevzuatı hükümleri uyarınca, itiraz başvurusunun usul yönünden incelenmesi neticesinde, itiraz dilekçesinin aranan şartları haiz olduğu, eksiklik veya aykırılığın bulunmadığı ve mevzuatta belirtilen süreler içinde Kurulumuza itirazda bulunulduğu görüldüğünden **başvuru sahibinin itirazının usule uygun olduğu değerlendirilmiştir.**

V. İLGİLİ MEVZUAT VE ESAS YÖNÜNDEN İNCELEME

1) “Bilgi Edinme Hakkının Sınırları”, 24/10/2003 tarihli ve 25269 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu’nun dördüncü bölümünde 15 ile 28 inci maddeler arasında ve yine 27/04/2004 tarihli ve 25445

sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan, **Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik**’in beşinci bölümünde, 27 ile 39 uncu maddeler arasında tahdidi olarak sayılmıştır.

1.1) 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun;

- **“İdarî soruşturmaya ilişkin bilgi veya belgeler” başlıklı 19 uncu maddesi;** *“Kurum ve kuruluşların yetkili birimlerince yürütülen idarî soruşturmalarla ilgili olup, açıklanması veya zamanından önce açıklanması hâlinde; a) Kişilerin özel hayatına açıkça haksız müdahale sonucunu doğuracak, b) Kişilerin veya soruşturmayı yürüten görevlilerin hayatını ya da güvenliğini tehlikeye sokacak, c) Soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşürecek, d) Gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak veya soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek, Bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır”*

- **“Ticarî sır” başlıklı 23 üncü maddesi;** *“Kanunlarda ticarî sır olarak nitelenen bilgi veya belgeler ile, kurum ve kuruluşlar tarafından gerçek veya tüzel kişilerden gizli kalması kaydıyla sağlanan ticarî ve malî bilgiler, bu Kanun kapsamı dışındadır.” hükmünü amirdir.*

1.2) Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik’in;

- **“İdarî soruşturmaya ilişkin bilgi veya belgeler” başlıklı 30 uncu maddesinde;** *“Kurum ve kuruluşların yetkili birimlerince yürütülen idari soruşturmalarla ilgili olup, açıklanması veya zamanından önce açıklanması halinde; a) Kişilerin özel hayatına açıkça haksız müdahale sonucunu doğuracak, b)*

Kişilerin veya soruşturmayı yürüten görevlilerin hayatını ya da güvenliğini tehlikeye sokacak, c) Soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşürecek, d) Gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak veya soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek, bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır.” hükmü yer almaktadır.

- “Ticari sır” başlıklı 34 üncü maddesinde; *“Kanunlarda ticari sır olarak nitelenen bilgi veya belgeler ile, kurum ve kuruluşlar tarafından gerçek veya tüzel kişilerden gizli kalması kaydıyla sağlanan ticari ve mali bilgiler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır.” hükmü yer almaktadır.*

2) Bu çerçevede, bilgi edinme herkes için kanuni bir hak, bilgi verme ise Kanun kapsamındaki kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları için kanuni bir yükümlülüktür. Kurum ve kuruluşların bilgi ve belgeye erişimi engellemeleri, ancak Kanunun istisna saydığı gerekçelerin mevcudiyeti halinde mümkündür.

3) Başvuru sahibinin itiraz dilekçesi ve eklerinin anılan mevzuat hükümleri çerçevesinde incelenmesi neticesinde, başvuru sahibinin kendisiyle ilgili kısımlarının haricindeki bilgi ve belgelere erişim talep ettiği, bilgi edinme başvurusundan ve ilgili idare tarafından verilen cevabi yazılardan anlaşılacağı üzere bahse konu soruşturmanın birden fazla şirket hakkında olduğu, savunma hakları için gerekli olduğu soyut iddiasıyla başvuru sahibi tarafından kendisiyle ilgili olan kısımların haricinde diğer kısımlar bakımından da soruşturma dosyasına erişim talep edildiği, ilgili idare tarafından diğer kısımlarının içeriklerinin neler olduğundan bahisle erişime izin verilmeyeceğinin başvuru sahibine izah edildiği, bununla

birlikte kanunun 19 uncu maddesinin (a) ve (d) bentlerine aykırı olarak, özel hayatın ihlali anlamına gelecek üçüncü şahıslara/şirketlere ait kimlik bilgileri ile kimliklerinin tespitine imkân veren her türlü bilgi, ifade, ifade tutanakları ile tanık ifadelerini içeren kısımların ortaya çıkabileceği, dolayısıyla başvuru sahibinin itirazına konu başvurusunda yer alan taleplerinin, ticari sır olarak nitelendirilen ve aynı zamanda da idarî soruşturmaya ilişkin bilgi ve belgelere ilişkin olduğu, kanunun **“Ticarî sır” olarak belirttiği bilgi ve belgelerin ticari sırlardan arındırılmış halinin verilmesi şekline bir yolu düzenlemediği,** dolayısıyla 4982 sayılı Kanunda düzenlenen istisnalar kapsamındaki bilgi ve belgelere yönelik olduğu ve başvuru sahibinin itirazına konu başvurusunda yer alan taleplerine ilgili idarece verilen cevapların yerinde ve yeterli olduğu değerlendirildiğinden, anılan Kanunun **“İdarî soruşturmaya ilişkin bilgi veya belgeler”** başlıklı 19 uncu maddesi ve **“Ticarî sır”** başlıklı 23 üncü maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik’in **“İdarî soruşturmaya ilişkin bilgi veya belgeler”** başlıklı 30 uncu maddesi ile **“Ticari sır”** başlıklı 34 üncü maddesi uyarınca karşılanamayacağından itirazının reddedilmesi gerekecektir.

VI. KARAR

1. (.....) vekilleri Av. ve Av.’ın itirazının **REDDİ** ile;

2. Başvuru sahibinin itiraz dilekçesi ve eklerinin anılan mevzuat hükümleri çerçevesinde incelenmesi neticesinde, başvuru sahibinin kendisiyle ilgili kısımlarının haricindeki bilgi ve

belgelere erişim talep ettiği, bilgi edinme başvurusundan ve ilgili idare tarafından verilen cevabi yazılardan anlaşılacağı üzere bahse konu soruşturmanın birden fazla şirket hakkında olduğu, savunma hakları için gerekli olduğu soyut iddiasıyla başvuru sahibi tarafından kendisiyle ilgili olan kısımların haricinde diğer kısımlar bakımından da soruşturma dosyasına erişim talep edildiği, ilgili idare tarafından diğer kısımlarının içeriklerinin neler olduğundan bahisle erişime izin verilmeyeceğinin başvuru sahibine izah edildiği, bununla birlikte kanunun 19 uncu maddesinin (a) ve (d) bentlerine aykırı olarak, özel hayatın ihlali anlamına gelecek üçüncü şahıslara/şirketlere ait kimlik bilgileri ile kimliklerinin tespitine imkân veren her türlü bilgi, ifade, ifade tutanakları ile tanık ifadelerini içeren kısımların ortaya çıkabileceği, dolayısıyla başvuru sahibinin itirazına konu başvurusunda yer alan taleplerinin, ticari sır olarak nitelendirilen ve aynı zamanda da idarî soruşturmaya ilişkin bilgi ve belgelere ilişkin olduğu, başvuru sahibince talebinde belirtildiğinin aksine kanunun **“Ticarî sır” olarak belirttiği bilgi ve belgelerin ticari sırlardan arındırılmış halinin verilmesi şekline bir volu düzenlemediği**, dolayısıyla 4982 sayılı Kanunda düzenlenen **istisnalar kapsamındaki bilgi ve belgelere yönelik olduğu** ve başvuru sahibinin itirazına konu başvurusunda yer alan taleplerine **ilgili idarece verilen cevapların yerinde ve yeterli olduğu** değerlendirildiğinden, anılan Kanunun **“İdarî soruşturmaya ilişkin bilgi veya belgeler”** başlıklı 19 uncu maddesi ve **“Ticarî sır”** başlıklı 23 üncü maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik’in **“İdarî soruşturmaya ilişkin bilgi veya belgeler”** başlıklı 30 uncu maddesi ile **“Ticari sır”** başlıklı 34 üncü maddesi uyarınca karşılanamayacağından itirazının reddedildiğinin başvuru sahibine bildirilmesine,

3. İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabilceğinin taraflara bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

AÇIKLAMA

Kanunun 23. maddesinde belirtildiği üzere;

- Kanunlarda ticarî sır olarak nitelenen bilgi veya belgeler
- Kurum ve kuruluşlar tarafından gerçek veya tüzel kişilerden gizli kalması kaydıyla sağlanan ticarî ve malî bilgiler, Kurum ve kuruluşlar tarafından erişime açılmaz.

Bu madde hükmünde ticari sır kavramının açıklanmamış olmasının yanı sıra, ülkemizde ticari sırlar alanına yönelik ayrı bir kanun da bulunmadığından, maddenin yorumu ve uygulanmasında Kurul ve yargı kararlarının önemi büyüktür.

Ülkemizde ticari sır kavramının mevzuata yerleştirilebilmesi amacıyla kaydedilen en önemli gelişme, Ticari Sır, Banka Sırrı ve Müşteri Sırrı Hakkında Kanun Tasarısı'nın hazırlanmasıdır. Söz konusu tasarıda ticari sır, *“bir ticari işletme veya şirketin faaliyet alanı ile ilgili yalnızca belirli sayıdaki mensupları ve diğer görevlileri tarafından bilinen, elde edilebilen, özellikle rakipleri tarafından öğrenilmesi halinde zarar görme ihtimali bulunan ve üçüncü kişilere ve kamuya açıklanmaması gereken işletme ve şirketin ekonomik hayattaki başarı ve verimliliği için büyük önemi bulunan; iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, imalatının teknik özellikleri, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağırları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantılarına ilişkin bilgi ve belgeler”*

olarak tanımlanmıştır. Bu tanım, Kanunun 23. maddesinin uygulanmasında, Kurul tarafından yol gösterici olarak kabul görmüştür.

FİKİR VE SANAT ESERLERİ¹⁶

MADDE 24- Fikir ve sanat eserlerine ilişkin olarak yapılacak bilgi edinme başvuruları hakkında ilgili kanun hükümleri uygulanır.

2019 ÖNCESİ KARAR ÖRNEKLERİ

ÖRNEK-1

İTİRAZIN KONUSU

.....’un Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğü 2 numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kuruluna yapmış olduğu 20/05/2010 tarihli bilgi edinme başvurusu aşağıdaki şekildedir.

“Bilindiği üzere Kurulunuzca İzmir ili, Bergama İlçesi, Paşa Ilıcası Mevkiindeki Yortanlı Barajı Gölü alanında yer alan Allianoi Termal Yerleşkesi ile ilgili bir kısım hususların değerlendirilmiş ve özetle Yortanlı Barajında su tutulmasında kültür varlıkları açısından sakınca bulunmadığı yönünde 25.09.2009 tarihli ve 228 sayılı karar alınmıştır.

Daha sonra bu kararın da dayanağı olan 07.04.2009 gün 27193 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulunun 749 sayılı İlke Kararı alınmıştır.

¹⁶ Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin “Fikir ve sanat eserleri” başlıklı 35 inci maddesi “*Fikir ve sanat eserlerine ilişkin olarak yapılacak bilgi edinme başvuruları hakkında ilgili kanun hükümleri uygulanır.*” hükmünü amirdir.

Akabinde, Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulunun 20/03/2009 tarih ve 749 sayılı ilke kararının Danıştay 6. Dairesinin 26.10.2009 tarih ve E: 2009/7251 sayılı 9/11/2009 tarih ve E: 2009/7215 sayılı ve 7/12/2009 tarih ve E:2009/7466 sayılı kararları ile iptal edilmesi gerekçe gösterilerek 8 Mayıs 2010 tarihinde 765 sayılı ilke kararının alındığı öğrenilmiştir.

Alınan bu karar doğrultusunda Kurulumuzca İzmir ili, Bergama İlçesi, Paşa Ilıcası Mevkiiindeki Yortanlı Barajı Gölü alanında yer alan Allianoı Termal yerleşkesi ile ilgili yeni bir karar alınıp alınmadığı, alındı ise konu ile ilgili Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğü yazıları ile bu yazılar ekinde yer alan bilim kurul ve komisyonları tarafından hazırlanmış raporun ve konu ile ilgili tüm evrakların Birer suretinin aslı gibidir şerhiyle tarafıma, 4982 sayılı Kanun gereğince ve Kanunun 11. maddesinde öngörülen süreler dahilinde yazılı olarak verilmesini talep ederim.”

İzmir 2 numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 16.06.2010 tarih ve 1818 sayılı, talep konusu belgelerin verilip verilemeyeceği konusunda Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğünden bilgi isteyen yazısı başvuru sahibine iletilmiş, ancak başvuru tarihinden itibaren 30 gün içinde taleplerinin karşılanmamış olması nedeniyle Kurulumuza müracaat etmiştir.

.....’un Kurulumuza itirazından sonra idarenin 09/08/2010 tarihli yazısı ile, Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğünün 27.05.2010 tarih ve 112262 sayılı yazısı ve eki ile İzmir 2 numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 28.05.2010 tarihli ve 5804 sayılı kararı başvuru sahibinin erişimine açılmıştır.

....., Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğünün 27.05.2010 tarih ve 112262 sayılı yazısında ilgi dolarak belirtilen  zmir Valiliğinin 27.05.2010 tarih ve 609-4131 nolu yazısı ile bu yazı ekinde iletilen koruma projesi ve raporu, yine aynı yazının bu rapor diye başlayan 3. paragrafında bahsi geçen 12.05.2010 tarihli ve 5747 sayılı Koruma Bölge Kurulu kararı ile Koruma Bölge Kurulunun 28.05.2010 tarih ve 264 nolu kararında olumlu olarak kabul edilen bilim komisyonunun 21.05.2010 tarihli raporu doğrultusunda olumlu bulunan Koruma Kurulunun 25.09.2009 tarih ve 5106 sayılı kararı ile ekleri, yine Koruma Kurulunun 08.09.2009 tarih ve 5134 sayılı kararı ile eklerinin tarafına verilmediğinden bahisle Kurulumuza yeniden müracaat etmiş ve aynı zamanda söz konusu kurula 19/08/2010 tarihli yeni bir bilgi edinme başvurusu yapmıştır.

 zmir 2 numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 14/09/2010 tarihli ve 2826 tarihli cevabi yazısında başvuru sahibinin taleplerinin bir kısmı karşılanmış, karşılanmayan Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğünün 27.05.2010 tarih ve 112262 sayılı yazısı eki koruma projesi ve raporunun ise 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu kapsamında, proje müellifinden istenmesi gerektiğ  belirtilmiştir.

Kurulumuzun 30/10/2010 tarihli ve 1613 sayılı Kararı ile’un itirazının  NCELEMEYE ALINMASI ile, itiraz sahibinin taleplerinden karşılanmamış olan Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğünün 27.05.2010 tarih ve 112262 sayılı yazısı eki koruma projesi ve raporunun onaylı bir örneğinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde değ rlendirilebilmesi ve Kurulumuzca itiraz hakkında nihai kararın alınabilmesini temin için 4982

sayılı Kanunun 13 üncü maddesinin “ ... Kurum ve kuruluşlar, Kurulun istediği her türlü bilgi veya belgeyi onbeş iş günü içinde vermekle yükümlüdürler.” hükmü uyarınca adı geçen Kurumdan istenmesine oy birliği ile karar verilmiştir.

İtiraz konusu belgeler, Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğü II numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğünün 22/10/2010 tarihli ve 3215 sayılı yazısı ekinde Kurulumuza gönderilmiştir.

KARAR METNİ

.....’un itirazının REDDİ ile,

İtiraza konu belgelerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde değerlendirilmesi neticesinde; söz konusu koruma projesi ve raporunun 4982 sayılı Kanunun fikir ve sanat eserlerine ilişkin 24 üncü maddesi kapsamında olduğu değerlendirildiğinden, Kurum cevabının yerinde olduğuna oybirliği ile karar verilmiştir.

AÇIKLAMA

Kanundaki bu düzenleme ile fikir ve sanat eserleri hakkındaki bilgi ve belge taleplerinde ilgili kanun hükümlerinin uygulanması ve böylece eser sahiplerinin fikir ve sanat eserlerine ilişkin mevzuat hükümlerinden kaynaklanan haklarının korunması sağlanmıştır.

KURUM İÇİ DÜZENLEMELER¹⁷

MADDE 25- Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır.

2019 ÖNCESİ KARAR ÖRNEKLERİ

ÖRNEK-1

İTİRAZIN KONUSU

....., 07/07/2010 tarihli dilekçesi ile Milli Eğitim Bakanlığı Yurt Dışı Eğitim Öğretim Genel Müdürlüğüne başvurarak, aşağıda yer alan belgelerin teminini talep etmiştir.

“1- Genel Müdürlüğümüzce şahsıma yazılan 05.02.2010 tarih ve 625 s. yazının paraflı daire örneği;

2- Yine Genel Müdürlüğümüzce yazılan 05.02.2010 tarih ve 628 s. yazının paraflı daire örneği;”

İlgili İdarenin 12/07/2010 tarih ve 2904 sayılı cevabi yazısında, konu hakkında ilgi yazıları ile cevap verildiği ve söz konusu yazıların teslimine dair zimmet kaydı örneklerinin de

¹⁷ Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin “Kurum içi düzenlemeler” başlıklı 36 ncı maddesi “*Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır.*” hükmünü amirdir.

gönderildiği; bu nedenle, yazı örneklerinin tekrar gönderilmesine imkan bulunmadığı ifadelerine yer verilmiştir.

Adı geçen, 23/07/2010 tarihli dilekçesi ile itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

KARAR METNİ

.....’in itirazının REDDİ ile;

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “Kurum içi düzenlemeler” başlıklı 25 inci maddesi “Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır.” hükmünü amirdir. İtiraz sahibinin 07/07/2010 tarihli bilgi edinme başvurusunda yer alan yazışmaların paraf ve imzalı daire nüshaları ile birime ait nüshaları, kurum ve kuruluşların tamamen kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler kapsamında yer almaktadır. Başvuru sahibi açısından işlemi yapan değil, mevcut işlemin kendisi sonuç doğurmaktadır. Bu cihetle mezkûr taleplerin, 4982 sayılı Kanunun 25 inci maddesi kapsamında bulunduğu değerlendirilmekle itirazının reddedildiğinin itiraz sahibine bildirilmesine oy birliği ile karar verilmiştir.

ÖRNEK-2

İTİRAZIN KONUSU

....., 23/08/2010 tarihli dilekçe ile Ege

Üniversitesi Rektörlüğüne başvurarak, (...) Fakültesinde görevli iken 2547 sayılı Kanunun 13/b-4 maddesi uyarınca (...) Enstitüsüne görevlendirilmesine esas teşkil eden (...) Fakültesi Dekanlığının 12/07/2010 tarih ve 03.1336/1180-2965 sayılı yazısının fotokopisinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

Mezkur talep, ilgili İdarenin 07/09/2010 tarih ve 3935 sayılı cevabi yazısıyla, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “Kurum içi düzenlemeler” başlıklı 25 inci maddesi uyarınca reddedilmiştir.

Adı geçen, 24/09/2010 tarihli dilekçe ile itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

KARAR METNİ

.....’in itirazının KABULÜ ile;

İtiraz sahibinin bilgi edinme istemine konu belgenin, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “Kurum içi düzenlemeler” başlıklı 25 inci maddesi “*Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır.*” hükmüne göre kurum içi düzenlemelere ilişkin olduğu açıktır. Bu nedenle, mevcut itiraz başvurusunun karara bağlanabilmesi için başvuru sahibinin aynı maddenin devamında yer alan “*Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır.*” hükmü uyarınca söz konusu kurum içi düzenlemeden etkilenip etkilenmediği ve dolayısıyla, bilgi edinme hakkının saklı olup olmadığı hususlarının değerlendirilmesi gerekmektedir. Başvuru sahibinin Ege Üniversitesi Rektörlüğü (...) kadrosunda çalıştığı ve bilgi

edinme başvurusuna konu yapmış olduğu görevlendirme yazısının, tarafının (...) Fakültesi Dekanlığından (...) Enstitüsüne görevlendirilmesine ilişkin olduğu gözlemlendiğinden dolayı, söz konusu kurum içi düzenlemeden etkilendiği anlaşılmış olup; mezkûr belgenin 4982 sayılı Kanunda düzenlenen diğer istisna hükümleri kapsamında da yer almadığı değerlendirildiğinden, 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin “*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*” hükmü uyarınca, başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiği hususunun Ege Üniversitesi Rektörlüğüne bildirilmesine oy birliği ile karar verilmiştir.

2019 SONRASI KARAR ÖRNEKLERİ

ÖRNEK-3 (19/08/2020 tarihli ve 2020/931 sayılı Karar)

1- İTİRAZ VE KONUSU

....., 06/07/2020 tarihli dilekçesi ile Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığına başvurarak, Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından Vekalet Akdi ile Serbest Avukatlardan Hizmet Satın Alınmasına İlişkin Usul ve Esasların düzenlenmesine dayanak teşkil eden 11/06/2011 tarih ve ... sayılı Yönetim Kurulu Karar ve ekleri ile ilgili usul ve esasların onayına ilişkin belgelerin bir suretinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

2- KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı, 22/07/2020 tarihli cevabi yazısında, “(...)başvuru sahibi tarafından talep edilen ve kurum içi düzenleme niteliğinde olan yönetim Kurulu kararı ve 22/06/2020 tarihinde Kurumumuz intra sayfasında, 07/07/2020 tarihinde KAYSİS’te (Elektronik Kamu Bilgi Yönetim Sistemi) yayınlanan Sosyal Güvenlik Kurumu Tarafından Vekalet Akdi ile Serbest Avukatlardan Hizmet Satın Alınmasına İlişkin Usul ve Esasların, Müdürlüğünüzde kadrolu avukat olarak görev yapmakta olan ve halihazırda koordinatör avukat görevlendirilmesi bulunmayan başvurucuyu etkilemediği dikkate alındığında, söz konusu talebin 4982 sayılı Kanunun 25’inci maddesi gereği ‘kurum içi düzenlemeler’ kapsamında yer alması nedeniyle, ilgiliye verilemeyeceği hususu’ başvuru sahibine verilerek bilgi edinme talebi reddedilmiştir.

3- KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi 23/07/2020 tarihli dilekçesi ile itirazın Kurulumuza başvurmuştur.

4- USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Başvuru sahibinin başvurusunun usule uygun olduğu görülmüştür.

KARAR

.....’ın itirazının **KABULÜ** ile;

Bilgi edinme talebinde bulunan başvuru sahibinin itiraz dilekçesi ve diğer başvuru evrakının incelenmesi neticesinde; Başvuru sahibinin Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından Vekalet Akdi ile Serbest Avukatlardan Hizmet Satın Alınmasına İlişkin Usul ve Esaslar'ın düzenlenmesine dayanak teşkil eden 11/06/2011 tarih ve ... sayılı Yönetim Kurulu Karar ve ekleri ile ilgili usul ve esasların onayına ilişkin belgelerin bir suretinin tarafına verilmesi talebinin;

a) Başvuru sahibinin 06/07/2020 tarihli bilgi edinme talebinde bulunduğu,

b) Başvuru sahibi tarafından 'koordinatör avukatlık görevlendirilmesinin' yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemi ile Danıştay 2. Dava Dairesinde (..../.... E.) açılan davada verilen yürütmenin durdurulması kararı doğrultusunda, 17/07/2020 tarihli İç Emir ile Isparta Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü tarafından başvuru sahibinin koordinatör avukatlık görevlendirilmesinin iptal edildiği görülmüştür.

c) Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığının 22/07/2020 tarihli yazısı ile bilgi edinme başvurusuna konu bilgi ve belgelerin 'halihazırda koordinatör avukat görevlendirilmesi bulunmayan başvuru sahibini etkilemediği' belirtilerek 4982 sayılı Kanunun 25'inci maddesi uyarınca bilgi edinme talebinin reddedildiği,

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun '**Kurum içi düzenlemeler**' başlıklı 25'inci maddesi '*Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır.*' hükmü uyarınca, başvuru sahibinin bilgi edinme talebine konu olan düzenlemeye dair bilgi ve belgelerin başvuru sahibinin koordinatör avukat olarak görevlendirildiği tarihin

sonlandırıldığı ana kadar geçen dönem aralığı itibariyle **bilgi talebine konu düzenlemeden başvuru sahibinin etkilendiği anlaşıldığından itirazın kabul edilmesine,**

İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabileceğinin taraflara bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

ÖRNEK-4 (11/11/2020 tarihli ve 2020/1571 sayılı Karar)

1- İTİRAZ VE KONUSU

..... 26/09/2020 tarihli dilekçesiyle İl Milli Eğitim Müdürlüğüne başvurarak, Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesinde öğretmen olduğunu, okul müdür yardımcılığı yazılı sınavından 77,5 puan aldığını, mülakat sınavından ise 50 puan alarak elendiğini belirterek, *komisyon değerlendirme formlarının, varsa tüm tutanaklarının ve başka kayıtların birer örneğinin tarafına gönderilmesini talep etmiştir.*

2- KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

..... İl Milli Eğitim Müdürlüğü, yöneticilikle ilgili kayıtların Mahkeme tarafından istenilmesi halinde verilebileceğini bildirmiştir.

3- KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi 13/10/2020 tarihli dilekçesiyle itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

4- USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Başvuru sahibinin başvurusunun usule uygun olduğu görülmüştür.

KARAR

.....'nin itirazının **REDDİ** ile;

Başvuru sahibinin itiraz dilekçesi ile eklerinin incelenmesi neticesinde, itiraza konu mülakat sınavına ilişkin olarak başvuru sahibini doğrudan etkileyen nitelikteki bilginin kendisine ait mülakat puanı olduğu ve puanının kendisine bildirildiği; itiraza konu belgelerin ise başvuru sahibini doğrudan etkilemeyen kurum içi düzenleme niteliğindeki belgelerden olduğu değerlendirildiğinden, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun "Kurum içi düzenlemeler" başlıklı 25 inci maddesi *"Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır."* hükmü gereği **itirazının reddedildiğinin** başvuru sahibine bildirilmesine,

İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabilceğinin taraflara bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

AÇIKLAMA

Söz konusu madde hükmünden de anlaşılacağı üzere, kurum ve kuruluşların;

- Kamuoyunu ilgilendirmeyen,

- Sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler,

Bilgi edinme başvurusu yoluyla talep edilemez. Ancak Kanunun 25. maddesi de mutlak bir istisna değildir. Madde hükmünün devamında istisnanın da bir istisnasına yer verilerek, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakkından yararlanabilmesinin önü açılmıştır. Buna göre, herhangi bir kurum içi uygulamaya ilişkin bir bilgi veya belge, bahsi geçen kurumda çalışmayan kişilerce talep edilemezken, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının erişimine açılacaktır.

KURUM İÇİ GÖRÜŞ, BİLGİ NOTU VE TAVSİYELER¹⁸

MADDE 26. Kurum ve kuruluşların faaliyetlerini yürütmek üzere, elde ettikleri görüş, bilgi notu, teklif ve tavsiye niteliğindeki bilgi veya belgeler, kurum ve kuruluş tarafından aksi kararlaştırılmadıkça bilgi edinme hakkı kapsamındadır.

Bilimsel, kültürel, istatistik, teknik, tıbbî, malî, hukukî ve benzeri uzmanlık alanlarında yasal olarak görüş verme yükümlülüğü bulunan kişi, birim ya da kurumların görüşleri, kurum ve kuruluşların alacakları kararlara esas teşkil etmesi kaydıyla bilgi edinme istemlerine ağıttır.

2019 ÖNCESİ KARAR ÖRNEKLERİ

ÖRNEK-1

İTİRAZIN KONUSU

..... adına Genel Başkan, 13/04/2011 tarihli dilekçe ile Mevzuatı Geliştirme ve Yayın Genel Müdürlüğüne başvurarak, özetle, 18/03/2011 tarihli ve 27878 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan, “Hücreyel Sistem Anten Tesislerinin Tasarımı, Kurulumu ve Paylaşımına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik” ile bazı değışikliklere gidildiğinden bahisle, bu değışikliğe dayanak olan taslak

¹⁸ Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğın “Kurum içi görüş, bilgi notu ve tavsiyeler” başlıklı 37 nci maddesi “(1) Kurum ve kuruluşların faaliyetlerini yürütmek üzere, elde ettikleri görüş, bilgi notu, teklif ve tavsiye niteliğindeki bilgi veya belgeler, kurum ve kuruluş tarafından aksi kararlaştırılmadıkça bilgi edinme hakkı kapsamındadır. (2) Bilimsel, kültürel, istatistik, teknik, tıbbî, mali, hukukî ve benzeri uzmanlık alanlarında yasal olarak görüş verme yükümlülüğü bulunan kişi, birim ya da kurumların görüşleri, kurum ve kuruluşların alacakları kararlara esas teşkil etmesi kaydıyla bilgi edinme istemlerine ağıttır.” hükmünü amirdir.

öncesinde Bakanlığın Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 9 uncu maddesi uyarınca Ek-3 formu ile taraflarına ilettiği görüşlerin olup olmadığı, var ise Yönetmelik değişikliği ile ilgili görüşler ile ilgili belgeler dahil taraflarına gönderilen ve 9 uncu maddede belirtilen tüm bilgi ve belgelerin taraflarına verilmesi ile 10 ve 21 inci maddeler uyarınca değişiklik gerekçesinin ne olduğunun açık bir şekilde taraflarına bildirilmesini talep etmiştir.

İlgili İdarenin 20/04/2011 tarih ve 562 sayılı cevabi yazısında “Söz konusu Yönetmeliğe ilişkin bilgi ve belgeler, 9/10/2003 tarihli ve 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 26 ncı maddesi ile 19/4/2004 tarihli ve 2004/7189 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla yürürlüğe konulan Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 37 nci maddesi hükümleri çerçevesinde ilişikte gönderilmiştir.” ifadeleri yer verilmiş ve söz konusu yazı ekinde talep yazısı ve genel gerekçe başvuru sahibinin erişimine açılmıştır.

Adı geçen, bilgi edinme başvurusunda yer alan tüm taleplerin karşılanmadığı gerekçesiyle 16/05/2011 tarihli dilekçe ile itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

KARAR METNİ

..... adına Genel Başkan’nin itirazının REDDİ ile;

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “Kurum içi görüş, bilgi notu ve tavsiyeler” başlıklı 26 ncı maddesi “Kurum ve kuruluşların faaliyetlerini yürütmek üzere, elde ettikleri görüş, bilgi notu, teklif ve tavsiye niteliğindeki bilgi veya belgeler,

kurum ve kuruluş tarafından aksi kararlaştırılmadıkça bilgi edinme hakkı kapsamındadır.” hükmünü amirdir.

Somut olayda, itiraz sahibinin ilgili İdareye yapmış olduğu bilgi edinme başvurusuyla, Hücresel Sistem Anten Tesislerinin Tasarımı, Kurulumu ve Paylaşımına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğe dayanak taslak öncesinde, Bakanlığın Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 9 uncu maddesi uyarınca Ek-3 formu ile taraflarına ilettiği görüşlerin olup olmadığı, var ise Yönetmelik değişikliği ile ilgili görüşler ile ilgili belgeler dahil taraflarına gönderilen ve 9 uncu maddede belirtilen tüm bilgi ve belgelerin taraflarına verilmesi ile 10 ve 21 inci maddeler uyarınca değişiklik gerekçesinin ne olduğunun açık bir şekilde taraflarına bildirilmesini talep etmiş, ilgili İdare ise talep yazısı ve genel gerekçeyi başvuru sahibine göndererek başvuruda yer alan diğer talepleri 4982 sayılı Kanunun 26 ncı maddesi uyarınca reddetmiştir.

Dolayısıyla, ilgili İdarenin 20/04/2011 tarih ve 562 sayılı cevabi yazısından, ilgili İdarenin faaliyetlerini yürütmek üzere elde ettikleri görüş, bilgi notu, teklif ve tavsiye niteliğindeki bilgi veya belgelerin, bilgi edinme hakkı kapsamında olmadığına ilişkin karar alınmış olduğu anlaşılmış olup, başvuru sahibinin 13/04/2011 tarihli bilgi edinme başvurusu ile talep etmiş olduğu bilgi ve belgelerden ilgili İdarece erişime açılmayanlara ilişkin işbu itirazının reddedildiğinin başvuru sahibine bildirilmesine oy birliği ile karar verilmiştir.

ÖRNEK-2

İTİRAZIN KONUSU

....., 23/11/2009 tarihli dilekçe ile

..... Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğüne başvurarak Edirne İdare Mahkemesinin ... nolu gerekçeli kararına dayanarak [...] Lisesine müdür yardımcısı atanmak için 16/06/2009 tarihli dilekçe ile İl Milli Eğitim Müdürlüğüne başvurduğunu, İl Milli Eğitim Müdürlüğünün ise 12/11/2009 tarihli kendisine ulaşan yazı ile Valiliği İl Hukuk İşleri Bürosundan alınan görüş uyarınca Bakanlık Hukuk Müşavirliği veya Teftiş Kurulu Başkanlığından hukuki görüş alınmasının daha uygun olacağı düşünüldüğünden Edirne Mahkemesinin mezkur kararının Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğüne gönderildiğini belirttiğini, 20/11/2009 tarihli yazı ile de gelen görüş doğrultusunda söz konusu karara göre [...] Lisesine müdür yardımcısı olarak atamanın yapılmasının zorunlu olduğu ile ilgili bir hüküm olmadığının tespit edilmesinden ötürü isteğin reddedildiğinin tarafına bildirildiğini, bu sebeple *söz konusu konu hakkında Personel Genel Müdürlüğüne sorulan görüş ile ilgili Personel Genel Müdürlüğü tarafından verilen cevabın bir nüshasını talep etmiştir.*

..... Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü, 15/12/2009 tarihli yazı ile mezkur başvuruyu “*MEB Personel Genel Müdürlüğüne yazılan görüş yazısının MEB ve Müdürlüğümüz arasında bir iç yazışma olduğu değerlendirildiğinden 4982 sayılı Kanunun 26 ncı maddesi ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 37 nci maddesi*” gerekçe göstererek reddetmiştir.

....., 18/12/2009 tarihli dilekçe ile atanmama kararına dayanak gösterilen bakanlık görüşünü ifade eden cevabi yazının tarafına verilmesi istemiyle Kurulumuza itirazen başvurmuştur.

KARAR METNİ

.....’ün itirazının KABULÜ ile

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 1 inci maddesinde “*Bu Kanunun amacı; demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemektir.*”; 4 üncü maddesinde, “*Herkes bilgi edinme hakkına sahiptir.*”; 5 inci maddesinde “*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler. Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz.*” denmektedir. Buna göre bilgi edinme herkes için kanuni bir hak, bilgi verme ise kamu kurum ve kuruluşları için kanuni bir yükümlülüktür. Kurum ve kuruluşların bilgi ve belgeye erişimi engellemeleri ancak Kanunun istisna saydığı gerekçelerin mevcudiyeti halinde mümkündür.

Bu cihetle anılan Kurumca verilen başvuru sahibinin talebinin 4982 sayılı Kanunun 26 ncı maddesi uyarınca reddedildiği cevabı yetersizdir. 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “Kurum içi görüş, bilgi notu ve tavsiyeler” başlıklı 26 ncı maddesi 2 nci fıkrasında “*Bilimsel, kültürel, istatistik, teknik, tıbbî, malî, hukukî ve benzeri uzmanlık alanlarında yasal olarak görüş verme yükümlülüğü bulunan kişi, birim ya da kurumların görüşleri, kurum ve kuruluşların alacakları kararlara esas teşkil etmesi kaydıyla bilgi edinme istemlerine açıktır.*” hükmü amirdir. İstisnanın istisnası şeklinde düzenlenen söz konusu hüküm uyarınca başvuru sahibinin talep ettiği belgenin bir

hukuki görüş olarak alınan karara esas teşkil ettiği değerlendirildiğinden Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 5 inci maddesi uyarınca başvuru sahibinin erişimine sunulması gerektiğinin Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğüne bildirilmesine oy birliği ile karar verilmiştir.

2019 SONRASI KARAR ÖRNEKLERİ

ÖRNEK-3 (18/08/2021 tarihli ve 2021/1035 sayılı Karar)

I. İTİRAZ VE KONUSU

..... çeşitli tarihlerde TÜBİTAK’a yaptığı başvurularında özetle; olağanüstü hal kapsamında doğrudan kanun hükmünde kararnamelerle (KHK) tesis edilen meslekten çıkarma işlemi gibi işlemlere bağlı olarak uygulanan ilave tedbirlere karşı başvuru yolunu kapatan kuralın Anayasa Mahkemesinin E.2018/74 sayılı kararı ile iptal edildiğini, bunun üzerine 7075 sayılı Kanun’a eklenen geçici 4. maddeyle ilave tedbirlere karşı da ilgili idarelere başvuru imkanı getirildiğini, bu imkan doğrultusunda TÜBİTAK’ın Kurum bazında bu iptal kararına uymasını ve burslarından faydalanmasının önünün açılmasını talep etmiştir.

Olumsuz cevaplar akabinde itiraza konu 03/06/2021 tarihli CİMER başvurusu ile Kuruma başvurarak söz konusu iptal kararına uymayan komisyon üyeleri hakkında şikâyetçi olabilmek için bilgilerinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

II. KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

TUBİTAK Başkanlığının 17/06/2021 tarihli cevabi yazısı ile 4982 sayılı Kanunun 26. maddesine istinaden Bilim Kurulu

tarafından 08/01/2011 tarih ve 193 sayılı Karar gereğince faaliyetlerin yürütülmesi sırasında elde edilen görüş, bilgi notu, proje değerlendirme gibi aşamalarda alınan görüşler, bu görüşleri içeren raporlar, teklif veya tavsiye niteliğinde bilgi ve belgeler ile bunları tanzim eden kişilerin isim unvan ve kişisel bilgilerinin bilgi edinme hakkı kapsamı dışında tutulduğundan bahisle başvuru reddedilmiştir.

III. KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi, 17/06/2021 tarihli dilekçesiyle itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

IV. USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

İtiraz başvurusunun usul yönünden incelenmesi neticesinde, itiraz dilekçesinin aranan şartları haiz olduğu, eksiklik veya aykırılığın bulunmadığı ve mevzuatta belirtilen süreler içinde Kurulumuza itirazda bulunulduğu görüldüğünden **başvuru sahibinin itirazının usule uygun olduğu değerlendirilmiştir.**

V. İLGİLİ MEVZUAT VE ESAS YÖNÜNDEN İNCELEME

1) 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun; ‘Amaç’ başlıklı 1’inci maddesi uyarınca ‘*Bu Kanunun amacı; demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemektir.*’; Aynı Kanunun ‘**Bilgi Edinme Hakkı**’ başlıklı 4’üncü maddesine göre ‘*Herkes bilgi edinme hakkına sahiptir.*’; ‘**Bilgi Verme Yükümlülüğü**’ başlıklı 5’inci maddesinin 1’inci fıkrasına göre de ‘*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar*

dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.’ hükmü amirdir. Bu çerçevede, bilgi edinme herkes için kanuni bir hak, bilgi verme ise kamu kurum ve kuruluşları için kanuni bir yükümlülüktür. Kurum ve kuruluşların bilgi ve belgeye erişimi engellemeleri, ancak Kanunun istisna saydığı gerekçelerin mevcudiyeti halinde mümkündür.

2) Başvuru sahibinin itiraz dilekçesi ile eklerinin incelenmesi neticesinde; başvuru sahibinin itirazına konu talebine ilişkin olarak ilgili Kurum tarafından talep konusuna ilişkin verilmemesi yönünde karar alındığının bildirildiği görülmüştür. 4982 sayılı Kanunun “**Kurum içi görüş, bilgi notu ve tavsiyeler**” başlıklı 26.maddesi ile kurum ve kuruluşların faaliyetlerini yürütmek üzere, elde ettikleri görüş, bilgi notu, teklif ve tavsiye niteliğindeki bilgi veya belgelerin, kurum ve kuruluş tarafından aksi kararlaştırılmadıkça bilgi edinme hakkı kapsamında olduğu, bu anlamda kendisinden bilgi ve belge talep edilen kurum ve kuruluşların anılan bu madde çerçevesinde aksi yönde karar almaya yetkisinin bulunduğu hüküm altına alınmıştır. İtiraza konu talebe ilişkin olarak ilgili Kurum tarafından verilen cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununa uygun ve yerinde olduğu değerlendirildiğinden itirazının reddedildiğinin başvuru sahibine bildirilmesine yönelik karar tesisinin uygun olacağı değerlendirilmiştir.

VI. KARAR

1- Açıklanan nedenlerle’ün itirazının **REDDİ** ile,

2- Başvuru sahibinin itiraza konu talebine ilişkin olarak ilgili Kurum tarafından verilen cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununa uygun ve yerinde olduğu değerlendirildiğinden itirazının reddedildiğinin başvuru sahibine bildirilmesine

İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabilceğinin taraflara bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

ÖRNEK-4 (27/10/2021 tarihli ve 2021/1290 sayılı Karar)

I. İTİRAZ VE KONUSU

....,/2021 tarihli bilgi edinme dilekçesi ile Hakimler ve Savcılar Kuruluna yaptığı başvurusunda özetle, önceki görev yeri ... adliyesinde (2018 Nisan- 2021 Temmuz) görev yaptığı dönemde 2019 yılı Temmuz-Ağustos aylarında yapılan teftiş sonucu hakkında düzenlenen “Müfettiş Hal Kağıdının” suretinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

II. KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

İtiraz dilekçesi ve eklerinden anlaşıldığı üzere mezkur bilgi edinme talebi, ilgili kurum tarafından 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 26 ncı maddesinin amir hükmü doğrultusunda, Hakimler ve Savcılar Kurulu Genel Kurulunun 03/01/2018 tarih ve 3 sayılı kararı uyarınca “Müfettiş Hal Kağıtları” bilgi edinme hakkı kapsamı dışında tutulduğu gerekçesiyle, reddedilmiştir.

III. KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi .../.../2021 tarihli dilekçesi ile itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

IV. USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Bilgi Edinme Hakkı mevzuatı hükümleri uyarınca, itiraz başvurusunun usul yönünden incelenmesi neticesinde, itiraz dilekçesinin aranan şartlara haiz olduğu, eksiklik veya aykırılığın bulunmadığı ve mevzuatta belirtilen süreler içinde Kurulumuza itirazda bulunulduğu görüldüğünden **başvuru sahibinin itirazının usul hükümlerine uygun olduğu değerlendirilmiştir.**

V. İLGİLİ MEVZUAT VE ESAS YÖNÜNDEN İNCELEME

1) 24/10/2003 tarihli ve 25269 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan **4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “Bilgi verme yükümlülüğü” başlıklı 5 inci maddesi** “*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*” hükmünü amirdir.

2) “**Bilgi Edinme Hakkının Sınırları**”, 4982 sayılı Kanunun dördüncü bölümünde 15 ile 28 inci maddeler arasında ve yine Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin beşinci bölümünde, 27 ile 39 uncu maddeler arasında tahdidi olarak sayılmıştır.

3) 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun "Kurum içi görüş, bilgi notu ve tavsiyeler" başlıklı 26 ncı maddesi "*Kurum*

ve kuruluşların faaliyetlerini yürütmek üzere, elde ettikleri görüş, bilgi notu, teklif ve tavsiye niteliğindeki bilgi veya belgeler, kurum ve kuruluş tarafından aksi kararlaştırılmadıkça bilgi edinme hakkı kapsamındadır." hükmüne amirdir.

4) Bu çerçevede, bilgi edinme herkes için kanuni bir hak, bilgi verme ise Kanun kapsamındaki kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları için kanuni bir yükümlülüktür. Kurum ve kuruluşların bilgi ve belgeye erişimi engellemeleri, ancak Kanunun istisna saydığı gerekçelerin mevcudiyeti halinde mümkündür.

5) Mezkur itiraz dilekçesi ve ekleri ile ilgili kurum tarafından verilen cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ve ilgili mevzuat çerçevesinde incelenmesi neticesinde;

Başvuru sahibinin bilgi edinme talebine konu “Müfettiş Hal Kağıtları” Hâkimler ve Savcılar Kurulunca, hakim ve savcılarının çalışmalarının değerlendirilmesinde göz önünde tutulan ve içeriği itibariyle görüş ve tavsiye niteliğinde bir belge olduğu ifade edilmiştir. 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu’nun 26 ncı maddesi ise ilgili kurumlara faaliyetlerini yürütmek üzere elde ettikleri görüş, bilgi notu, teklif ve tavsiye niteliğindeki bilgi ve belgeleri bilgi edinme hakkı kapsamı dışında tutabilme imkânı vermektedir. Hakimler ve Savcılar Kurulu Genel Kurulunun 03/01/2018 tarih ve 3 sayılı kararı kararı ile görüş, bilgi notu, teklif ve tavsiye niteliğindeki bilgi ve belgeleri bilgi edinme hakkı kapsamı dışında tuttuğu anlaşılmıştır. Bu doğrultuda başvuranın mezkur bilgi edinme talebine ilgili kurumca verilen cevabın yerinde ve yeterli olduğu, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun "Kurum içi görüş, bilgi notu ve

tavsiyeler" başlıklı 26 ncı maddesi uyarınca itirazın reddedilmesi gerektiği değerlendirilmektedir.

VI. KARAR

1) ...,'ın itirazının **REDDİ** ile;

2) Başvuru sahibinin mezkur itirazına yönelik talebinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun "Kurum içi görüş, bilgi notu ve tavsiyeler" başlıklı 26 ncı maddesi kapsamında kaldığı değerlendirildiğinden, **itirazının reddedildiğinin** başvuru sahibine bildirilmesine,

3) İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabileceğinin taraflara bildirilmesine,

Oybirliği ile karar verilmiştir.

AÇIKLAMA

Bu maddeye göre, kurum ve kuruluşlar, faaliyetlerini yürütmek üzere elde ettikleri görüş, bilgi notu, teklif ve tavsiye niteliğindeki bilgi veya belgeleri, 26. maddenin birinci fıkrası uyarınca karar almak suretiyle, bilgi edinme hakkının kapsamı dışında bırakılabilirler. Bu yönde bir karar olmadığı sürece ise söz konusu bilgi ve belgelerin kapsamda yer alacağı açıktır. Ancak bilimsel, kültürel, istatistik, teknik, tıbbi, mali, hukuki ve benzeri uzmanlık alanlarında yasal olarak görüş verme yükümlülüğü bulunan kişi, birim ya da kurumların görüşleri, alınacak kararlara esas teşkil ediyorsa, bilgi edinme hakkının kapsamına dahildir. Yani Kanunun 26. maddesinin birinci fıkrası uyarınca alınacak bir karar, bu tarz görüşler için geçerli olamayacaktır.

TAVSİYE VE MÜTALAA TALEPLERİ¹⁹

MADDE 27. Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır.

2019 ÖNCESİ KARAR ÖRNEKLERİ

ÖRNEK-1

İTİRAZIN KONUSU

....., 17/08/2010 tarihli elektronik posta iletisi ile Adalet Bakanlığına başvurarak eğitim süreci boyunca, yerleştirildiği fakültenin bulunduğu ilde bulunan bir Ceza İnfaz Kurumuna geçici görevle görevlendirilmesinin mümkün olup olmadığının bildirilmesini talep etmiştir.

Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü, 28/08/2010 tarihli cevabi elektronik posta iletisi ile başvuru konusu hususun mütalaa talebi niteliğinde olduğunu; dolayısıyla 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesi uyarınca talebin karşılanamadığını bildirmiştir.

....., 27/08/2010 tarihli dilekçe ile itirazın Kurulumuza müracaat etmiştir.

KARAR METNİ

.....'ın itirazının REDDİ ile,

¹⁹ Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin “Tavsiye ve mütalaa talepleri” başlıklı 38 inci maddesi “*Tavsiye ve mütalaa taleplerine ilişkin başvurular bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır.*” hükmünü amirdir.

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “Tanımlar” başlıklı 3 üncü maddesine göre bilgi, kurum ve kuruluşların sahip oldukları kayıtlarda yer alan bu Kanun kapsamındaki her türlü veriyi; belge ise Kurum ve kuruluşların sahip oldukları bu Kanun kapsamındaki yazılı, basılı veya çoğaltılmış dosya, evrak, kitap, dergi, broşür, etüt, mektup, program, talimat, kroki, plân, film, fotoğraf, teyp ve video kaseti, harita, elektronik ortamda kaydedilen her türlü bilgi, haber ve veri taşıyıcılarını ifade etmektedir.

İtiraz konusu müracaatla talep edilen hususun ise 4982 sayılı Kanunda bahsi geçen bilgi ve belge tanımları kapsamında bulunmayıp mütalaa talebi olduğu; bu cihetle Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğünün 28/08/2010 tarihli cevabının 4982 sayılı Kanuna herhangi bir aykırılığının bulunmadığı değerlendirildiğinden, anılan Kanunun “Tavsiye ve mütalaa talepleri” başlıklı 27 nci maddesi uyarınca işbu itirazın reddine oybirliğiyle karar verilmiştir.

ÖRNEK-2

İTİRAZIN KONUSU

....., 08/04/2009 tarihli elektronik posta ile Adalet Bakanlığına başvurarak aşağıdaki hususların tarafına bildirilmesini talep etmiştir.

“1. Baroya kendi bürosunu kayıt ettirip aynı baro ikinci defa kiraya verilen Avukat tarafından 2. kayıt yaptırabilir mi? Suç unsuru taşırmı.

2. Hiçbir ortaklık belgesi bulunmayan ücret karşılığında hatta yanında çalıştığı Avukat SSK primlerini işveren düzeyinde yatırdığıda bilinmekte[.] Böyle bir şekilde bir Avukat

çalışabilirmi? Suç unsuru taşırmı.

3. Kendine ait bürosunu başka bir Avukata Baroya tek adrese iki kayıt yaptırarak veren ve hiçbir ortaklık belgesi bulunmayan sekreter gibi yanında çalıştırdı ve hatta bu avukatın primlerini dahi yatıran İşveren düzeyindeki Avukat bile bu olayları suç işlemiş olmaz mı? Suç unsuru taşırmı.”

Adalet Bakanlığı, 08/04/2009 tarihli cevabi yazı ile 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesi uyarınca mezkur başvuruyu reddetmiştir.

....., 09/04/2009 tarihli dilekçe ile itirazen Kurulumuza müracaat etmiştir.

KARAR METNİ

.....’ın itirazının REDDİ ile,

İtiraz konusu başvuruda yer alan hususların mütalaa talebi niteliğinde olduğu değerlendirildiğinden, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “Tavsiye ve mütalaa talepleri” başlıklı 27 nci maddesinin “*Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır.*” amir hükmü uyarınca işbu itirazın reddine oybirliğiyle karar verilmiştir.

2019 SONRASI KARAR ÖRNEKLERİ

ÖRNEK-3 (26/02/2020 tarihli ve 2020/319 sayılı Karar)

1- İTİRAZ VE KONUSU

..... 23/01/2020 tarihinde CİMER aracılığıyla
..... Bakanlığına başvurarak, "*bir devlet memurundan*

şikayetçi olduğu takdirde şikayetçi olduğu kişinin ön incelemeçi olarak atanıp atanamayacağı, Denetim Görevlilerinin Uyacakları Mesleki Etik Davranış İlkelerinin 8. maddesine göre aynı kurumdan bir kişinin ön incelemeçi olarak atanmasının kanun ve yönetmeliklere uygun olup olmadığı, ayrıca ön incelemeçi olarak aynı kurumdan atanması durumunda, Valiliğin ve İdare Mahkemesinin kararı onaylamasının yasalara ve yönetmeliklere uygun olup olmadığı" hususlarında Bakanlık görüşünün tarafına bildirilmesini talep etmiştir.

2- KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

..... Bakanlığı, başvuru sahibinin talebini 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun "Tavsiye ve mütalaa talepleri" başlıklı 27 nci maddesi kapsamında olduğundan bahisle reddetmiştir.

3- KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi, 14/02/2020 tarihli dilekçe ile itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

4- USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Başvuru sahibinin başvurusunun usule uygun olduğu görülmüştür.

KARAR

.....'in itirazının REDDİ ile;

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “Tanımlar” başlıklı 3 üncü maddesine göre; bilgi, kurum ve kuruluşların sahip

oldukları kayıtlarda yer alan mezkur Kanun kapsamındaki her türlü veriyi; belge ise, kurum ve kuruluşların sahip oldukları mezkur Kanun kapsamındaki yazılı, basılı veya çoğaltılmış dosya, evrak, kitap, dergi, broşür, etüt, mektup, program, talimat, kroki, plân, film, fotoğraf, teyp ve video kaseti, harita, elektronik ortamda kaydedilen her türlü bilgi, haber ve veri taşıyıcılarını ifade etmektedir. Diğer yandan 4982 sayılı Kanunun “İstenecek bilgi veya belgenin niteliği” başlıklı 7 nci maddesinin birinci fıkrasına göre “*Bilgi edinme başvurusu, başvuru alan kurum ve kuruluşların ellerinde bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi veya belgelere ilişkin olmalıdır.*”

Başvuru sahibinin itirazına konu başvurusunda yer alan talebinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında kabul edilebilecek bilgi veya belgelere yönelik bir bilgi edinme talebi niteliğinde olmadığı, mütalaa talebi niteliğinde olduğu değerlendirildiğinden, 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesinin “*Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır.*” hükmü uyarınca itirazının **reddedildiğinin** başvuru sahibine bildirilmesine,

İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabileceğinin taraflara bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

ÖRNEK-4 (03/03/2021 tarihli ve 2021/208 sayılı Karar)

1- İTİRAZ VE KONUSU

..... 19/11/2020 tarihli dilekçesiyle Adana Biyolojik Mücadele Araştırma Enstitüsü Müdürlüğüne başvurarak özetle; 2014 ve 2016 yıllarında bir tohumculuk

firmasından aldığı, tohum olduğunu zannettiği patatesleri tarlasına ektiğini, ancak patateslerin hepsinin tamamen çürüdüğünü, adli makamların 2016 yılında yaptığı analizler sonucunda çürümeye neden olan etmenin patatesten yumuşak çürüklük/erwinia etmeni olduğunun ve bu hastalığın firmadan aldığı tohumlarla gelip toprağa bulaştığının tespit edildiğini; 2017, 2018 ve 2019 yıllarında toprağa 2 defa çavdar 1 defa da arpa ekmek suretiyle münavebe uyguladığını ancak bu yıllarda da patateslerinin çürümesi nedeniyle bahse konu hastalık etmeninin münavebeyle topraktan çıkmadığını anladığını belirterek *halihazırda toprakta bulaşık olan patatesten yumuşak çürüklük/erwinia etmeninin topraktan çıkmasının mümkün olup olmadığı hususunda tarafına yazılı olarak bilgi verilmesini talep etmiştir.*

2- KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

Başvuru sahibi bilgi edinme başvurusuna cevap verilmediğini beyan etmektedir.

3- KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi 26/01/2021 tarihli dilekçesi ile itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

4- USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Başvuru sahibinin başvurusunun usule uygun olduğu görülmüştür.

KARAR

.....'ın itirazının **REDDİ** ile;

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “Tanımlar” başlıklı 3 üncü maddesine göre; bilgi, kurum ve kuruluşların sahip oldukları kayıtlarda yer alan mezkur Kanun kapsamındaki her türlü veriyi; belge ise, kurum ve kuruluşların sahip oldukları mezkur Kanun kapsamındaki yazılı, basılı veya çoğaltılmış dosya, evrak, kitap, dergi, broşür, etüt, mektup, program, talimat, kroki, plân, film, fotoğraf, teyp ve video kaseti, harita, elektronik ortamda kaydedilen her türlü bilgi, haber ve veri taşıyıcılarını ifade etmektedir. Diğer yandan 4982 sayılı Kanunun “İstenecek bilgi veya belgenin niteliği” başlıklı 7 nci maddesinin birinci fıkrasına göre “*Bilgi edinme başvurusu, başvuru alan kurum ve kuruluşların ellerinde bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi veya belgelere ilişkin olmalıdır.*”

Başvuru sahibinin itirazına konu başvurusunda yer alan talebinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında kabul edilebilecek bilgi veya belgelere yönelik bir bilgi edinme talebi niteliğinde olmadığı, **mütalaa talebi niteliğinde olduğu değerlendirildiğinden**, 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesinin “*Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır.*” hükmü uyarınca **itirazının reddedildiğinin** başvuru sahibine bildirilmesine,

İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabilmesinin taraflara bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

ÖRNEK-5 (09/06/2021 tarihli ve 2021/800 sayılı Karar)

1- İTİRAZ VE KONUSU

....., 18/04/2021 tarihinde CİMER aracılığıyla Adalet Bakanlığı Bilgi İşlem Genel Müdürlüğüne yapmış olduğu başvurusunda,

“..... Cumhuriyet Başsavcılığının 2021/114 Esas sayılı dosyası tarafıyım.

*Anılan dosyaya 23/03/2021, 25/03/2021 ve 28/03/2021 tarihli sunduğum QR kodlu ve mahkemesince de teslim alınmış olan dilekçelerim, UYAP Vatandaş Portal’da 5271 sayılı CMK madde 38/A hükümlerine aykırı biçimde erişimime hala açık olmadığından dosyayı eksiksizce inceleyememekte, başkaca bilgi/belgelerin de erişimime açık olmadığı ihtimalini ve endişesini doğurması hasebiyle gerektiği şekilde savunma/hazırlık yapamamaktayım.(...) **Hangi nedenlerden dolayı UYAP Vatandaş Portal’daki dosya içeriğine erişemediğinin**”* tarafına bildirilmesini talep etmiştir.

2- KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

Adalet Bakanlığı Bilgi İşlem Genel Müdürlüğü 28/04/2021 tarihli cevabi yazısı ile başvuru sahibinin talebini 4982 sayılı Kanunun ‘Adli soruşturmaya ilişkin bilgi veya belgeler’ başlıklı 20’nci maddesi gerekçe göstererek reddetmiş, görüntülenen bilgi veya belgelerde bir eksiklik olduğunu düşünmesi halinde ilgili mahkemeye başvuruda bulunabileceği belirtilmiştir.

3- KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibinin 06/05/2021 tarihli dilekçesi ile Kamu Denetçiliği Kurumuna başvuruda bulunduğu, mezkûr şikâyet dilekçesi Kamu Denetçiliği Kurumunun 26/05/2021 tarihli yazıları ile Kurulumuza iletilmiştir.

4- USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Başvuru sahibinin başvurusunun usule uygun olduğu görülmüştür.

KARAR

.....’ın itirazının **REDDİ** ile;

Başvuru sahibinin dilekçesi ve eklerinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ve ilgili mevzuat çerçevesinde incelenmesi neticesinde;

Hangi nedenlerden dolayı UYAP Vatandaş Portal’daki dosya içeriğine erişemediği yönünde talep edilen bilginin 4982 sayılı Kanun kapsamında kabul edilebilecek bilgi veya belgelere yönelik bir bilgi edinme talebi niteliğinde olmadığı ve mütalaa talebi niteliğinde olduğu anlaşılmıştır.

Bu kapsamda;

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “**İstenecek bilgi veya belgenin niteliği**” başlıklı 7’nci maddesinin 1’inci fıkrasına göre ‘*Bilgi edinme başvurusu, başvurulanan kurum ve kuruluşların ellerinde bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi veya belgelere ilişkin olmalıdır.*’ hükmü ve yine aynı Kanunun ‘**Tanımlar**’ başlıklı 3’üncü maddesinin (c) bendinde ‘Bilgi’, (d) bendinde de ‘Belge’ kavramının ne olduğu açıklanmıştır.

“(c) **Bilgi:** Kurum ve kuruluşların sahip oldukları kayıtlarda yer alan bu Kanun kapsamındaki her türlü veriyi,

(d) **Belge:** Kurum ve kuruluşların sahip oldukları bu Kanun kapsamındaki yazılı, basılı veya çoğaltılmış dosya, evrak, kitap, dergi, broşür, etüt, mektup, program, talimat, kroki, plân, film, fotoğraf, teyp ve video kaseti, harita, elektronik ortamda kaydedilen her türlü bilgi, haber ve veri taşıyıcılarını, (...) ifade eder.”

Bu hükümler çerçevesinde;

Başvuru sahibinin itirazına konu edilen **hangi nedenlerden dolayı UYAP Vatandaş Portal’deki dosya içeriğine erişemediği** yönündeki bilgi edinme talebinin, 4982 sayılı Kanunun ‘**Tavsiye ve mütalaa talepleri**’ başlıklı 27’nci maddesinin, ‘**Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır.**’ hükmü kapsamında değerlendirildiğinden **itirazının reddedildiğinin başvuru sahibine bildirilmesine,**

İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabilceğinin taraflara bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

AÇIKLAMA

Kanunun 27. maddesinde geçen “tavsiye talebi”, başvuru sahiplerinin herhangi bir konuda ne yapmaları ya da nasıl davranmaları gerektiğine yönelik olarak, kurum ve kuruluşlardan tavsiye ve görüş istemelerini; “mütalaa talebi” ise belli bir konudaki mevzuat hükümlerinin neler olduğu veya herhangi bir iş ve eylemin yasal dayanağının ne olduğu gibi, kurum ve kuruluşların talep konusu hakkında yorum yapmasını gerektiren talepleri ifade etmektedir.

Tavsiye ve mütalaa talepleri, kurum ve kuruluşların kayıtlarında

doğrudan yer almayan, konu hakkında ayrı ve özel bir çalışma yapılarak oluşturulabilecek nitelikteki bilgi ve belgelere yönelik taleplerdir. Oysaki Kanunun 7. maddesinde bilgi edinme başvurularının, başvuru alan kurum ve kuruluşların ellerinde bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi veya belgelere ilişkin olması gerektiği açıkça belirtilmiştir. Bu nedenle bu türden talepler için yapılacak başvurular, bilgi edinme hakkının kapsamı dışında tutulmuştur.

GİZLİLİĞİ KALDIRILAN BİLGİ VEYA BELGELER²⁰

MADDE 28. Gizliliği kaldırılmış olan bilgi veya belgeler, bu Kanunda belirtilen diğer istisnalar kapsamına girmiyor ise, bilgi edinme başvurularına açık hâle gelir.

AÇIKLAMA

Söz konusu madde hükmünden de anlaşılacağı gibi, herhangi bir bilgi veya belgenin gizliliğinin kaldırılmış olması, doğrudan bilgi edinme başvurusu ile talep edilebileceği anlamına gelmez. Gizliliğin kaldırılmasından sonra bilgi veya belgenin bilgi edinme istemine açık hale gelebilmesi için, aynı zamanda 4982 sayılı Kanun ve ilgili mevzuatta yer alan diğer istisna hükümlerinin de kapsamında olmaması gereklidir. Yani kurum ve kuruluşlar, gizliliği kaldırılan bilgi ve belgelere ilişkin başvurularda, bu bilgi ve belgeleri bilgi edinme hakkının istisnaları açısından değerlendirmeli ve istisnalara giren bilgi ve belgeleri erişime açmamalıdır.

²⁰ Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin “Gizliliği kaldırılan bilgi veya belgeler” başlıklı 39 uncu maddesi “İlgili mevzuat uyarınca gizliliği kaldırılmış bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının sınırları olarak Kanunda düzenlenen diğer istisnalar kapsamına girmediği takdirde bilgi edinme başvurularına açık hale gelir.” hükmünü amirdir.

BEŞİNCİ BÖLÜM

Çeşitli ve Son Hükümler

CEZA HÜKÜMLERİ

MADDE 29. Bu Kanunun uygulanmasında ihmâli, kusuru veya kastı bulunan memurlar ve diğer kamu görevlileri hakkında, işledikleri fiillerin genel hükümler çerçevesinde ceza kovuşturması gerektirmesi hususu saklı kalmak kaydıyla, tâbi oldukları mevzuatta yer alan disiplin cezaları uygulanır.

Bu Kanunla erişilen bilgi ve belgeler ticarî amaçla çoğaltılamaz ve kullanılamaz.

AÇIKLAMA

Madde hükmünde Bilgi Edinme Hakkı Kanunu’nu ihmal, kusur veya kasıt ile gerekli şekilde uygulamayan kamu görevlileri ve memurların, idari ve adli açıdan cezai sorumlulukları olduğu belirtilmektedir. Kanunun 29. maddesinin uygulanmasında Kurulun doğrudan yaptırım yetkisi bulunmamakta olup, ilgililer hakkında uygulanacak idari işlem için teklifte bulunmaktadır.

RAPOR DÜZENLENMESİ

MADDE 30. Kurum ve kuruluşlar, bir önceki yıla ait olmak üzere;

- a) Kendilerine yapılan bilgi edinme başvurularının sayısını,
- b) Olumlu cevaplanarak bilgi veya belgelere erişim sağlanan başvuru sayısını,
- c) Reddedilen başvuru sayısı ve bunların dağılımını gösterir istatistik bilgileri,
- d) Gizli ya da sır niteliğindeki bilgiler çıkarılarak ya da bu nitelikteki bilgiler ayrılarak bilgi veya belgelere erişim sağlanan başvuru sayısını,
- e) Başvurunun reddedilmesi üzerine itiraz edilen başvuru sayısı ile bunların sonuçlarını,

Gösterir bir rapor hazırlayarak, bu raporları her yıl Şubat ayının sonuna kadar Bilgi Edinme Değerlendirme Kuruluna gönderirler. Bağlı, ilgili ve ilişkili kamu kurum ve kuruluşları raporlarını bağlı, ilgili ya da ilişkili oldukları bakanlık vasıtasıyla iletirler. Kurul, hazırlayacağı genel raporu, söz konusu kurum ve kuruluşların raporları ile birlikte her yıl Nisan ayının sonuna kadar Türkiye Büyük Millet Meclisine gönderir. Bu raporlar takip eden iki ay içinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığınca kamuoyuna açıklanır.

AÇIKLAMA

Bu madde ile Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun uygulanmasına ilişkin yıllık istatistik ve değerlendirmeleri içeren raporların içerik, hazırlanış ve ilanını düzenlenmektedir.

YÖNETMELİK

MADDE 31. Bu Kanunun uygulanması ile ilgili esas ve usullerin belirlenmesine ilişkin yönetmelik, Kanunun yayımını takip eden altı ay içinde Cumhurbaşkanlığı tarafından hazırlanarak yürürlüğe konulur.

AÇIKLAMA

Madde, Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin yasal dayanağını oluşturmaktadır. Söz konusu Yönetmeliğe www.bedk.adalet.gov.tr adresinde yayımlanan Bilgi Edinme Hakkı Mevzuatı Kitabı’ndan ulaşılabilir.

YÜRÜRLÜK

MADDE 32. Bu Kanun yayımı tarihinden itibaren altı ay sonra yürürlüğe girer.

YÜRÜTME

MADDE 33. Bu Kanun hükümlerini Cumhurbaşkanı yürütür.

EK-1

YÜRÜRLÜKTEKİ BEDK İLKE KARARLARI

**DEVLET MEMURLARININ BİLGİ EDİNME
DEĞERLENDİRME KURULUNA İTİRAZLARI
HAKKINDA 27/09/2012 TARİH VE 2012/3 SAYILI İLKE
KARARI**

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında kurumlarına bilgi edinme başvurusunda bulunan devlet memurlarının başvurularını "Devlet Memurlarının Şikayet ve Müracaatları Hakkındaki Yönetmelik" hükümlerine göre hiyerarşik silsile yolu ile yapmaları gerekip gerekmediği hususunda uygulamada tereddüde düşülmüş olduğu görüldüğünden 4982 sayılı Kanunun 14 üncü maddesi uyarınca Kurulumuzca;

Bilgi Edinme Hakkı Kanununun bireysel bir hak olan bilgi edinme hakkının kullanılmasını düzenlemesi ve Kanunun 6 ncı maddesinde bilgi edinme başvuruları için devlet memuru olup olmama ayrımı yapılmadan herkesi kapsayan bir başvuru usulünün belirtilmiş olması nedeniyle devlet memurları için Kanunda düzenlenen dışında başka bir başvuru usulünün kabul edilmesinin mümkün olmadığına, devlet memurlarının yaptığı bilgi edinme başvurularında da 4982 sayılı kanunun 6 ncı maddesinde belirlenen başvuru usulünün uygulanması gerektiğine oybirliğiyle karar verilmiştir.

**OLAĞANÜSTÜ HAL KHK'LARI KAPSAMINDAKİ
TEDBİR VE İŞLEMLERLE İLGİLİ
BİLGİ EDİNME BAŞVURULARI HAKKINDA
04/08/2016 TARİH VE 2016/1 SAYILI İLKE KARARI**

Bilindiği üzere, Fethullahçı Terör Örgütünün (FETÖ/PDY) 15 Temmuz 2016 silahlı darbe teşebbüsü neticesinde 20/7/2016 tarihli ve 2016/9064 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla ülke genelinde Olağanüstü Hal ilan edilmiş ve alınan Olağanüstü Hal Kararı Türkiye Büyük Millet Meclisinin 21/07/2016 tarihli ve 1116 Karar Nolu kararı ile onaylanmıştır. Bu çerçevede Olağanüstü Hal Kanun Hükmünde Kararnamelerinde yer alan tedbirler ile bunların uygulanmasına ilişkin işlemlerle ilgili olarak yapılacak olan bilgi edinme başvurularının yanıtlanmasında izlenecek usul ve esaslara ilişkin olarak;

1-Olağanüstü Hal Kanun Hükmünde Kararnamelerinin eki listelerde sayılarak kamu görevinden çıkartılan kişiler ile kapatılan kurum ve kuruluşlara ilişkin bilgi ve belgeler hakkındaki bilgi edinme başvurularının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 16 ncı, 19 uncu ve 20 nci maddeleri uyarınca bilgi edinme hakkı kapsamı dışında değerlendirilmesi ve konu ile ilgili uygulamanın bu doğrultuda yapılması gerektiği,

2- Terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca Devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen yapı, oluşum veya gruplara üyeliği, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı olduğu değerlendirilen ve bu nedenlerle haklarında idari veya adli soruşturma başlatılan, açığa alınan ve/veya 667 sayılı Kanunun Hükmünde Kararnamenin 3 ve 4. maddeleri uyarınca kamu görevinden

Çıkartılan kişilerle ilgili bu işlemler ile bu kapsamda yürütülen adli ve idari soruşturalara ilişkin bilgi ve belgelerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu uyarınca talep edilmesi durumunda başvuruların mezkur Kanunun 19 uncu ve 20 nci maddeleri uyarınca bilgi edinme hakkı kapsamı dışında değerlendirilerek bu doğrultuda uygulamaya gidilmesi gerektiği,

Hususlarının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 14 üncü maddesinin Kurulumuza tanıdığı yetki çerçevesinde; 4982 sayılı Kanun kapsamında yer alan kamu kurum ve kuruluşlarına bildirilmesine oybirliğiyle karar verilmiştir.

**BİLGİ EDİNME DEĞERLENDİRME KURULUNA
İTİRAZDA BULUNMA SÜRESİ HAKKINDA
01/09/2016 TARİH VE 2016/2 SAYILI İLKE KARARI**

Kurulumuza yapılan itirazlarda sürelerle ilgili olarak,

1- 15 günlük Kurula itiraz süresinin, Kurum veya Kuruluşun cevabının başvuru sahibine tebliğinden itibaren başlamasına; itiraz dilekçesinde tebellüğ tarihi belirtilmemiş işe 7 (yedi) günlük tebligat süresinin tarafımızdan eklenmesine,

2- İtiraz dilekçesinin yanlış makam dahil resmi kurum veya kuruluşa ilk ulaştığı tarihin "Kurula itiraz tarihi" sayılmasına,

3- Kurula posta yoluyla yapılacak itirazlarda, dilekçenin Kurula ulaştığı tarihin itiraz tarihi sayılmasına,

4- 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun "İtiraz usulü" başlıklı 13 üncü maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin "İtiraz usulü" başlıklı 24 üncü maddesinde, bilgi edinme başvurusunun reddedilmesi halinde, başvuru sahibince aynı kurum veya kuruluşa itiraz edilebileceğine ilişkin bir usulün öngörülmediği, itirazın Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu'na ya da yargıya yapılabileceğinin öngörüldüğü, bu nedenle Kurulumuza itiraz için söz konusu maddelerde belirtilen 15 günlük sürenin kurum veya kuruluşun başvuru karşısında verdiği "ilk ret cevabının" ilgiliye tebliğinden itibaren başlamasına

oybirliğiyle karar verilmiştir.

05/05/2021 TARİH VE 2021/1 SAYILI İLKE KARARI

Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik'in 24 üncü maddesinin üçüncü fıkrasında Kurulumuza itirazların yapılacağı usul düzenlenmiştir. Vatandaşların Kurulumuza daha kolay ulaşmalarına imkân sağlamak amacıyla Kurulumuza elektronik ortamda yapılacak başvurular da bu kapsamda değerlendirilerek gerekli teknik alt yapı çalışmaları başlatılmış olup süreç devam etmektedir.

Söz konusu süreç tamamlanana kadar, yazılı olarak posta yoluyla yapılan başvuruların yanında CİMER aracılığıyla yapılan başvuruların da itiraz başvurusu olarak değerlendirmeye alınmasına karar verilmiştir. Bu başvurularda CİMER'e yapılan başvuru tarihi Kurula başvuru tarihi olarak kabul edilecektir.

Posta yoluyla ya da CİMER aracılığıyla yapılan başvurularda; itiraz dilekçelerine, ilgili Kurum veya kuruluşa yapılan bilgi edinme başvurusu ile bu kurum veya kuruluştan alınan cevabi yazının birer örneğinin, varsa yetki belgesi ve avukat aracılığıyla başvuru yapılması durumunda vekâletname örneğinin eklenmesi ve cevabi yazının tebellüğ tarihinin belirtilmesi gerekmektedir.

CİMER üzerinden gönderilen evrakların da Kurula ulaştığı, eksik evrakların tamamlandığı, hukuki ve fiili engelin kalktığı tarihten itibaren Kurulun karar verme süresi başlar.

Bu çerçevede, bundan sonraki uygulamanın bu şekilde yapılmasına ve 27/09/2012 tarih ve 2012/2 sayılı ilke kararının yürürlükten kaldırılmasına oybirliğiyle karar verilmiştir.

EK-2
BEDK İSTATİSTİK TABLOSU
(30/12/2021 TARİHİ İTİBARIYLA)

30/12/2021 TARİHLİ BEDK İSTATİSTİK RAPORU							
	BAŞVURU	KARAR VERİLEN	EKSİK EVRAK OLDUĞU İÇİN "TAMAMLA" YAZISI YAZILAN	AKİBET SORMA SEHVEN GELEN.	KARAR VERİLMEYENLERİN SAYISI	DİLEKÇE BAŞLANGIÇ TARİHİ	DİLEKÇE BİTİŞ TARİHİ
BAŞBAKANLIKTAN KALANLAR	182	182	0	0	0	26.06.2018	27.07.2018
BAŞBAKANLIK KAPATILDIKTAN SONRA KURULUMUZA 2018 YILI İHTİKAL EDENLER	192	192	0	0	0	28.08.2018	31.12.2018
BAŞBAKANLIK KAPATILDIKTAN SONRA KURULUMUZA 2019 YILI İHTİKAL EDENLER	1033	1033	0	0	0	1.01.2019	31.12.2019
TOPLAM	1407	1407	0	0	0		
BİLGİ EDİNME DEĞERLEN DİRME KURULU İLK TOPLANTISI 27/11/2019 VE 04/12/2019 TARİHLİ 2. TOPLANTISI							
2020	1140	1140	0	0	0	1.01.2020	31.12.2020
2021	1303	1284	0	0	19	1.01.2021	30.12.2021
GENEL TOPLAM (ESKİ-YENİ)	3850	3831	0	0	19		

EK-3
BİLGİ EDİNME DEĞERLENDİRME KURULU
EVRAK AKIŞ ŞEMASI

BİLGİ EDİNİME DEĞERLENDİRME KURULUNA GELEN EVRAK AKIŞ ŞEMASI						
1. AŞAMA	2. AŞAMA	3. AŞAMA	4. AŞAMA	5. AŞAMA	6. AŞAMA	7. AŞAMA
BÜROMUZA VEYA HUKUK İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜNE VERİLMİŞSE, FİZİKİ OLARAK BİLGİ EDİNİME DEĞERLENDİRME KURULUNA GÖNDERİLİR. BÜRO PERSONELİ TARAFINDAN İSLAK İMZA İLE TESLİM ALINIR. ŞUBE MÜDÜRÜ TARAFINDAN BÜRO PERSONELİNE SİSTEM ÜZERİNDEN SEVK EDİLİR.	EVRAK HUKUK İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜNE VERİLMİŞSE, FİZİKİ OLARAK BİLGİ EDİNİME DEĞERLENDİRME KURULUNA GÖNDERİLİR. BÜRO PERSONELİ TARAFINDAN İSLAK İMZA İLE TESLİM ALINIR. ŞUBE MÜDÜRÜ TARAFINDAN BÜRO PERSONELİNE SİSTEM ÜZERİNDEN SEVK EDİLİR.	BÜRO PERSONELİ EVRAKLARI İNCELER VE TASNİF EDER. EVRAKLARIN KAYDI YAPILIR. (TARİH VE SAYI ALIR, TARANIR, SİSTEME KONULUR.) GEREKLİ İSE, BU KONUDA BAŞKANIN GÖRÜŞÜ ALINIR. ÖNEMLİ EVRAKLAR BAŞKANA HEMEN SUNULUR.	BAŞKAN VEYA GÖREVLİDİĞİ RAPORTÖR TARAFINDAN EVRAKLARIN RAPORTÖRLERE PAYLAŞIMI YAPILIR. EVRAK RAPORTÖRLERİN UHDESİNE GEÇER. KURAL OLARAK, EVRAKIN HİTAMINA KADAR OLAN TÜM İŞLER İLGİLİ RAPORTÖR TARAFINDAN YAPILIR, GEREĞİ YERİNE GETİRİLİR.	TOPLANTI GÜNÜ ÖNCESİ SALI GÜNÜ SAAT 12:00'YE KADAR RAPORTÖR GÖRÜŞLERİ RAPORTÖRLER TARAFINDAN BÜROYA TESLİM EDİLİR. BÜRO PERSONELİNCE TOPLANTI GÜNDEMİ BAŞKAN İLE BAĞLANTILI OLARAK OLUŞTURULUR.	RAPORTÖR UHDESİNDE BULUNAN DOSYALARDAN EKSİK EVRAK OLANLARI (KAMU KURUM VEYA KURULUŞUNA VERİLEN DİLEKÇE, BU KURULUŞTAN ALINAN CEVAP, AVUKATLA TAKİP EDİLEN İŞLERDE VEKÂLETNAME VB.GİBİ) TESPİT EDER. KURULUMUZ TARAFINDAN KABUL EDİLEN ÖLÇÜLER KAPSAMINDA, EKSİK EVRAK YAZISI BAŞVURU SAHİBİNE GÖNDERİLİR.	KURUL ÜYELERİ TOPLANIR VE KARAR VERİRLER

8. AŞAMA	9. AŞAMA	10. AŞAMA	11. AŞAMA	12. AŞAMA	13. AŞAMA	14. AŞAMA
KARAR TASLAĞI, İLGİLİ RAPORTÖR TARAFINDAN HAZIRLANIR. REFİKİ OLAN BİR BAŞKA RAPORTÖR TARAFINDAN KONTROL EDİLİR. SONRA İMZALAMASI İÇİN BAŞKANA SUNULUR. EKSİK EVRAK NEDENİYLE USULDEN RED KARARININ YAZILMASI İÇİN DURUM BÜRODAN YENİDEN SORULUR.	KARARA BAĞLANAN DOSYALAR ÜYELERİN İSLAK İMZASINA GÖNDERİLİR. ÜYELERİN İMZASI TAMAMLANINCA DOSYALAR BÜRO TARAFINDAN TEBLİGATA HAZIRLANIR. İTİRAZ SAHIPLERİNE TEBLİĞ EDİLMEK ÜZERE İMZAYA SUNULUR. TEBLİĞ EVRAKI BAŞKAN TARAFINDAN İMZALANIR. İTİRAZ SAHIPLERİNE ELDEN VEYA POSTA YOLUYLA TEBLİĞ EDİLİR.	KARARA İTİRAZ EDİLİRSE İLGİLİ RAPORTÖR GEREĞİNİ İFA EDER, KURAL OLARAK DOSYA YENİDEN GÜNDEME ALINIR VE YENİDEN KARAR VERİLİR.	YEREL MAHKEMEYE DAVA AÇILMASI DURUMUNDA İLGİLİ DOSYANIN RAPORTÖRÜ DAVAYA CEVAP HAZIRLAR. DAVAYA CEVAP BAŞKAN TARAFINDAN İLGİLİ MERCIYE GÖNDERİLİR.	MAHKEMENİN KARARIMIZI BOZMASI HALİNDE HEMEN BAŞKAN BİLGİLENDİRİLİR. DOSYA İLGİLİ RAPORTÖR TARAFINDAN YENİDEN GEREĞİ İÇİN KURUL GÜNDEMİNE ALINIR.	İSTİNAF VEYA DANIŞTAYA GİDİLMESİ DURUMUNDA BAŞKAN BİLGİLENDİRİLİR. İLGİLİ RAPORTÖR DOSYANIN GEREĞİNİ YAPAR, BAŞKANA SUNAR.	YAPILABİLECEK İŞİ KALMAYAN DOSYA HİTAM BULMUŞ DEMektir. HİTAM BULAN DOSYA ARŞİVE KALDIRILIR.

NOT: RAPORTÖR HER AYIN SON GÜNÜ, EKSİK EVRAK VE İNCELEMESİ ALINAN EVRAKLARININ VEYA KARARA ÇIKARILMAMIŞ BAŞKA EVRAKI VARSA, BUNLARI YAZILI OLARAK BÜROYA BİLDİRİR. BÜRO, BU BİLDİRİMLERİ BİR ÜST YAZI İLE BAŞKANA YAZILI OLARAK SUNAR. 04/10/2021

EK-4
12/10/2019 TARİH VE 30946 SAYILI
RESMÎ GAZETEDE YAYIMLANAN
“2019/389 SAYILI CUMHURBAŞKANLIĞI KARARI”

Cumhurbaşkanlığından:

Karar: 2019/389

Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu üyeliklerine, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 14 üncü maddesi gereğince ekli listede yer alan kişiler seçilmiştir.

11 Kasım 2019

Recep Tayyip ERDOĞAN
CUMHURBAŞKANI

11/11/2019 TARİHLİ VE 2019/389 SAYILI KARARIN EKİ

LİSTE

Adı ve Soyadı:

- | | |
|------------------------------------|-------------------------------------|
| 1- İbrahim ACARLI | Yargıtay |
| 2- Ahmet Hüsrev VURAL | Danıştay |
| 3- Prof. Dr. Mahmut KOCA | Ceza Hukuku |
| 4- Prof. Dr. Hasan Nuri YAŞAR | İdare Hukuku |
| 5- Prof. Dr. Hasan Tahsin FENDOĞLU | Anayasa Hukuku |
| 6- Av. Ünsal TOKER | Türkiye Barolar Birliği |
| 7- İsmail KURUL | Devlet Denetleme Kurulu Üyesi |
| 8- Hayrettin KURT | Hazine ve Maliye Bakanlığı Başhukuk |
| | Müşaviri ve Muhakemat Genel Müdürü |
| 9- Hakan ÖZTATAR | Adalet Bakanlığı |



T.C. BİLGİ EDİNME DEĞERLENDİRME KURULU
THE REVIEW BOARD OF ACCESS TO INFORMATION
Vekaletler Cad. No:6 C Blok Bakanlıklar/ANKARA

www.bedk.adalet.gov.tr