

**T.C.**  
**BİLGİ EDİNME DEĞERLENDİRME KURULU**

**KARAR TARİHİ:** 20/07/2022

**KARAR SAYISI:** 2022/1144

**İTİRAZ EDEN** : \*\*\*

**BAŞVURUNUN YAPILDIĞI  
KURUM VEYA KURULUŞ** : Üniversitelerarası Kurul Başkanlığı

**KURUM VEYA KURULUŞUN  
CEVAP TARİHİ** : 27/06/2022

**İTİRAZ DİLEKÇESİ TARİHİ** : 28/06/2022

**KURULA İNTİKAL TARİHİ** : 29/06/2022

**KAYIT NO** : 2022/807

**RAPORTÖR** : Ertuğrul KAVAKOĞLU

**I. İTİRAZ VE KONUSU**

\*\*\*'nun 03/06/2022 tarihinde CİMER aracılığıyla Üniversitelerarası Kurul Başkanlığına yapmış olduğu başvuru aşağıdadır.

- 1- “ ÜAK, Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesinin, diğer kanun yolları kapalı ve kesin olmak üzere onadığı Ankara 13. İdare Mahkemesi'nin 29.06.2020 tarihli lehime verdiği kararını defalarca yazılı talebime rağmen uygulamaması üzerine Devlet Denetleme Kurulu'na (DDK) yaptığım başvurum, neden Doçentlik Komisyonunun gündemine alınmıştır? Gereğesi nedir? Bunun mevzuattaki dayanağı nedir? İdarenin kesinleşmiş idari yargı kararını uygulaması konusunda Doçentlik Komisyonunun takdir yetkisi var mıdır? Varsa yasal dayanağı nedir?
- 2- Doçentlik Komisyonu, Devlet Denetleme Kuruluna yaptığım başvuruyu 29.11.2021 gündem yaparken, 2018 ve 2015 yıllarına ait doçentlik başvurularım neden ve nasıl gündeme gelmiştir? Devlet Denetleme Kurulu'na başvuru yapmasaydım 2018 ve 2015 yıllarına ait doçentlik başvurularım yine de gündeme gelecek miydi? ÜAK "doçent" unvanı almış kişilerin dosyasını neye dayanarak tekrar gündemine alıp değerlendirmektedir?
- 3- ÜAK'ın yukarıda belirtilen cevap yazısında, Doçentlik Komisyonunun tespitlerinden bahsedilmektedir. Bu tespitler nelerdir? Doçentlik Komisyonunun 29.11.2021 tarihli toplantısında mı yapılmıştır? Doçentlik Komisyonunun re'sen böyle bir tespit yapmasının mevzuattaki dayanağı nedir?
- 4- ÜAK tarafından gönderilen 31.03.2022 tarihli savunma talepli yazıda, hakkımda bilimsel araştırma ve yayın etiğine aykırı eylemlerimin bulunduğu iddiasından

20/07/2022 tarihli ve 2022/1144 sayılı kararın devamıdır.

*bahsedilmektedir. Bilimsel araştırma ve yayın etiğine aykırı eylemlerimin bulunduğu konusunda bir iddia mı yoksa Doçentlik Komisyonunun tespiti mi söz konusudur?*

- 5- 2018 yılı Doçentlik Başvurumla alakalı Doçentlik Komisyonunun hakkımda verdiği tüm kararlar (özellikle 29.11.2022 tarihli toplantısında hakkımda verdiği karar), bu kararların gerekçeleri ve bu kararlarla alakalı bilgilerin yer aldığı belgelerin onaylı birer örneklerinin” tarafına verilmesini talep etmiştir.

## II. KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Denklik ve Etik Hizmetleri Şube Müdürlüğünün 27/06/2022 tarihli cevabi yazısı; “27/06/2022 Cumhurbaşkanlığı İletişim Merkezine yapmış olduğunuz başvurunuz incelenmiş olup müracaatınızda yer alan hususlar tarafımızca kayıt altına alınmıştır.” şeklindedir.

## III. KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi, 28/06/2022 tarihli dilekçesi ile itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

## IV. USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

**Bilgi Edinme Hakkı** mevzuatı hükümleri uyarınca, itiraz başvurusunun usul yönünden incelenmesi neticesinde, itiraz dilekçesinin aranan şartları haiz olduğu, eksiklik veya aykırılığın bulunmadığı ve mevzuatta belirtilen süreler içinde Kurulumuza itirazda bulunulduğu görüldüğünden **başvuru sahibinin itirazının usul hükümlerine uygun olduğu değerlendirilmiştir.**

## V. İLGİLİ MEVZUAT VE ESAS YÖNÜNDEN İNCELEME

1) 24/10/2003 tarihli ve 25269 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan **4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun;**

1.1) “**Bilgi verme yükümlülüğü**” başlıklı 5 inci maddesi ‘*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*’

2) “**Bilgi Edinme Hakkının Sınırları**” ise, 4982 sayılı Kanunun dördüncü bölümünde 15 ile 28 inci maddeler arasında ve yine Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin beşinci bölümünde, 27 ile 39 uncu maddeler arasında tahdidi olarak sayılmıştır.

3) Bu çerçevede, bilgi edinme herkes için kanuni bir hak, bilgi verme ise Kanun kapsamındaki kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları için kanuni bir yükümlülüktür. Kurum ve kuruluşların bilgi ve belgeye erişimi engellemeleri, ancak Kanunun istisna saydığı gerekçelerin mevcudiyeti halinde mümkündür.

4) 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “**Tavsiye ve mütalaa talepleri**” başlıklı 27 nci maddesinde “*Tavsiye ve mütalaa talepleri bu kanun kapsamı dışındadır.*” düzenlemesi bulunmaktadır.

Bu hükmün uygulanması bakımından Türk Dil Kurumunun yayınladığı Türkçe Sözlükte (On birinci baskı, Ankara, 2011) yer alan ifadesi ile mütalaa ise; “Etüt, herhangi bir konu üzerinde ayrıntılı düşünme ile oluşan görüş ve yorum” olarak ifade bulmuş olup bilgi edinme başvurusunda yer alan talebin bu tanıma uygun düşecek şekilde mütalaa niteliğinde olması halinde başvuru, Bilgi Edinme Hakkı Kanununda yer alan bilgi edinme hakkının kapsamı dışında kalacaktır.

5) Başvuru sahibinin dilekçesi ve eklerinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ve ilgili mevzuat çerçevesinde incelenmesi neticesinde; başvuruya konu **(1), (2) ve (3) nolu** taleplerinin “*mütalaa talebi*” niteliğinde olduğu değerlendirildiğinden, söz konusu taleplerin mezkur Kanunun “**Tavsiye ve mütalaa talepleri**” başlıklı 27 nci maddesi uyarınca **karşılanamayacağı ve itirazının reddedilmesi,**

7) Başvuru sahibinin dilekçesi ve eklerinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ve ilgili mevzuat çerçevesinde incelenmesi neticesinde; başvuruya konu **(4) ve (5) nolu** taleplerinin *demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak bilgi edinme hakkının kullanımı* kapsamında olduğu değerlendirildiğinden anılan Kanunun “**Bilgi verme yükümlülüğü**” başlıklı **5. maddesi kapsamında karşılanması için Üniversitelerarası Kurul Başkanlığına bildirilmesi** gerektiğinin uygun olacağı değerlendirilmiştir.

## VI. KARAR

- 1) \*\*\*'nin itirazının **KISMEN KABULÜ ve KISMEN REDDİ** ile,
- 2) Başvuru sahibinin dilekçesi ve eklerinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ve ilgili mevzuat çerçevesinde incelenmesi neticesinde; başvuruya konu **(1), (2) ve (3) nolu** taleplerinin “*mütalaa talebi*” niteliğinde olduğu değerlendirildiğinden, söz konusu taleplerin mezkur Kanunun “**Tavsiye ve mütalaa talepleri**” başlıklı 27 nci maddesi uyarınca **karşılanamayacağı ve itirazının reddedildiğinin** başvuru sahibine bildirilmesine,
- 3) Başvuru sahibinin dilekçesi ve eklerinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ve ilgili mevzuat çerçevesinde incelenmesi neticesinde; başvuruya konu **(4) ve (5) nolu** taleplerinin *demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak bilgi edinme hakkının kullanımı* kapsamında olduğu değerlendirildiğinden anılan Kanunun “**Bilgi verme yükümlülüğü**” başlıklı **5. maddesi kapsamında karşılanması için Üniversitelerarası Kurul Başkanlığına bildirilmesine,**

İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabileceğinin taraflara bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

20/07/2022 tarihli ve 2022/1144 sayılı kararın devamıdır.

**Başkan**  
Prof. Dr. Hasan Tahsin FENDOĞLU

**Üye**  
İbrahim ACARLI

**Üye**  
Ahmet Hüsrev VURAL

**Üye**  
Prof. Dr. Mahmut KOCA

**Üye**  
Ünsal TOKER  
(Toplantıya Katılmadı)

**Üye**  
İsmail KURUL

**Üye**  
Dr. Hayrettin KURT

**Üye**  
Hakan ÖZTATAR