

T.C.
BİLGİ EDİNME DEĞERLENDİRME KURULU

KARAR TARİHİ: 20/07/2022

KARAR SAYISI: 2022/1127

İTİRAZ EDEN : ***
Büyükdere Cad. No.5/8 Şişli-İSTANBUL

**BAŞVURUNUN YAPILDIĞI
KURUM VEYA KURULUŞ** : Kadıköy Belediye Başkanlığı
İSTANBUL

**KURUM VEYA KURULUŞUN
CEVAP TARİHİ** : 28/06/2022

İTİRAZ DİLEKÇESİ TARİHİ : 29/06/2022

KURULA İNTİKAL TARİHİ : 30/06/2022

KAYIT NO : 2022/813

RAPORTÖR : Zeynep Ezgi GÖRKEM

I. İTİRAZ VE KONUSU

*** 31/05/2022 tarihli başvurusu:

*“30 Mayıs 2022 günü haciz işlemi için Kadıköy Belediyesine gittiğimizde, Belediye Başkanı ***'nın yurtdışında olduğu söylenmiştir. Kadıköy Belediye Başkanı, yurtdışına görevli olarak mı gitmiştir? Hangi ülkeye gitmiştir? Valilikten izin almış mıdır? Gezi masrafları kim tarafından karşılanmıştır?”*

Şeklindedir.

II. KURUM VEYA KURULUŞUN CEVABI

Mezkur bilgi edinme talebi hakkında ilgili kurum tarafından:

“Bahse konu talepler Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamı dışında olduğundan tarafınıza cevap verilememektedir.”

Şeklinde cevaplanmıştır.

III. KURULA BAŞVURU

Başvuru sahibi 29/06/2022 tarihli dilekçesi ile itirazen Kurulumuza başvurmuştur.

IV. USUL YÖNÜNDEN İNCELEME

Bilgi Edinme Hakkı mevzuatı hükümleri uyarınca, itiraz başvurusunun usul yönünden incelenmesi neticesinde, itiraz dilekçesinin aranan şartlara haiz olduğu, eksiklik veya aykırılığın bulunmadığı ve mevzuatta belirtilen süreler içinde Kurulumuza itirazda bulunulduğu

görüldüğünden **başvuru sahibinin itirazının usul hükümlerine uygun olduğu değerlendirilmiştir.**

V. İLGİLİ MEVZUAT VE ESAS YÖNÜNDEN İNCELEME

1) 24/10/2003 tarihli ve 25269 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan **4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “Bilgi verme yükümlülüğü” başlıklı 5 inci maddesi** “*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*” hükmünü amirdir.

2) “**Bilgi Edinme Hakkının Sınırları**”, 4982 sayılı Kanunun dördüncü bölümünde 15 ile 28 inci maddeler arasında ve yine Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin beşinci bölümünde, 27 ile 39 uncu maddeler arasında tahdidi olarak sayılmıştır.

3) 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun "**Tavsiye ve mütalaa talepleri**" başlıklı **27 nci maddesi** “*Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır.* ” hükmünü amirdir. Öte yandan, 4982 sayılı Kanunun amir hükmün uygulanması bakımından Türk Dil Kurumunun yayınladığı Türkçe Sözlükte (*On birinci baskı, Ankara, 2011*) yer alan ifadesi ile mütalaa; “*Etüt, herhangi bir konu üzerinde ayrıntılı düşünme ile oluşan görüş ve yorum*” olarak ifade bulmuş olup bilgi edinme başvurusunda yer alan talebin bu tanıma uygun düşecek şekilde **mütalaa** niteliğinde olması halinde başvuru, Bilgi Edinme Hakkı Kanununda yer alan bilgi edinme hakkının kapsamı dışında kalacaktır.

4) Bu çerçevede, bilgi edinme herkes için kanuni bir hak, bilgi verme ise Kanun kapsamındaki kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları için kanuni bir yükümlülüktür. Kurum ve kuruluşların bilgi ve belgeye erişimi engellemeleri, ancak Kanunun istisna saydığı gerekçelerin mevcudiyeti halinde mümkündür.

5) **Mezkur itiraz dilekçesi ve ekleri ile ilgili kurum tarafından verilen cevabın ve incelenmesi neticesinde;**

Başvuru sahibinin itiraz başvurusunda yer alan bilgi talebine ilişkin olarak **mütalaa** niteliğinde olması nedeniyle 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun "**Tavsiye ve mütalaa talepleri**" başlıklı **27 nci maddesi** uyarınca itirazının **reddedilmesi gerektiği** değerlendirilmektedir.

VI. KARAR

1) ***’ın itirazının **REDDİ** ile;

2) Başvuru sahibinin itiraz başvurusunda yer alan bilgi talebine ilişkin olarak **mütalaa** niteliğinde olması nedeniyle 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun "**... ve mütalaa talepleri**" başlıklı **27 nci maddesi** uyarınca itirazının **reddedildiğinin ilgili kuruma ve başvuru sahibine bildirilmesine,**

20/07/2022 tarihli ve 2022/1127 sayılı kararın devamıdır.

İşbu karara karşı 60 gün içinde idari yargıda iptal davası açılabileceğinin taraflara bildirilmesine,

Oybirliği ile karar verilmiştir.

Başkan
Prof. Dr. Hasan Tahsin FENDOĞLU

Üye
İbrahim ACARLI

Üye
Ahmet Hüsrev VURAL

Üye
Prof. Dr. Mahmut KOCA

Üye
Ünsal TOKER
(Toplantıya katılmadı.)

Üye
İsmail KURUL

Üye
Dr. Hayrettin KURT

Üye
Hakan ÖZTATAR